



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.066/4
du 21 janvier 2014

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
24 juillet 2012 réglant le
remboursement par l'Agence
fédérale pour l'Accueil des
Demandeurs d'Asile des frais
relatifs à l'aide matérielle
accordée par les centres publics
d'aide sociale à un bénéficiaire
de l'accueil hébergé dans une
initiative locale d'accueil'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.066/4
van 21 januari 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
24 juli 2012 tot regeling van de
terugbetaling door het Federaal
Agentschap voor de Opvang
van Asielzoekers van de kosten
van materiële hulp door de
openbare centra voor
maatschappelijk welzijn
toegekend aan een begunstigde
gehuisvest in een plaatselijk
opvanginitiatief'

Le 15 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 24 juillet 2012 réglant le remboursement par l'Agence fédérale pour l'Accueil des Demandeurs d'Asile des frais relatifs à l'aide matérielle accordée par les centres publics d'aide sociale à un bénéficiaire de l'accueil hébergé dans une initiative locale d'accueil'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 21 janvier 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 janvier 2014.

*

Op 15 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 juli 2012 tot regeling van de terugbetaling door het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers van de kosten van materiële hulp door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn toegekend aan een begunstigde gehuisvest in een plaatselijk opvanginitiatief'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 21 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 januari 2014.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Gelet op de datum van publicatie van de wet houdende de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2014 en gezien het voorgelegde koninklijk besluit vanaf 1 januari 2014 in werking zou moeten treden, zou ik u willen verzoeken om dit besluit met hoogdringendheid te behandelen. Derhalve zou ik U dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de voormelde gecoördineerde wetten ».

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer la communication de l'avis de la section de législation du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans le délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

En effet, les dispositions en projet visent simplement à augmenter le montant forfaitaire des frais liés à l'aide matérielle octroyée aux bénéficiaires de l'accueil, hébergés dans une initiative d'accueil, organisée par un centre public d'action sociale, remboursé par l'Agence fédérale pour l'Accueil des Demandeurs d'Asile, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2014.

La motivation revient donc à affirmer de manière tautologique que le dossier est urgent. Par son caractère stéréotypé, elle serait d'ailleurs susceptible d'être invoquée à l'appui d'autres demandes d'avis, sans avoir égard de manière suffisante à la spécificité du dossier.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“Gelet op de datum van publicatie van de wet houdende de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2014 en gezien het voorgelegde koninklijk besluit vanaf 1 januari 2014 in werking zou moeten treden, zou ik u willen verzoeken om dit besluit met hoogdringendheid te behandelen. Derhalve zou ik U dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de voormelde gecoördineerde wetten”.

Die overweging vormt geen voldoende bijzondere reden voor het aangevoerde feitelijke of beweerde spoedeisende karakter op grond waarvan aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt gevraagd dat zij haar advies binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen meedeelt, in plaats van, zo nodig, binnen de termijn van dertig dagen waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet.

De ontworpen bepalingen strekken immers gewoonweg tot de verhoging, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2014, van het door het Federaal agentschap voor de Opvang van Asielzoekers terugbetaalde forfaitaire bedrag van de kosten verbonden aan de door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn georganiseerde materiële hulp toegekend aan de begunstigden gehuisvest in een plaatselijke opvanginitiatief.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling vertoont dus een tautologie. Door haar stereotiepe formulering zou ze trouwens kunnen worden aangevoerd tot staving van andere adviesaanvragen, zonder dat voldoende rekening wordt gehouden met de eigenheid van het dossier.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY