



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.053/4
du 12 février 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la perception et à la
consignation d'une somme lors
de la constatation d'infractions
en matière de circulation
routière'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.053/4
van 12 februari 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de inning
en de consignatie van een som
bij de vaststelling van
overtredingen inzake het
wegverkeer'

Le 14 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 12 février 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2014.

*

Op 14 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 12 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Comme le relève la demande d'avis, ce projet d'arrêté royal constitue une nouvelle version d'un texte qui a déjà été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, et qui a fait l'objet de l'avis 54.081/4 donné le 30 septembre 2013.

Dans cet avis, la section de législation a cependant considéré que les articles 2, 4^o, 20 et 21, ainsi que l'annexe du projet initial, n'étaient pas en état d'être examinés. La demande d'avis porte d'ailleurs expressément sur les seuls articles précités. L'examen ne portera dès lors que sur ces derniers ¹, ainsi que l'annexe à laquelle l'article 21 renvoie.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Dans le dossier joint à la demande d'avis, figure la copie de la lettre datée du 14 janvier 2014, par laquelle le demandeur d'avis a répondu aux observations formulées par le Gouvernement flamand sur le projet initial, et lui a communiqué la version modifiée de ce dernier.

Pour que la formalité préalable que constitue l'association des gouvernements de région puisse être considérée comme valablement accomplie, il convient que la nouvelle version du projet d'arrêté royal concerné soit également communiquée aux deux autres gouvernements de région.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Le présent avis 55.053/4 du Conseil d'État doit également être visé à l'alinéa 7 du préambule.

¹ Selon la jurisprudence constante, lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

DISPOSITIF

L'article 21, 1°, du projet renvoie à « une lettre de notification dont un exemple est repris à l'annexe 1 de présent arrêté ». Dans cette disposition, le recours au terme « exemple » est source d'imprécision, et donc d'insécurité juridique. Pour y remédier, il convient :

- soit d'y renvoyer à un modèle (obligatoire) de lettre annexé au projet ;
- soit d'y énumérer les différents éléments d'information que doit contenir cette lettre, sans, dès lors, devoir en donner un modèle en annexe ;
- soit d'y déléguer à un ministre (il conviendrait alors de préciser lequel) le soin d'arrêter ce modèle de lettre.

Il peut également être relevé que la marge d'appréciation dont disposent les autorités nationales auxquelles il reviendra de fixer le modèle de lettre de notification, est déjà limitée par l'article 5 de la directive 2011/82/UE du Parlement et du Conseil du 25 octobre 2011 'facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière'.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Zoals gesteld wordt in de adviesaanvraag is het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit een nieuwe versie van een tekst die reeds voor advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State en waarover op 30 september 2013 advies 54.081/4 gegeven is.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving evenwel geoordeeld dat de artikelen 2, 4°, 20 en 21, alsook de bijlage bij het oorspronkelijke ontwerp, niet in zoverre gereed waren dat ze onderzocht konden worden. In de adviesaanvraag wordt overigens uitdrukkelijk vermeld dat ze enkel betrekking heeft op de voornoemde artikelen. Het onderzoek beperkt zich derhalve tot die artikelen¹ en de bijlage waarnaar artikel 21 verwijst.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevat de kopie van de 14 januari 2014 gedateerde brief waarbij de adviesaanvrager geantwoord heeft op de opmerkingen die de Vlaamse Regering bij het oorspronkelijke ontwerp had gemaakt en haar de gewijzigde versie van dat ontwerp heeft bezorgd.

Opdat het voorafgaande vormvereiste van het erbij betrekken van de gewestregeringen beschouwd kan worden als naar behoren vervuld, behoort de nieuwe versie van het desbetreffende ontwerp van koninklijk besluit eveneens overgelegd te worden aan de andere twee gewestregeringen.

¹ Volgens de vaste adviespraktijk is het zo dat wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, ze de bevoegdheid heeft opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het haar derhalve niet toe komt om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd, maar dan heeft het advies enkel betrekking op de nieuwe bepalingen.

BIJZONDERE OPMERKINGENAanhef

In het zevende lid van de aanhef behoort eveneens verwezen te worden naar dit advies 55.053/4 van de Raad van State.

Dispositief

In artikel 21, 1°, van het ontwerp wordt verwezen naar “een informatiebrief, waarvan een voorbeeld is opgenomen in bijlage 1 van dit besluit”. Het gebruik van het woord “voorbeeld” in deze bepaling kan onduidelijkheid en bijgevolg rechtsonzekerheid creëren. Om dit te verhelpen, is het aangewezen om:

- hetzij in deze bepaling te verwijzen naar een (verplicht) model van brief dat als bijlage bij het ontwerp wordt gevoegd;

- hetzij daarin een opsomming te geven van de verschillende informatiegegevens die deze brief dient te bevatten, waardoor geen model als bijlage bij het ontwerp gevoegd hoeft te worden;

- hetzij daarin een minister (in welk geval nader bepaald moet worden welke minister) te belasten met het vaststellen van dat model van brief.

Er behoort eveneens te worden opgemerkt dat de beoordelingsvrijheid van de nationale overheden die het model van informatiebrief dienen vast te stellen, reeds beperkt wordt door artikel 5 van richtlijn 2011/82/EU van het Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 “ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY