RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.040/3
van 10 februari 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de nadere regels inzake de werking van het coördinatiecomité opgericht bij artikel 150*ter* van het Gerechtelijk Wetboek’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 55.040/3
du 10 février 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘fixant les modalités de fonctionnement du comité de coördination créé par l’article 150*ter* du Code judiciaire’

Op 13 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de nadere regels inzake de werking van het coördinatiecomité opgericht bij artikel 150*ter* van het Gerechtelijk Wetboek'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 februari 2014.

*

Le 13 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités de fonctionnement du comité de coördination créé par l'article 150*ter* du Code judiciaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 4 février 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 février 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het bepalen van nadere regels voor de werking van het coördinatiecomité, bedoeld in artikel 150*ter* van het Gerechtelijk Wetboek, bestaande uit de procureurs des Konings en de arbeidsauditeurs van het gerechtelijk arrondissement Brussel. Het ontwerp bevat bepalingen omtrent de wijze van beslissen in het comité, het voorzitterschap, het secretariaat en inzake het huishoudelijk reglement van het comité, alsmede een bepaling betreffende het bezorgen van de agenda's en de notulen ervan aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel. Het te nemen besluit treedt in werking op dezelfde dag als de wet van 19 juli 2012 'betreffende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel'.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 150*ter*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, nadere regels kan vaststellen betreffende de uitoefening van de coördinatieopdracht van het comité.

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp was op grond van artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 'houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' vrijgesteld van het verrichten van een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren nu het een zelfregulering van de federale overheid inhoudt. Het vierde lid van de aanhef, waarin gewag wordt gemaakt van zulk een onderzoek, dient derhalve te vervallen.

Evenmin dient het ontwerp, mocht het opnieuw aan de Ministerraad worden voorgelegd ten gevolge van een bespreking in de betrokken werkgroep beleidscoördinatie (zie de beslissing van de Ministerraad van 13 december 2013), het voorwerp uit te maken van een impactanalyse als bedoeld bij artikel 5, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse

bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging', nu artikel 8, § 1, 4°, van die wet eenzelfde vrijstellingsgrond bevat.[1]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond voor het ontworpen besluit worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 150*ter*, *tweede lid*, van het Gerechtelijk Wetboek.

6. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 'houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State', dient in het huidige vijfde lid van de aanhef te worden verwezen naar 2° van die bepaling in plaats van naar 1° ervan.

Bovendien schrijve men "wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973" in plaats van "gecoördineerde wetten op de Raad van State".

Artikel 2

7. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp dient te worden geschreven "samengesteld uit leden" in plaats van "samengesteld uit de leden".

Artikel 6

8. Artikel 6 van het ontwerp dient als volgt te worden geredigeerd:

"De minister bevoegd voor justitie is belast met de uitvoering van dit besluit."

*

[1] Wel dient in dat geval in de aanhef van die vrijstellingsgrond gewag te worden gemaakt (zie artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 'houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging').

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer les modalités de fonctionnement du comité de coordination que vise l'article 150*ter* du Code judicaire, composé des procureurs du roi et des auditeurs du travail de l'arrondissement judicaire de Bruxelles. Le projet comporte des dispositions concernant le mode de décision au sein du comité, la présidence, le secrétariat et le règlement d'ordre intérieur du comité, ainsi qu'une disposition relative à la communication des ordres du jour et de leurs procès-verbaux au procureur général près la cour d'appel de Bruxelles. L'arrêté envisagé entre en vigueur le même jour que la loi du 19 juillet 2012 'portant réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles'.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement légal dans l'article 150*ter*, alinéa 2, du Code judiciaire, en vertu duquel le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixer les modalités relatives à l'exécution de la mission de coordination du comité.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 2, 1°, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1er, deuxième alinéa du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', le projet avait été exempté de l'accomplissement d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable dès lors qu'il impliquait une autorégulation de l'autorité fédérale. Il y aurait dès lors lieu d'omettre le quatrième alinéa du préambule qui fait état d'un tel examen.

Si le projet devait à nouveau être soumis au Conseil des ministres à la suite d'une discussion au sein du groupe de travail de coordination de la politique concerné (voir la décision du Conseil des ministres du 13 décembre 2013), il ne devrait pas davantage faire l'objet d'une analyse d'impact au sens de l'article 5, § 1, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', dès lors que l'article 8, § 1, 4°, de cette loi contient un même motif d'exemption [1].

[1] Dans ce cas, il devra, par contre, être fait état de ce motif d'exemption dans le préambule (voir l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative').

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, on peut préciser le fondement juridique de l'arrêté en projet en faisant mention de l'article 150*ter*, *alinéa 2*, du Code judiciaire.

6. Vu la modification de l'article 84, § 1, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', le cinquième alinéa, actuel, du préambule doit viser le 2° et non le 1° de cette disposition.

Il convient en outre d'écrire « lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, » au lieu de « lois coordonnées sur le Conseil ».

Article 2

7. À l'article 2, alinéa 1er, du projet, il y a lieu d'écrire « composé de membres » au lieu de « composé des membres ».

Article 6

8. L'article 6 du projet doit être rédigé comme suit :

« Le ministre qui a la justice dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jo BAERT