



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.024/3
van 17 januari 2014

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 26 maart 2007 houdende de oprichting van de hulpkantoren van het enig kantoor der douane en accijnzen en de bepaling van de bevoegdheden van het enig kantoor der douane en accijnzen en van zijn hulpkantoren'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.024/3
du 17 janvier 2014

sur

un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 26 mars 2007 relatif à la création des succursales du bureau unique des douanes et des accises et à la détermination des compétences du bureau unique des douanes et des accises et de ses succursales'

Op 10 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 26 maart 2007 houdende de oprichting van de hulpkantoren van het enig kantoor der douane en accijnzen en de bepaling van de bevoegdheden van het enig kantoor der douane en accijnzen en van zijn hulpkantoren’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2014.

*

Le 10 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel ‘modifiant l'arrêté ministériel du 26 mars 2007 relatif à la création des succursales du bureau unique des douanes et des accises et à la détermination des compétences du bureau unique des douanes et des accises et de ses succursales’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 janvier 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 janvier 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval bevat de adviesaanvraag, in strijd met deze bepaling, geen dergelijke motivering. In de aanhef van het ontworpen besluit komen evenwel de volgende consideransen voor:

“Overwegende dat bij het gemotiveerd advies nr. 2010/4132 van de Europese Commissie van 19 mei 2011 het Koninkrijk België met name wordt verzocht binnen de twee maanden maatregelen te nemen om de openingsuren van zijn douanekantoren in overeenstemming te brengen met artikel 8 van het Protocol nr. 10 gevoegd bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte van 2 mei 1992;

Overwegende dat in uitvoering van de douanebeleidsnota van de regering de shiftregeling dient te worden ingesteld vanaf 1 januari 2014 en dat daarvoor alle praktische voorbereidingen voor de invoering op die datum zijn getroffen in het kader van de herstructurering van de diensten”.

2. Aangenomen dat deze consideransen de motivering uitmaken van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, dient te worden vastgesteld dat die motivering niet afdoende is. Hoewel een optreden van de Europese Commissie een element is waarmee rekening kan worden gehouden bij de beoordeling van het spoedeisende karakter van een adviesaanvraag, moet in dit geval worden vastgesteld dat het gemotiveerde advies van de Europese Commissie reeds dateert van 19 mei 2011. Er wordt niet aangetoond waarom, ondanks het talmen met het geven van gevolg eraan, de adviesaanvraag plots dermate dringend is geworden dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (adviesaanvraag gebonden aan een termijn van vijf werkdagen), en derhalve niet kon worden volstaan een beroep te doen op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (adviesaanvraag gebonden aan een termijn van dertig dagen). Van enige bijzondere omstandigheid in dit verband wordt geen gewag gemaakt.¹ Ook de in de tweede considerans vermelde datum van 1 januari 2014 kan de spoedeisendheid van de adviesaanvraag niet schragen nu die datum niet op dwingende wijze wordt opgelegd door een hogere rechtsnorm, maar voortvloeit uit een keuze van de adviesaanvrager of van de regering.

3. Conclusie is derhalve dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat die aanvraag derhalve niet ontvankelijk is.

*

¹ Er kan ook worden gewezen op de data van de adviezen van de inspecteur van Financiën (14 november 2013 en 3 december 2013) en van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting (23 december 2013), terwijl de adviesaanvraag pas werd ingediend op 10 januari 2014.

1. Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En méconnaissance de cette disposition, la demande d'avis ne comporte pas, en l'espèce, pareille motivation. Le préambule de l'arrêté en projet fait cependant état des considérants suivants :

« Considérant que par l'avis motivé n° 2010/4132 de la Commission européenne du 19 mai 2011 dans lequel le Royaume de Belgique est invité à prendre des mesures dans un délai de deux mois afin de mettre les heures d'ouverture de ses bureaux de douanes en conformité avec l'article 8 du Protocole n° 10 joint à la Convention relatif à l'Espace Économique Européen du 2 mai 1992 ;

Considérant qu'en exécution de la note politique douanière du gouvernement le régime des shifts doit être établi à partir du 1^{er} janvier 2014 et que toutes les préparations pratiques ont été prises pour l'application à cette date dans le cadre de la restructuration des services ».

2. À supposer que ces considérants constituent la motivation de l'urgence de la demande d'avis, il faut constater que cette motivation n'est pas suffisante. Bien qu'une intervention de la Commission européenne constitue un élément pouvant être pris en considération dans l'appréciation du caractère urgent d'une demande d'avis, force est de constater, en l'espèce, que l'avis motivé de la Commission européenne remonte déjà au 19 mai 2011. Il n'est pas démontré pourquoi, bien que l'on ait traîné pour y donner suite, la demande d'avis est soudainement devenue à ce point urgente qu'il faut nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (demande d'avis assortie d'un délai de cinq jours ouvrables) et que, dès lors, le recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, de ces lois ne pouvait pas suffire (demande d'avis assortie d'un délai de trente jours). Il n'est fait état d'aucune circonstance particulière à cet égard¹. La date du 1^{er} janvier 2014 mentionnée dans le deuxième considérant ne peut davantage justifier l'urgence de la demande d'avis, dès lors que cette date n'est pas imposée d'une manière contraignante par une norme supérieure, mais résulte d'un choix de l'auteur de la demande d'avis ou du gouvernement.

3. Il y a lieu d'en conclure que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette demande est par conséquent irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ On peut également signaler les dates des avis de l'inspecteur des finances (14 novembre 2013 et 3 décembre 2013) et de l'accord du Ministre du Budget (23 décembre 2013), alors que la demande d'avis n'a été introduite que le 10 janvier 2014.