



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 54.906/3
van 24 december 2013

over

een voorontwerp van decreet 'houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang'

Op 23 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet 'houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2013.

*

Uit de stukken die aan de Raad van State zijn bezorgd, blijkt dat de Vlaamse Regering op 22 november 2013 het voorontwerp van decreet dat om advies wordt voorgelegd, principieel heeft goedgekeurd. Tevens is de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand gelast om over het ontwerp het advies in te winnen van de Raad van State, op voorwaarde dat de adviezen van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (SARO) en van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) geen aanleiding geven tot inhoudelijke wijziging van de door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst.¹

In de begeleidende brief schrijft de bevoegde minister dat hij “[e]nkele suggesties van de SARO wil (...) verwerken in het voorontwerp van decreet om dit voorontwerp nog beter af te stemmen met het Onroerendgoeddecreet”. In de brief vermeldt de minister dat het gaat om toevoegingen aan de artikelen 6, 9 en 12, 1°, en in verband ermee merkt hij nog het volgende op:

“Deze voorgestelde bijkomende wijzigingen van het ontwerp van decreet hebben m.i. een minimale impact op het bijgevoegde voorontwerp van decreet, maar betreffen eerder wijzigingen die de werking van de commissie moeten vergemakkelijken. Om die reden lijkt het me gepast om over het bijgevoegde voorontwerp van decreet nu al het advies van de Raad van State in te winnen.”

Hieruit volgt echter dat de voorwaarde opgenomen in de beslissing van de Vlaamse Regering van 22 november 2013 om het ontwerp voor advies aan de Raad van State voor te leggen, niet is vervuld.

Het staat niet aan een afzonderlijk optredende minister om af te wijken van een beslissing van de Vlaamse Regering, die op grond van artikel 22 van het bijzonder decreet van 7 juli 2006 ‘over de Vlaamse instellingen’ collegiaal beslist en derhalve voorwaarden kan verbinden aan het vragen door één van haar leden van een advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, over een ontwerp.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Zie over de moeilijkheden die dit procedé doet rijzen, advies 49.269/3 van 8 maart 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 8 juli 2011 ‘tot wijziging van verschillende decreten in het kader van de herstructurering van het agentschap Toerisme Vlaanderen’, *Parl.St.* Vl.Parl. 2010-11, nr. 1093/1, 52-54.