RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.901/VR
van 21 januari 2014

over

een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van … tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van de kilometerheffing op het grondgebied van de drie Gewesten en tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven interregionaal Samenwerkingsverband ViaPass onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 54.901/VR
du 21 janvier 2014

sur

un avant-projet d’ordonnance ‘portant assentiment à l’Accord de coopération du … entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l’introduction du système de prélèvement kilométrique sur le territoire des trois Régions et à la construction d’un Partenariat interrégional de droit public ViaPass sous forme d’une institution commune telle que visée à l’article 92*bis*, § 1er de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles’

Op 23 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking en Gewestelijke Statistiek verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen[(*)], een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van … tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van de kilometerheffing op het grondgebied van de drie Gewesten en tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven interregionaal Samenwerkingsverband ViaPass onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 14 januari 2014. De verenigde kamers waren samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, Jacques JAUMOTTE, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Bernard BLERO, staatsraden, Jan VELAERS, Lieven DENYS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT en Annemie GOOSSENS, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS en Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 januari 2014.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*.

Le 23 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Propreté Publique, de la Coopération au développement et de la Statistique régionale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au quarante-cinq jours(**), sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'Accord de coopération du … entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'introduction du système de prélèvement kilométrique sur le territoire des trois Régions et à la construction d'un Partenariat interrégional de droit public ViaPass sous forme d'une institution commune telle que visée à l'article 92*bis*, § 1er de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles'.

L'avant-projet a été examiné par les chambre réunies le 14 janvier 2013. Les chambres réunies étaient composées de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS, Jacques JAUMOTTE, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, et Bernard BLERO, conseillers d'État, Jan VELAERS, Lieven DENYS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT et Annemie GOOSSENS, greffiers.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS et Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 janvier 2014.

*

(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85*bis*.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede op de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorontwerp van ordonnantie dat om advies is voorgelegd, strekt ertoe het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te laten instemmen met het samenwerkingsakkoord van 2 december 2013 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'betreffende de invoering van de kilometerheffing op het grondgebied van de drie gewesten en tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven Interregionaal Samenwerkingsverband Viapass onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen" (hierna: samenwerkingsakkoord).

Artikel 2, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord luidt als volgt: "Het Akkoord regelt de samenwerking tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden inzake het beheer van de wegen en hun aanhorigheden en tot bepaling van het juridisch stelsel van de landwegenis teneinde ervoor te zorgen dat ieder gewest, elk wat hem betreft, een kilometerheffing invoert (…)."

VORMVEREISTEN

3. De uitdrukkelijke akkoordbevinding van de Minister van Begroting met betrekking tot het voorliggende voorontwerp komt niet voor in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

Overeenkomstig artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 'tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering', waarnaar artikel 16 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 'betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak' verwijst, moet het voorliggende voorontwerp ook aan de Minister van Openbaar Ambt voor akkoordbevinding worden voorgelegd.

De adviesaanvrager moet erop toezien dat deze twee voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

[1] Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

4. Het voorontwerp van ordonnantie moet worden voorafgegaan door een indieningsbesluit en worden aangevuld met een memorie van toelichting.

Artikel 2

5. De bepaling moet met de datum van het samenwerkingsakkoord worden aangevuld.

Dezelfde opmerking geldt voor het opschrift van het voorontwerp.

Artikel 3

6. Artikel 3 van het voorontwerp van ordonnantie luidt als volgt:

> "Deze ordonnantie treedt in werking op de dag na de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, vermeld in artikel 2, door de wetgevende vergaderingen in de drie Gewesten."

De kwestie van de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord waaraan het voorontwerp van ordonnantie instemming beoogt te verlenen, wordt reeds in artikel 39 van dat akkoord geregeld, dat luidt als volgt:

> "Het samenwerkingsakkoord treedt in werking op de dag van publicatie in het Belgisch Staatsblad van de laatste goedkeurende akte uitgaande van de contracterende partijen. De Partijen zullen hiertoe onverwijld initiatieven nemen."

Beide regelingen bepalen het tijdstip van inwerkingtreding op een ander ogenblik en zijn dus tegenstrijdig. Er dient echter te worden opgemerkt dat een samenwerkingsakkoord in beginsel in werking treedt op de datum die daartoe is bepaald in het samenwerkingsakkoord zelf, zodat in geen geval kan worden aanvaard dat een partij bij het samenwerkingsakkoord unilateraal de inwerkingtreding regelt van het samenwerkingsakkoord, middels het bepalen van de datum van inwerkingtreding van haar instemmingsakte. Artikel 3 dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

VOORAFGAANDE OPMERKING

7. Hoofdstuk I van het samenwerkingsakkoord bevat de definities (artikel 1) en de strekking van het akkoord (artikel 2). In hoofdstuk II wordt de kilometerheffing behandeld (artikelen 3 tot 15).

Wat de bepalingen van die hoofdstukken betreft, kan het samenwerkingsakkoord geacht worden te vallen onder het begrip kaderakkoord.

In artikel 2, met als opschrift "Voorwerp van het akkoord", luidt het tweede lid immers als volgt:

> "Met respect voor de eigenheid van en de na te streven doelstellingen door elk gewest, beoogt dit Akkoord die aangelegenheden gezamenlijk af te spreken of die regelingen vast te stellen die zijn vereist om de invoering, de organisatie en handhaving van de kilometerheffing in de drie gewesten doelmatig en kostenefficiënt te realiseren".

Artikel 3, met als opschrift "Invoering van de kilometerheffing", bevat zijnerzijds een paragraaf 1 waarvan het eerste lid luidt als volgt:

> "§ 1. Het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voeren, elk wat hen betreft, bij decreet respectievelijk ordonnantie een kilometerheffing in waarvan, met uitzondering van de reeds bestaande concessietolgelden, de verschuldigdheid gelijktijdig en ten vroegste ingaat op 1 januari 2016."

Dat het om een kaderakkoord gaat, wordt nogmaals aangegeven in artikel 5, met als opschrift "De inning, de invordering en de handhaving van de kilometerheffing en de overeenkomst tussen de houder van het voertuig en zijn dienstverlener". Het inleidende zinsdeel van die bepaling luidt immers als volgt:

> "De gewesten werken bij decreet respectievelijk ordonnantie en hun uitvoeringsbesluiten een innings-, invorderings- en handhavingssysteem uit dat onder meer is gesteund op de hiernavolgende principes: (…)."

De bepalingen van hoofdstuk II van het samenwerkingsakkoord doen dus niets anders dan een gemeenschappelijk kader vaststellen opdat de gewesten, die vervolgens elk afzonderlijk handelen, op samenhangende en doeltreffende wijze hun elektronische tolheffingssystemen voor voertuigen met een toegelaten totaalgewicht van meer dan 3,5 ton kunnen invoeren.

Bijgevolg kan pas op het ogenblik waarop de voornoemde decreten, ordonnanties en uitvoeringsbesluiten worden aangenomen, beoordeeld worden of de toekomstige gewestelijke elektronische tolheffingssytemen in overeenstemming zijn met het Europees recht en de bevoegdheden van de federale overheid in acht nemen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 5

8.1. In artikel 5, 1° tot 10°, worden de beginselen genoemd die de gewesten moeten hanteren wanneer ze "bij decreet respectievelijk ordonnantie en hun uitvoeringsbesluiten een innings-, invorderings- en handhavingssysteem uit[werken]" voor de kilometerheffing.

Artikel 5, 5°, voorziet in de mogelijkheid om de gebruiker, klant van de dienstverlener, te verplichten gebruik te maken van gegarandeerde betaalmiddelen,[2] welk begrip gedefinieerd is in artikel 1, 11°. Artikel 5, 7°, bevat een limitatieve opsomming van de gevallen die aanleiding kunnen geven tot de schorsing door de dienstverlener van een elektronische tolheffingsdienst van de overeenkomst tussen hem en zijn klanten, gebruikers van de betreffende weginfrastructuur.

Die bepalingen strekken er niet toe de contractuele relatie die zal worden aangegaan tussen de dienstverleners van een elektronische tolheffingsdienst en de tolheffende instanties te regelen, maar wel om bepaalde aspecten van de contractuele relatie die de gebruikers van de weginfrastructuur, die de ontworpen belasting of kilometerheffing moeten betalen, zullen moeten aangaan met een dienstverlener van een elektronische tolheffingsdienst. Daarbij schrijven ze voor dat de "overeenkomst naar burgerlijk recht" die de houder van een voertuig overeenkomstig artikel 5, 1°, moet sluiten met een dienstverlener, moet voldoen aan bepalingen die van het gemeenrecht afwijken.

8.2. Bij de toepassing van de beginselen genoemd in artikel 5, 5° en 7°, door de gewesten, moeten deze ervoor zorgen dat ze niet raken aan de bevoegdheden, inzonderheid inzake de bescherming van de verbruikers en de handelspraktijken, die krachtens artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 2°, en vijfde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' de federale overheid toekomen.

9. De aandacht van de steller van het ontwerp moet ook gevestigd worden op het gegeven dat de werkzaamheid van de maatregelen die de gewesten zouden instellen om die twee beginselen ten uitvoer te leggen, slechts beperkt zou zijn, aangezien ze enkel kunnen worden opgelegd aan de dienstverleners van een elektronische tolheffingsdienst die in één van de drie gewesten van het land zijn gevestigd.

De Belgische overheid is immers niet bevoegd voor het reguleren van de overeenkomsten die gesloten worden tussen aanbieders van een Europese elektronische tolheffingsdienst (EETS) die gevestigd en geregistreerd zijn in andere lidstaten van de Europese Unie en hun klanten. Die niet in België gevestigde EETS-aanbieders mogen evenwel een rol spelen in de werking van de gewestelijke elektronische tolheffingsdiensten bedoeld in het samenwerkingsakkoord.

10. In de Franse versie van artikel 5, 4°, wordt de verplichting opgelegd aan de dienstverlener om de heffing die krachtens artikel 4, § 1, verschuldigd is, te storten aan de tolheffende instantie, bestempeld als "abstraite et inconditionnelle".

Indien het de bedoeling is dat die precisering behouden wordt, moet ze ook vermeld worden in de Nederlandse versie van de bepaling. In dat geval behoort de toelichting bij

[2] De mogelijkheid om het gebruik van gegarandeerde betaalmiddelen op te leggen, waarin is voorzien in bijlage I, punt 1, van beschikking nr. 2009/750/EG van de Commissie van 6 oktober 2009 'tot definiëring van de Europese elektronische tolheffingsdienst en de bijbehorende technische onderdelen' kan worden ingepast in de omschrijving van de eisen waaraan aanbieders van een Europese elektronische tolheffingsdienst (EETS) moeten voldoen, zoals die vermeld moeten worden in de EETS-domeinverklaring.

de bepalingen van het samenwerkingsakkoord aangevuld te worden zodat de strekking van dat beginsel daarin wordt gepreciseerd.

Artikelen 6 en 6*bis*

11. In de artikelen 6, § 3, tweede lid, en 6*bis*, § 3, 6°, tweede lid,[3] staat "In het geval F gelijk is aan 1, mag het tarief nooit lager zijn dan nul eurocent."

Die bepalingen zouden nader moeten worden toegelicht met betrekking tot de mogelijkheid van een tarief dat lager is dan nul eurocent, waarvan in die bepalingen gewag wordt gemaakt.

12. In de paragrafen 2 van dezelfde artikelen wordt verkeerdelijk verwezen naar een niet-bestaande paragraaf 5.

Artikel 7

13. Luidens artikel 7, § 2, kan "[d]e houder van het voertuig die om vrijstelling verzoekt, (…) het voordeel ervan slechts verkrijgen of behouden indien hij de vervulling van de vrijstellingsvoorwaarden bewijst". Artikel 17, § 3, 19°, draagt de publiekrechtelijke vereniging Viapass op om te zorgen voor "het ontvangen (één-loket-functie) van aanvragen tot vrijstellingen van de heffing, het adviseren van deze aanvragen ten behoeve van de gewesten, het doorsturen ervan aan de gewesten en het bezorgen van de gewestbeslissing inzake de vrijstelling aan de aanvrager".

Uit deze bepaling – en duidelijker nog uit de Franse versie ervan, waarin staat "la distribution des décisions régionales", terwijl er in de Nederlandse versie sprake is van "het bezorgen van de gewestbeslissing (lees: beslissingen van de gewesten)" –, valt op te maken dat het zaak is van ieder gewest om te beslissen over verzoeken om vrijstelling. In de ontwerptekst worden evenwel niet de criteria vastgesteld op basis waarvan kan worden uitgemaakt welke gewestelijke overheidsinstantie bevoegd is om uitspraak te doen over een verzoek tot vrijstelling ingediend door een houder van een voertuig.

Het samenwerkingsakkoord moet op dat punt worden aangevuld.

Artikel 9

14. Er moet voor gezorgd worden dat de Franse en de Nederlandse versie beter met elkaar overeenstemmen.

[3] Het zou logischer zijn dat lid te laten volgen op onderdeel 7°, waarbij het het tweede lid van de bepaling zou worden, en waarbij het huidige tweede lid, het derde lid zou worden.

De volgende termen en uitdrukkingen stemmen niet met elkaar overeen: "de tenuitvoerlegging" en " procédures" (paragraaf 1er, tweede lid, eerste zin[4]), " uitwisseling en het gebruik van gegevens die naar verwachting relevant zullen zijn" en "renseignements vraisemblablement pertinents" (paragraaf 1, derde lid), "spontaan bijstand" en "assistance judiciaire" (paragraaf 2, eerste lid), "rechtshulp" en "assistance judiciaire" (paragraaf 2, tweede lid) en "overeenkomstig de bepalingen van zijn regelgeving die" en "conformément aux dispositions qui" (paragraaf 2, derde lid).

Artikel 16

15. In artikel 16, § 1, tweede lid, wordt de procedure voor de wijziging van de statuten van Viapass slechts onvolledig omschreven voor zover enkel de nadere regels worden vastgelegd voor de goedkeuring en het doorvoeren van de wijzigingen die worden aangebracht, maar er niet bepaald wordt hoe het aannemen zelf van die wijzigingen verloopt.

De bepaling moet op dat punt worden aangevuld.

16. De paragrafen 2 en 3 van dit artikel hebben betrekking op materies die krachtens artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen. Krachtens artikel 10 van de bijzondere wet, dat de grondslag vormt van de impliciete bevoegdheden die aan de deelentiteiten zijn toegewezen, zijn zulke bepalingen enkel aanvaardbaar indien ze beschouwd kunnen worden als noodzakelijk voor de uitoefening van de aangewende bevoegdheden, indien de betrokken aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en voor zover de weerslag van de betreffende bepalingen op die aangelegenheid slechts marginaal is.

Noch de memorie van toelichting bij het samenwerkingsakkoord, noch de toelichting bij artikel 16 bevatten wat dat betreft enige verantwoording.

Indien de bedoelde bepalingen gehandhaafd worden, moet die ontstentenis van verantwoording verholpen worden.

Artikel 17

17. Het laat zich aanzien dat in artikel 17, § 3, 16°, de verwijzing naar de "in punt 14° bedoelde informatie" verkeerd is, aangezien punt 14° het heeft over "het faciliteren van het overleg tussen de gewesten rond het uitwerken en aanpassen van het regelgevend kader inzake de kilometerheffing". Wellicht is het de bedoeling te verwijzen naar de in punt 15° bedoelde informatie: in dat geval moet de tekst in die zin worden herzien.

[4] Wat betreft de Franse versie gaat het om de tweede zin van die bepaling.

Artikel 19

18. Deze bepaling machtigt de gewestregeringen om ",elk bij besluit," te "beslissen om de taken van Viapass aan te vullen en/of te wijzigen".

Krachtens het beginsel van de hiërarchie van de normen mogen evenwel geen wijzigingen bij besluit van de regering worden aangebracht in een samenwerkingsakkoord waaraan de desbetreffende parlementen hun instemming hebben verleend.

De woorden "en/of te wijzigen" moeten bijgevolg worden weggelaten.

19. Wat de gemeenschappen en de gewesten betreft, huldigt artikel 9, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat toepasselijk is op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ingevolge artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen', uitdrukkelijk het beginsel van de wettelijkheid van publiekrechtelijke rechtspersonen.

Uit dat beginsel, zoals het uitdrukkelijk wordt geformuleerd in die bepaling, volgt dat de wetgever de oprichting, de samenstelling, de bevoegdheid en de werking van en het toezicht op de publiekrechtelijke rechtspersonen behoort te regelen, op zijn minst de essentiële aspecten ervan.

Artikel 9, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, ervan, belet niet dat een samenwerkingsakkoord, waaraan bij ordonnantie instemming wordt verleend, aan elke regering de mogelijkheid biedt, in voorkomend geval door middel van een procedure voor eensluidend advies, om, wat haar betreft, extra bevoegdheden toe te kennen aan een intergewestelijke gedecentraliseerde dienst die bij datzelfde akkoord wordt opricht.

Artikel 9, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vereist echter dat de grenzen van de toegekende delegatie worden gepreciseerd.

Artikel 19 van het samenwerkingsakkoord beperkt zich er evenwel toe de regeringen te machtigen "om de taken van Viapass aan te vullen", zonder de aard van die bijkomende taken nader toe te lichten.

De bepaling moet bijgevolg worden herzien om de grenzen van de delegatie waarin ze voorziet, beter af te bakenen.

Artikel 21

20. In paragraaf 4 zijn de woorden "overeenkomstig artikel 117 van de Grondwet" verwarrend en niet dienstig. Ze moeten dan ook worden weggelaten.

Artikel 26

21. De gewesten beschikken niet over eigen bevoegdheden om het gebruik van de talen in bestuurszaken te regelen. Ter zake is Viapass onderworpen aan de bepalingen die van toepassing zijn op de diensten van de gewestregeringen en de rechtspersonen die ervan afhangen.

De bepalingen in de artikelen 26, derde lid, en 27, § 4, van het samenwerkingsakkoord dienen bijgevolg te vervallen.

Artikel 30

22.1. Artikel 30, § 1, van het samenwerkingsakkoord, met als opschrift "Budgettair toezicht en controle van de rekeningen", draagt die controle op aan een college van twee revisoren. Verderop stelt paragraaf 2 van die bepaling het volgende:

> "§ 2. Het Rekenhof draagt één revisor voor. De andere revisor wordt, na een beroep op de mededinging, door de Raad van Bestuur benoemd. De revisor benoemd door het Rekenhof, wordt benoemd onder de leden van het Hof. De andere revisor wordt benoemd onder de leden, natuurlijke personen of rechtspersonen van het Instituut der bedrijfsrevisoren."

Artikel 180 van de Grondwet is onlangs aangevuld met twee leden die het vierde en het vijfde lid zouden worden en waarvan het laatste lid als volgt luidt:

> "De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, kunnen bijkomende taken toekennen aan het Hof. Op eensluidend advies van het Hof stelt het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel de vergoeding van het Hof vast voor de uitoefening van deze taken. Er is geen enkele vergoeding verschuldigd voor een taak die door het Hof wordt uitgevoerd voor een gemeenschap of een gewest op de datum van inwerkingtreding van dit lid."

22.2. Ook al staat artikel 180, vijfde lid, van de Grondwet de ordonanntiegever toe om aan het Rekenhof taken op te dragen met het oog op de uitoefening van controlefuncties binnen gemeenschaps- en gewestoverheden, toch moet het samenwerkingsakkoord worden herzien om er de vergoeding van het Rekenhof voor de uitoefening van die nieuwe taak in op te nemen, na eensluidend advies van dit Hof.

In tegenstelling tot wat voortvloeit uit artikel 30, § 2, van het samenwerkingsakkoord, blijkt in dat opzicht uit artikel 180, vijfde lid, van de Grondwet dat de vergoeding moet toekomen aan het Rekenhof zelf en niet aan het lid van het Rekenhof dat is aangewezen om een taak uit te voeren.

23. Artikel 30, § 1, laatste zin, stelt dat "[d]e leden van het college de titel van revisor [voeren]".

Voor het lid van het Rekenhof dat de controle bedoeld bij paragraaf 1 moet uitoefenen, is die benaming niet geschikt. Dat lid bezit immers niet de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in de zin van de wet van 22 juli 1953 'houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en tot organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor',

gecoördineerd op 30 april 2007. De artikelen 5 tot 7 van deze wet stellen de voorwaarden vast waaronder de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt toegekend.

Artikel 30 moet bijgevolg worden herzien.

24. Paragraaf 5 van artikel 30 onderwerpt Viapass aan de controle van het Rekenhof met toepassing van artikel 50 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 'betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten'. Het Rekenhof is dan ook bevoegd inzake Viapass, overeenkomstig de wet van 16 mei 2003 'tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof'.

Daaruit volgt dat het samenwerkingsakkoord een dubbele controle invoert van de jaarrekeningen die moeten worden gecontroleerd door het "college van revisoren", krachtens paragraaf 1 van artikel 30, en door het Rekenhof, krachtens paragraaf 5 van dat artikel.

Bovendien rijst de vraag omtrent de ambtelijke situatie van het lid van het Rekenhof dat krachtens paragraaf 2 van dat artikel is aangesteld, in het kader van de uitvoering door het Hof van zijn taken op basis van artikel 50 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 en van de wet van 16 mei 2003.[5] Een dergelijk systeem kan afbreuk doen aan de onafhankelijkheid van het Rekenhof in de uitoefening van de taken die hem zijn toevertrouwd.

De bepaling moet bijgevolg grondig worden herzien teneinde de opgeworpen moeilijkheden te verhelpen.

25. Artikel 30, § 2, geeft aan dat het Rekenhof de persoon "voordraagt" die deel moet uitmaken van het college bedoeld in paragraaf 1 en maakt vervolgens gewag van de "revisor benoemd door het Rekenhof (…) onder de leden van het Hof".

Dat gebrek aan samenhang moet worden verholpen.

Artikel 32

26. In paragraaf 3, eerste lid, moet worden verwezen naar "paragraaf 2" en niet naar"lid 2". Dientengevolge moeten in de Franse tekst de woorden "à ce même alinéa" worden vervangen door de woorden "à ce même paragraphe".

27. Er wordt gewezen op de complexiteit van de dubbele beroepsprocedure die is vastgelegd in de paragrafen 2 en 3 van deze bepaling, inzonderheid wat betreft de termijnen die aan de regeringen zijn toegewezen om op te treden.

[5] Artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 'betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven' voorziet ook in een college van commissarissen dat ten dele bestaat uit leden van het Rekenhof. In tegenstelling tot wat bepaald is in het samenwerkingsakkoord, wordt de controle door het Rekenhof exhaustief geregeld bij de wet van 21 maart 1991.

SLOTOPMERKING

28. De regel volgens welke bij de eerste nummering van de akte geen artikel "…*bis*, *ter*" mag worden ingevoegd, moet worden nageleefd omdat deze nummering bestemd is voor de artikelen die tussen bestaande artikelen worden ingevoegd.

De artikelen 6*bis* en 6*ter* dienen dan ook nummer 7 en 8 te krijgen en alle volgende artikelen moeten dienovereenkomstig worden vernummerd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet de donner l'assentiment du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à l'accord de coopération du 2 décembre 2013 entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'introduction du système de prélèvement kilométrique sur le territoire des trois régions et à la constitution d'un Partenariat interrégional de droit public Viapass sous forme d'une institution commune telle que visée à l'article 92bis, §1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles' (ci-après : l'accord de coopération).

Selon l'article 2, alinéa 1er, de l'accord de coopération, cet accord « régit la coopération entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale dans l'exercice de leurs compétences respectives en matière de gestion des routes et de leurs dépendances et en matière de fixation du régime juridique de la voirie terrestre, en vue d'introduire, chaque région pour ce qui la concerne, un système de prélèvement kilométrique sur le territoire des trois régions ».

FORMALITÉS

3. L'accord formel du Ministre du Budget sur l'avant-projet examiné ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Conformément à l'article 6 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 'portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', auquel renvoie l'article 16 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget', l'avant-projet examiné doit également être soumis à l'accord du Ministre de la Fonction publique.

Il revient au demandeur d'avis de veiller au bon accomplissement de ces deux formalités préalables.

[1] S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

4. L'avant-projet d'ordonnance doit être précédé d'un arrêté de présentation, et complété par un exposé des motifs.

Article 2

5. La disposition doit être complétée en vue d'y mentionner la date de l'accord de coopération.

La même observation vaut pour l'intitulé de l'avant-projet.

Article 3

6. L'article 3 de l'avant-projet d'ordonnance dispose :

> « La présente ordonnance prend effet le jour suivant l'approbation de l'accord de coopération, mentionné à l'article 2, par les assemblées législatives des trois Régions ».

La question de l'entrée en vigueur de l'accord de coopération auquel l'avant-projet d'ordonnance examiné vise à porter assentiment est déjà réglée par l'article 39 de celui-ci, dans les termes suivants :

> « L'accord de coopération entre en vigueur le jour de la publication au Moniteur belge du dernier des actes d'assentiment des parties contractantes. A cet effet, les Parties prendront immédiatement les mesures nécessaires ».

Les deux textes fixent l'entrée en vigueur à un moment différent et sont donc contradictoires. Force est toutefois de relever qu'un accord de coopération entre, en principe, en vigueur à la date fixée dans l'accord de coopération même, de sorte qu'il ne peut en aucun cas être admis qu'une partie à l'accord de coopération en règle unilatéralement l'entrée en vigueur en fixant la date d'entrée en vigueur de son acte d'assentiment. On omettra par conséquent l'article 3 du projet

EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

OBSERVATION PRÉALABLE

7. Le chapitre I^{er} de l'accord de coopération règle les définitions (article 1er) et l'objet de l'accord (article 2). Son chapitre II traite du prélèvement kilométrique (articles 3 à 15).

L'accord de coopération peut être considéré comme relevant de la notion d'accord-cadre pour ce qui concerne les dispositions de ces chapitres.

L'article 2, intitulé : « Objet de l'accord », énonce, en effet, en son alinéa 2 :

« Tout en respectant les spécificités de chaque région et les objectifs à poursuivre par chacune d'entre elles, cet Accord vise à régler conjointement ces matières ou à définir les règles requises afin d'introduire, d'organiser et de contrôler, de manière efficace et rentable, le prélèvement kilométrique dans les trois régions ».

L'article 3, intitulé : « Introduction du prélèvement kilométrique », dispose, quant à lui, en son paragraphe 1er, alinéa 1er :

> « § 1er. La Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale introduisent, chacune pour ce qui la concerne, par décret ou ordonnance, un prélèvement kilométrique qui, à l'exception des péages de concession qui existent déjà, devient exigible simultanément dans les trois régions et au plus tôt le 1er janvier 2016 ».

Ce caractère d'accord-cadre est encore rappelé par l'article 5, intitulé : « La perception, le recouvrement, le contrôle du prélèvement kilométrique et le contrat entre le détenteur du véhicule et son prestataire de services ». Le membre de phrase introductif de cette disposition énonce, en effet :

> « Les régions élaborent par décret ou ordonnance et leurs arrêtés d'exécution un système de perception, de recouvrement et de contrôle, fondé, entre autres, sur les principes suivants : (…) ».

Les dispositions du chapitre II de l'accord de coopération se bornent donc à fixer un cadre commun, qui vise à permettre aux régions, agissant ensuite chacune séparément, de mettre en place de façon cohérente et efficace leurs systèmes de télépéage routier pour les véhicules d'une masse maximale autorisée de plus de 3,5 tonnes.

Ce n'est, dès lors, qu'au moment de l'adoption des décrets, ordonnances et arrêtés d'exécution précités, que la conformité des futurs systèmes régionaux de télépéage routier pourra être appréciée, tant au regard du droit européen que du respect des compétences de l'autorité fédérale.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 5

8.1. L'article 5, en ses points 1° à 10°, énonce les principes sur lesquels les régions sont appelées à se fonder lorsqu'elles « élaborent par décret ou ordonnance et leurs arrêtés d'exécution un système de perception, de recouvrement et de contrôle » du prélèvement kilométrique.

L'article 5, 5°, prévoit d'imposer à l'usager, client du prestataire de service, le recours à des moyens de paiement garantis [2], la notion étant définie par l'article 1er, 11°. L'article 5, 7°, pour sa part, énumère, de façon limitative, les hypothèses pouvant donner lieu à la

[2] La possibilité d'imposer le recours à des moyens de paiement garantis, prévue à l'annexe I, point 1, de la décision n° 2009/750/CE de la Commission du 6 octobre 2009 'relative à la définition du service européen de télépéage et à ses aspects techniques', s'inscrit dans le cadre de la définition des exigences applicables aux prestataires de services de télépéage européen (SET), telles qu'elles doivent être annoncées dans la déclaration de secteur SET.

suspension par le prestataire de service de télépéage du contrat le liant à ses clients, utilisateurs de l'infrastructure routière concernée.

Ces dispositions ne visent pas à organiser la relation contractuelle qui se nouera entre les prestataires de services de télépéage et les percepteurs de péages, mais bien à définir certains aspects de la relation contractuelle que les utilisateurs de l'infrastructure routière, redevables de l'impôt ou de la redevance kilométrique en projet, auront l'obligation de nouer avec un prestataire de services de télépéage. Elles soumettent ainsi le « contrat de droit civil » que le détenteur d'un véhicule doit conclure avec un prestataire de service conformément à l'article 5, 1°, à des dispositions exorbitantes du droit commun.

8.2. Dans la mise en œuvre par les régions des principes visés à l'article 5, 5° et 7°, celles-ci devront veiller à ne pas porter préjudice aux compétences que l'autorité fédérale détient, notamment, en matière de protection des consommateurs et de pratiques du commerce, sur la base de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 4, 2°, et alinéa 5, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

9. Il convient également d'attirer l'attention de l'auteur du projet sur le fait que les mesures qu'adopteraient les régions pour mettre en œuvre ces deux principes seraient d'une effectivité réduite car elles ne pourraient s'imposer qu'aux seuls prestataires de services de télépéage établis dans l'une des trois régions du pays.

Les autorités belges sont, en effet, sans compétence pour réglementer les contrats que concluent avec leurs clients les prestataires de services de télépéage européen (SET) établis et enregistrés dans d'autres États membres de l'Union européenne. Ces prestataires de SET non établis en Belgique pourront pourtant participer au fonctionnement des services de télépéage régionaux prévus par l'accord de coopération.

10. Dans la version française, l'article 5, 4°, qualifie d'« abstraite et inconditionnelle » l'obligation faite au prestataire de services de verser au percepteur de péages le prélèvement dû en vertu de l'article 4, § 1er.

Si l'intention est de conserver cette précision, il convient également de la consacrer dans la version néerlandaise de la disposition. Dans cette hypothèse, le commentaire des dispositions de l'accord de coopération devrait être complété afin de préciser la portée de ce principe.

Articles 6 et 6*bis*

11. Les articles 6, § 3, alinéa 2, et 6*bis*, § 3, 6°, alinéa 2 [3], énoncent que « Dans le cas où F vaut 1, le tarif ne peut jamais être inférieur à zéro centime d'euros ».

[3] Il serait plus cohérent de déplacer cet alinéa après le 7°, qui deviendrait l'alinéa 2 de la disposition, l'actuel alinéa 2 devenant l'alinéa 3.

Ces dispositions mériteraient de faire l'objet d'un commentaire particulier, concernant l'éventualité d'un tarif inférieur à zéro centime d'euros qu'elles évoquent.

12. Aux paragraphes 2 des mêmes articles, il est erronément fait référence à un paragraphe 5, inexistant.

Article 7

13. Selon l'article 7, § 2, « Le détenteur d'un véhicule qui sollicite une exonération, ne peut en obtenir ou en conserver le bénéfice que s'il prouve qu'il remplit les conditions de l'exonération ». L'article 17, § 3, 19°, confie, pour sa part, à l'association de droit public Viapass la tâche d'assurer « la réception (en tant que fonction « guichet unique ») des demandes d'exonération du prélèvement kilométrique, l'émission d'avis relatif à ces demandes aux régions, la transmission de ces demandes et avis aux régions ainsi que la distribution des décisions régionales relatives aux demandes d'exonération au demandeur ».

De cette disposition – et plus clairement de sa version française, qui évoque « la distribution des décisions régionales » en la matière, alors que dans la version néerlandaise il est question de « het bezorgen van de gewestbeslissing (lees : beslissingen van de gewesten) » –, il se déduit qu'il revient à chaque région de statuer sur des demandes d'exonération. Le texte en projet reste toutefois en défaut de fixer les critères permettant de déterminer l'autorité régionale compétente pour statuer sur une demande d'exonération introduite par un détenteur de véhicule.

L'accord de coopération doit être complété sur ce point.

Article 9

14. Il convient de mieux assurer la correspondance des versions néerlandaise et française.

Tel n'est pas le cas des mots ou expressions suivantes : « de tenuitvoerlegging » et « procédures » (paragraphe 1er, alinéa 2, deuxième phrase [4]), « uitwisseling en het gebruik van gegevens die naar verwachting relevant zullen zijn » et « renseignements vraisemblablement pertinents » (paragraphe 1er, alinéa 3), « spontaan bijstand » et « assistance judiciaire » (paragraphe 2, alinéa 1er), « rechtshulp » et « assistance judiciaire » (paragraphe 2, alinéa 2) ainsi que « overeenkomstig de bepalingen van zijn regelgeving die » et « conformément aux dispositions qui » (paragraphe 2, alinéa 3).

Article 16

15. À l'article 16, § 1er, alinéa 2, la procédure de modification des statuts de Viapass est décrite de manière incomplète, en ce qu'elle ne règle que les modalités d'approbation et la

[4] En ce qui concerne la version néerlandaise, il s'agit de la première phrase de cette disposition.

mise en œuvre des modifications apportées, sans définir la procédure d'adoption proprement dite de celles-ci.

La disposition doit être complétée sur ce point.

16. Les paragraphes 2 et 3 de cet article portent sur des matières qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, en vertu de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 5, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980. En vertu de l'article 10 de la loi spéciale, qui forme le siège des pouvoirs implicites reconnus aux entités fédérées, de telles dispositions ne sont admissibles que si elles peuvent être considérées comme nécessaires à l'exercice des compétences mises en œuvre, si la matière se prête à un règlement différencié et pour autant que l'incidence des dispositions en cause sur cette matière soit marginale.

Ni l'exposé des motifs de l'accord de coopération, ni le commentaire de l'article 16, ne fournissent de justification à cet égard.

Si les dispositions en cause sont maintenues, il convient de remédier à cette absence de justification.

Article 17

17. À l'article 17, § 3, 16°, le renvoi aux « informations visées au point 14° » semble erroné, dès lors que le point 14° traite de « la facilitation de la concertation entre les régions autour de la réalisation et de l'adaptation du cadre réglementaire en matière de prélèvement kilométrique ». Sans doute l'intention est-elle de renvoyer aux informations visées au point 15°, auquel cas le texte sera revu dans ce sens.

Article 19

18. Cette disposition habilite les gouvernements régionaux à « décider, chacun par arrêté, de compléter et/ou de modifier les tâches de Viapass ».

Le principe de la hiérarchie des normes s'oppose toutefois à ce que des modifications soient apportées par voie d'arrêté du gouvernement à un accord de coopération qui a fait l'objet d'un assentiment par les parlements concernés.

Les mots « et/ou de modifier » doivent, dès lors, être omis.

19. Pour ce qui concerne les communautés et régions, l'article 9, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, applicable à la Région de Bruxelles-capitale par l'effet de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', consacre de manière expresse le principe de légalité des personnes morales de droit public.

Il résulte de ce principe, tel qu'explicité par cette disposition, qu'il incombe au législateur de régler, au moins dans leurs aspects essentiels, la création, la composition, la compétence, le fonctionnement et le contrôle des personnes morales de droit public.

L'article 9, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, combiné avec l'article 92*bis*, § 1er, alinéa 2, ne s'oppose pas à ce qu'un accord de coopération auquel il est donné assentiment par ordonnance permette à chaque gouvernement, le cas échéant moyennant une procédure d'avis conforme, de confier, pour ce qui le concerne, des compétences complémentaires à un service décentralisé interrégional que ce même accord crée.

L'article 9, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 requiert toutefois que les limites de la délégation accordée soient précisées.

Or, l'article 19 de l'accord de coopération se borne à habiliter les gouvernements « à compléter les tâches de Viapass », sans plus ample précision quant à la nature de ces missions complémentaires.

La disposition doit, dès lors, être revue, afin de mieux circonscrire les contours de la délégation qu'elle prévoit.

Article 21

20. Au paragraphe 4, les mots « conformément à l'article 117 de la Constitution » prêtent à confusion et sont inutiles. Ils seront dès lors omis.

Article 26

21. Les régions ne disposent pas de compétences propres pour régler l'emploi des langues en matière administrative. En cette matière, Viapass est soumis aux dispositions applicables aux services des gouvernements de région et aux personnes morales qui en dépendent.

Les dispositions figurant aux articles 26, alinéa 3, et 27, § 4, de l'accord de coopération, doivent, en conséquence, être omises.

Article 30

22.1. L'article 30, § 1er, de l'accord de coopération, intitulé : « Contrôle budgétaire et contrôle des comptes », confie ce contrôle à un collège de deux réviseurs. Le paragraphe 2 de cette disposition énonce ensuite :

> « § 2. La Cour des comptes propose un réviseur. L'autre réviseur est nommé, après appel à la concurrence, par le Conseil d'administration. Le réviseur nommé par la Cour des comptes figure parmi les membres de la Cour. L'autre réviseur est nommé parmi les

membres, personnes physiques ou personnes morales, de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises ».

L'article 180 de la Constitution a été récemment complété par l'ajout de deux alinéas, appelés à devenir les alinéas 4 et 5, dont le dernier dispose :

« Des missions supplémentaires peuvent être confiées à la Cour par la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134. Sur avis conforme de la Cour, le décret ou la règle visée à l'article 134 détermine la rémunération de la Cour pour l'exercice de ces missions. Aucune rémunération n'est due pour une mission qui est exercée par la Cour pour une communauté ou une région le jour de l'entrée en vigueur du présent alinéa ».

22.2. Si l'article 180, alinéa 5, de la Constitution permet au législateur régional bruxellois de confier des missions à la Cour de comptes, en vue de l'exercice de fonctions de contrôle au sein d'organismes publics régionaux ou communautaires, encore convient-il de revoir l'accord de coopération, afin d'y déterminer la rémunération de la Cour des comptes pour l'exercice de cette nouvelle mission, sur avis conforme de celle-ci.

À cet égard, contrairement à ce qui découle de l'article 30, § 2, de l'accord de coopération, il résulte de l'article 180, alinéa 5, de la Constitution que la rémunération doit échoir à la Cour des comptes elle-même et non au membre de la Cour des comptes désigné pour l'exercice d'une mission.

23. L'article 30, § 1er, dernière phrase, énonce que « Les membres du collège portent le titre de réviseur ».

Pour ce qui concerne le membre de la Cour des comptes appelé à exercer le contrôle visé au paragraphe 1er, cette qualification est impropre, ce membre n'ayant pas la qualité de réviseur d'entreprises au sens de la loi du 22 juillet 1953 'créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises', coordonnée le 30 avril 2007, loi dont les articles 5 à 7 règlent les modalités d'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises.

L'article 30 doit, en conséquence, être revu.

24. Le paragraphe 5 de l'article 30 soumet Viapass au contrôle de la Cour des comptes, en application de l'article 50 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions'. La Cour des comptes est, dès lors, compétente à l'égard de Viapass, conformément à la loi du 16 mai 2003 'fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes'.

Il en résulte que l'accord de coopération met en place un double système de vérification des comptes annuels, lesquels sont appelés à être contrôlés par le « collège de réviseurs », en vertu du paragraphe 1er de l'article 30 et par la Cour des comptes, en vertu du paragraphe 5 de cet article.

Se pose, en outre, la question de la position du membre de la Cour des comptes désigné en vertu du paragraphe 2 de cet article, dans le cadre de l'exécution par la Cour de ses missions sur la base de l'article 50 de la loi spéciale et de la loi du 16 mai 2003 [5]. Un tel système est de nature à porter atteinte à l'indépendance de la Cour des comptes dans l'exercice des missions qui lui sont confiées.

La disposition doit, dès lors, être fondamentalement revue afin de remédier aux difficultés soulevées.

25. L'article 30, § 2, indique que la Cour des comptes « propose » la personne appelée à faire partie du collège visé au paragraphe 1er, puis fait état du « réviseur nommé par la Cour des comptes (…) parmi les membres de la Cour ».

Il convient de remédier à cette incohérence.

Article 32

26. Au paragraphe 3, alinéa 1er, il convient de se référer « au paragraphe 2 » et non « à l'alinéa 2 ». Par voie de conséquence, dans le texte français, les mots « à ce même paragraphe » remplaceront les mots « à ce même alinéa ».

27. Le caractère complexe de la double procédure de recours prévue aux paragraphes 2 et 3 de cette disposition, notamment quant aux délais assignés aux gouvernements pour agir, est soulignée.

OBSERVATION FINALE

28. Il convient de respecter la règle selon laquelle lors de la première numérotation de l'acte, il ne faut pas insérer d'article « …*bis*, *ter* », cette numérotation étant réservée aux articles insérés entre des articles existants.

[5] L'article 25 de la loi du 21 mars 1991 'portant réforme de certaines entreprises publiques économiques' prévoit également un collège de commissaires composé pour partie de membres de la Cour des comptes. Toutefois, à la différence de ce que prévoit l'accord de coopération, le contrôle de la Cour des comptes est réglé de manière exhaustive par la loi du 21 mars 1991.

En conséquence, les articles 6*bis* et 6*ter* seront numérotés 7 et 8, et l'ensemble des articles subséquents seront renumérotés en conséquence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

Annemie GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Pierre LIÉNARDY