



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.890/1
van 20 februari 2014

avis 54.890/1
du 20 février 2014

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot vaststelling van
uitbatingsvoorwaarden
betreffende de werkplaatsen
voor het plaatsen van
hulpstukken voor voertuigen
en de werkplaatsen voor het
onderhoud, het uittesten, het
demonteren en het herstellen
van autovoertuigen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'fixant des
conditions d'exploiter aux
ateliers de placement
d'accessoires sur véhicules et
ateliers d'entretien, d'essai, de
démontage et de réparation de
véhicules automobiles'

Op 20 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 20 februari 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot vaststelling van uitbatingsvoorwaarden betreffende de werkplaatsen voor het plaatsen van hulpstukken voor voertuigen en de werkplaatsen voor het onderhoud, het uittesten, het demonteren en het herstellen van autovoertuigen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 februari 2014.

*

Le 20 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogée jusqu'au 20 février 2014, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘fixant des conditions d'exploiter aux ateliers de placement d'accessoires sur véhicules et ateliers d'entretien, d'essai, de démontage et de réparation de véhicules automobiles’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 février 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix Van Damme, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 février 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de minimale uitbatingsvoorwaarden vast te stellen voor de werkplaatsen voor het plaatsen van hulpstukken op voertuigen en de werkplaatsen voor het onderhoud, het uittesten, het demonteren en het herstellen van autovoertuigen bedoeld in de rubrieken 13A en 13B van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II C en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’.

3. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in, enerzijds, artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’ en, anderzijds, de artikelen 19, § 5, en 27 van de ordonnantie van 14 juni 2012 ‘betreffende afvalstoffen’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef schrijve men “... betreffende de milieuvergunningen, artikel 6, § 1, gewijzigd bij het besluit van 3 juni 2004, de ordonnantie van 31 januari 2008, en het besluit van 21 november 2013;”.

5. Rekening houdend met hetgeen *sub* 3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp, schrijve men aan het einde van het tweede lid van de aanhef “... betreffende afvalstoffen, artikelen 19, § 5, en 27;”.

6. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II C en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’. Het ontwerp strekt evenwel niet tot wijziging of opheffing van dat besluit, noch is een verwijzing ernaar in de aanhef nuttig of noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het derde lid kan derhalve worden weggelaten uit de aanhef.

7. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

“Gelet op advies 54.890/1 van de Raad van State, gegeven op 20 februari 2014, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”¹

Artikel 1

8. Aan het einde van artikel 1 van het ontwerp dient van het correcte opschrift van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 melding te worden gemaakt.

Artikel 2

9. In artikel 2, 1°, 2° en 10°, van het ontwerp, wordt voor de omschrijving van respectievelijk “[g]evaarlijke stoffen”, “[g]evaarlijk mengsel” en “[v]oertuig” verwezen naar richtlijnvoorschriften. Dergelijke regeling door middel van een verwijzing naar voorschriften van richtlijnen moet om wetgevingstechnische redenen worden vermeden. Uit de kenmerken van een EU-richtlijn volgt immers dat in principe niet de richtlijn zelf, doch wel de voorschriften van intern recht die de bepalingen ervan in de interne rechtsorde omzetten, in die rechtsorde van toepassing zullen zijn. Bijgevolg dienen de verwijzingen naar de richtlijnen te worden vervangen door verwijzingen naar de internrechtelijke voorschriften waarmee die richtlijnen in het interne recht werden omgezet. Mochten die richtlijnen nog niet volledig zijn omgezet, dan dienen de bedoelde voorschriften ervan in het ontwerp zelf te worden omgezet.

Artikel 7

10. In artikel 7 van het ontwerp komen de begrippen “niet-compatibele gevaarlijke stoffen of mengsels” en “niet-compatibele stoffen of mengsels” voor. Ter wille van de duidelijkheid van de regelgeving en de rechtszekerheid zouden die begrippen het best nader worden omschreven. Daartoe dient dan artikel 2 van het ontwerp met de nodige definities te worden aangevuld.

Artikel 11

11. In artikel 11, § 1, van het ontwerp wordt bepaald dat de ophaling van gevaarlijke afvalstoffen, afvaloliën en elementen die doordrongen zijn met gevaarlijke stoffen, wordt uitgevoerd door een ophaler van gevaarlijk afval die erkend is in het Brusselse Hoofdstedelijke

¹ In het tekstvoorstel is rekening gehouden met de wijziging die artikel 23 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ heeft aangebracht op het vlak van de indeling van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State.

Gewest “volgens de in voege zijnde wetgeving met betrekking tot gevaarlijke afvalstoffen” en wordt aangetoond door de ontvangsbewijzen van de ophaling.

Het is niet duidelijk in welke “wetgeving” de beoogde erkenning van de afvalophalers precies wordt geregeld. Ter wille van de rechtszekerheid zou de regeling die wordt bedoeld in de tekst van het ontwerp moeten worden gepreciseerd. Bovendien zal erover moeten worden gewaakt dat met de beoogde erkenningsregeling geen afbreuk wordt gedaan aan mogelijke Europese verplichtingen inzake vrij verkeer.

Dezelfde opmerkingen kunnen worden gemaakt bij artikel 14, § 5, van het ontwerp.

Artikel 13

12. In artikel 13, § 3, van het ontwerp wordt melding gemaakt van het begrip “incompatibele gassen”. Ook dat begrip zou nader moeten worden omschreven in de tekst van het ontwerp.

Artikel 14

13. In artikel 14, § 1, van het ontwerp moet worden verduidelijkt welk “toestel” precies wordt beoogd. Indien hiermee de ontvettingsfontein wordt bedoeld, waarvan melding wordt gemaakt in het opschrift van sectie 5, dient dit met zoveel woorden te worden vermeld in artikel 14, § 1, van het ontwerp.

Artikel 15

14. Aan het einde van artikel 15, § 1, van het ontwerp, stemmen de woorden “maximale bedrijfsdruk”, in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden “pression de service”, in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden verholpen.

Artikel 17

15. Aan de opsomming die in artikel 17 van het ontwerp voorkomt, dient een inleidende zin vooraf te gaan. De tekst van het betrokken artikel dient op dat punt te worden aangevuld.

Artikel 22

16. In artikel 22 van het ontwerp zijn diverse voorschriften vervat inzake het opslaan van nieuwe olie en afvalolie. Wat dat betreft moet worden opgemerkt dat er een gelijkaardige regeling is opgenomen in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 september 1991 ‘houdende regeling van de verwijdering van afvalolie’ en dat sommige

onderdelen van artikel 22 identiek zijn aan bepalingen van het voornoemde besluit. De vraag rijst derhalve hoe het bepaalde in artikel 22 van het ontwerp zich verhoudt tot voorschriften die al zijn vervat in andere normatieve teksten, zoals het besluit van 19 september 1991. De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

“Comme indiqué dans l’explicatif joint, l’arrêté vise notamment à synthétiser les conditions applicables à ce secteur d’activité. Il fait donc, selon la situation concrète, référence à d’autres réglementations qui s’appliquent toujours pleinement et de manière cumulative.”

In artikel 22 van het ontwerp zou derhalve moeten worden vermeld dat die bepaling geldt onverminderd de toepassing van voorschriften die zijn vastgelegd in andere normatieve teksten. Bij gebreke aan dergelijke vermelding dreigt er immers onduidelijkheid te bestaan over de toepasselijkheid van voorschriften in andere teksten die niet worden hernomen in artikel 22 van het ontwerp.

Artikel 28

17. In artikel 28, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp, wordt bepaald dat de constructie, de installatie, de afmetingen en het minimale zuiveringsrendement van de koolwaterstofafscheider dienen te voldoen aan de normen EN 858-1 en EN 858-2 of dat ze gelijkwaardige kenmerken moeten hebben.

De gemachtigde gaf hierbij de volgende toelichting:

“Il s’agit de normes européenne qui doivent être considérées comme des BATNEEC’s (*Best Available Technology Not Entailing Excessive Cost*) indicatives (puisque l’arrêté prévoit que le séparateur d’hydrocarbures réponde aux normes EN 858-1 et EN 858-2 ou disposent de caractéristiques équivalentes) ; visant à assurer une épuration efficace des eaux usées avant rejet en égout.

Ci-dessous, les références complètes des normes : NENEN-858-1:2002/A1:2004 : Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole NEN-EN 858-2:2003 Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 2: Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud.”

Het aldus gevolgde procedé, waarbij de regeling gebeurt door middel van een verwijzing naar Europese normen, is niet zonder bezwaren: het gaat immers om normen die niet door de constitutioneel daartoe bevoegde organen tot stand zijn gebracht, die niet zijn onderworpen aan de geldende waarborgen bij de totstandkoming van regelgeving en die niet in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt.

Om enigszins aan de voormelde bezwaren tegemoet te komen, zou in de tekst van het ontwerp minstens zo duidelijk mogelijk bepaald moeten worden om welke standaarden het te dezen gaat, en zou tevens de vindplaats ervan moeten worden aangegeven.

18. Er moet worden verduidelijkt wat in de inleidende zin van artikel 28, § 2, eerste lid, 5°, van het ontwerp moet worden verstaan onder “een gekwalificeerde persoon”.

Artikel 30

19. In zowel het opschrift van hoofdstuk III, als van artikel 30 van het ontwerp, dient de vermelding van “overgangsbepalingen” te worden geschrapt. Het ontwerp bevat immers geen dergelijke bepalingen.

Wel rijst de vraag welk gevolg de ontworpen regeling heeft voor reeds bestaande milieuvergunningen waarvan de uitbatingsvoorwaarden in voorkomend geval niet zullen overeenstemmen met de voorwaarden waarin wordt voorzien in het ontwerp. Blijft de bestaande milieuvergunning haar gelding behouden of dient een aanvraag tot het verkrijgen van een nieuwe milieuvergunning te worden ingediend ? Dient de tekst van het ontwerp op dat punt inderdaad niet met een overgangsregeling te worden aangevuld ?

Gevraagd naar de verhouding tussen de ontworpen regeling en reeds bestaande milieuvergunningen verduidelijkte de gemachtigde:

“C’est l’arrêté qui a la priorité par rapport aux conditions du permis existant. L’un des objectifs de l’arrêté est en effet de réactualiser l’ensemble des permis en cours.

Comme les conditions incluses dans l’arrêté sont déjà incluses depuis de nombreuses années dans les PE, cela ne devra pas poser de problème, ce qui a été confirmé lors des discussions sectorielles avec Federauto (il s’agit pour la plupart des conditions d’exploiter, de conditions de «bonne gestion environnementale »)

De plus, pour certaines dispositions, des délais de mise en conformité sont prévus.”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de fixer les conditions minimales d'exploitation des ateliers de placement d'accessoires sur véhicules et des ateliers d'entretien, d'essai, de démontage et de réparation de véhicules automobiles visés aux rubriques 13A et 13B de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, II IC et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'.

3. Le dispositif en projet peut être réputé trouver son fondement juridique, d'une part, dans l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' et, d'autre part, dans les articles 19, § 5, et 27 de l'ordonnance du 14 juin 2012 'relative aux déchets'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. À la fin du premier alinéa du préambule, on écrira « ... relative aux permis d'environnement, l'article 6, § 1^{er}, modifié par l'arrêté du 3 juin 2004, l'ordonnance du 31 janvier 2008 et l'arrêté du 21 novembre 2013 ; ».

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 3 concernant le fondement juridique du projet, on écrira à la fin du deuxième alinéa du préambule « ... relative aux déchets, les articles 19, § 5, et 27 ; ».

6. Le troisième alinéa du préambule fait référence à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, II IC et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'. Le projet ne vise toutefois pas à modifier ou à abroger cet arrêté, et une référence à celui-ci dans le préambule n'est pas non plus utile ni nécessaire à une bonne compréhension du dispositif en projet. Le troisième alinéa peut dès lors être omis du préambule.

7. On rédigera l'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil d'État comme suit :

« Vu l'avis 54.890/1 du Conseil d'État, donné le 20 février 2014, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » ¹.

Article 1^{er}

8. À la fin de l'article 1^{er} du projet, il y a lieu de mentionner l'intitulé correct de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999.

Article 2

9. L'article 2, 1°, 2° et 10°, du projet fait référence à des dispositions de directives pour définir, respectivement, « [s]ubstances dangereuses », « [m]élange dangereux » et « [v]éhicule ». Une telle réglementation par référence à des dispositions de directives doit être évitée pour des motifs de légistique. En effet, il découle des caractéristiques d'une directive européenne qu'en principe, ce n'est pas la directive même, mais les règles de droit interne transposant les dispositions de celle-ci dans l'ordre juridique interne qui s'appliqueront dans cet ordre juridique. En conséquence, il faut remplacer les références aux directives par des références aux règles de droit interne qui les ont transposées en droit interne. Si ces directives n'ont pas encore été intégralement transposées, les prescriptions visées devront être transposées dans le projet même.

Article 7

10. L'article 7 du projet contient les notions de « substances ou mélanges dangereux incompatibles » et « substances ou mélanges incompatibles ». Dans un souci de clarté de la réglementation et de sécurité juridique, il serait préférable de définir ces notions de manière plus précise. Pour ce faire, on complétera l'article 2 du projet par les définitions nécessaires.

Article 11

11. L'article 11, § 1^{er}, du projet prévoit que « conformément à la législation relative aux déchets dangereux en vigueur, » la collecte des déchets dangereux, huiles usagées et éléments souillés par des substances dangereuses est réalisée par un collecteur de déchets dangereux agréé dans la Région de Bruxelles-Capitale et est justifiée par des récépissés de collecte.

¹ La proposition de texte tient compte de la modification que l'article 23 de la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État' a apportée dans la subdivision de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

Il n'apparaît pas clairement dans quelle « législation » l'agrément des collecteurs de déchets est précisément réglé. Par souci de sécurité juridique, il conviendrait de préciser la réglementation visée dans le texte du projet. En outre, il faudra veiller à ce que les règles d'agrément visées ne contreviennent pas à d'éventuelles obligations européennes en matière de libre circulation.

Les mêmes observations peuvent être formulées concernant l'article 14, § 5, du projet.

Article 13

12. L'article 13, § 3, du projet, mentionne la notion de « gaz incompatibles ». Cette notion devrait elle aussi être mieux définie dans le texte du projet.

Article 14

13. À l'article 14, § 1^{er}, du projet, il faut préciser de quel « appareil » il s'agit précisément. Si l'on vise ici la fontaine de dégraissage, dont il est question dans l'intitulé de la section 5, il y a lieu de l'indiquer explicitement dans l'article 14, § 1^{er}, du projet.

Article 15

14. À la fin de l'article 15, § 1^{er}, du projet, les termes « pression de service » du texte français ne concordent pas avec les termes « maximale bedrijfsdruk » figurant dans le texte néerlandais. Il y a lieu de supprimer cette discordance.

Article 17

15. L'énumération figurant à l'article 17 du projet doit être précédée d'une phrase introductive. Le texte de l'article concerné sera complété en ce sens.

Article 22

16. L'article 22 du projet comporte diverses prescriptions en matière de stockage des huiles neuves et usagées. À cet égard, il y a lieu d'observer qu'un dispositif similaire est inscrit dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 'régulant l'élimination des huiles usagées' et que certaines parties de l'article 22 sont identiques à certaines dispositions de l'arrêté précité. La question se pose dès lors de savoir comment la disposition de l'article 22 du projet s'articule avec les prescriptions qui figurent déjà dans d'autres textes normatifs, tels que l'arrêté du 19 septembre 1991. Le délégué a déclaré ce qui suit à ce propos :

« Comme indiqué dans l'explicatif joint, l'arrêté vise notamment à synthétiser les conditions applicables à ce secteur d'activité. Il fait donc, selon la situation concrète,

référence à d'autres réglementations qui s'appliquent toujours pleinement et de manière cumulative ».

Il faudrait donc mentionner à l'article 22 du projet que cette disposition vaut sans préjudice de l'application de règles qui ont été établies dans d'autres textes normatifs. L'absence d'une telle mention pourrait en effet être une source d'ambiguïté quant à l'applicabilité des règles contenues dans d'autres textes qui ne sont pas reproduites dans l'article 22 du projet.

Article 28

17. L'article 28, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du projet dispose que la construction, l'installation, le dimensionnement et le rendement minimal d'épuration du séparateur d'hydrocarbures doivent répondre aux normes EN 858-1 et EN 858-2 ou qu'ils doivent présenter des caractéristiques équivalentes.

Le délégué a formulé le commentaire suivant à ce propos :

« Il s'agit de normes européenne qui doivent être considérées comme des BATNEEC's (*Best Available Technology Not Entailing Excessive Cost*) indicatives (puisque l'arrêté prévoit que le séparateur d'hydrocarbures réponde aux normes EN 858-1 et EN 858-2 ou disposent de caractéristiques équivalentes) ; visant à assurer une épuration efficace des eaux usées avant rejet en égout.

Ci-dessous, les références complètes des normes : NENEN-858-1:2002/A1:2004 : Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole NEN-EN 858-2:2003 Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 2: Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud. »

Le procédé ainsi appliqué, par lequel des règles sont fixées par référence à des normes européennes n'est pas sans soulever d'objections : il s'agit en effet de normes qui n'ont pas été édictées par les organes constitutionnellement compétents pour le faire, qui ne sont pas soumises aux garanties régissant la confection de la législation et qui n'ont pas été publiées au *Moniteur belge*.

Pour répondre quelque peu aux objections précitées, il faudrait à tout le moins indiquer aussi clairement que possible dans le texte du projet de quelles normes il s'agit en l'espèce, et préciser également leur source.

18. Il y a lieu de préciser ce qu'il faut entendre dans la phrase introductive de l'article 28, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, du projet par « une personne qualifiée ».

Article 30

19. Il convient de supprimer la mention de « dispositions transitoires » tant dans l'intitulé du chapitre III que dans celui de l'article 30 du projet. En effet, le projet ne contient aucune disposition transitoire.

La question se pose néanmoins de savoir quel effet a le dispositif en projet sur les permis d'environnement existants dont les conditions d'exploitation ne correspondront pas, le cas échéant, aux conditions prévues par le projet. Le permis d'environnement existant conserve-t-il sa validité ou une demande en vue de l'obtention d'un nouveau permis d'environnement doit-elle être introduite ? Ne faut-il en effet pas compléter le texte du projet sur ce point par un régime transitoire ?

Interrogé sur le lien entre le dispositif en projet et les permis d'environnement existants, le délégué a précisé ce qui suit :

« C'est l'arrêté qui a la priorité par rapport aux conditions du permis existant. L'un des objectifs de l'arrêté est en effet de réactualiser l'ensemble des permis en cours.

Comme les conditions incluses dans l'arrêté sont déjà incluses depuis de nombreuses années dans les PE, cela ne devra pas poser de problème, ce qui a été confirmé lors des discussions sectorielles avec Federauto (il s'agit pour la plupart des conditions d'exploiter, de conditions de 'bonne gestion environnementale').

De plus, pour certaines dispositions, des délais de mise en conformité sont prévus ».

LE GREFFIER - DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME