



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.878/4
du 15 janvier 2014

sur

un avant-projet de loi
'modifiant l'article 65 de la loi
relative à la police de la
circulation routière,
coordonnée le 16 mars 1968'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.878/4
van 15 januari 2014

over

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van artikel 65 van de
wet betreffende de politie over
het wegverkeer, gecoördineerd
op 16 maart 1968'

Le 20 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 65 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 15 janvier 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 janvier 2014.

*

Op 20 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van artikel 65 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 15 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 januari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Dans le cadre de la procédure d'association des gouvernements de région, le Gouvernement flamand n'a formulé, lors de sa séance du 8 novembre 2013, qu'un accord conditionnel sur l'avant-projet.

Pour que cette formalité préalable puisse être considérée comme valablement accomplie à son égard, il convient que le Gouvernement flamand ait été tenu informé des suites réservées à ses observations. Si ces dernières ont conduit à modifier le texte initialement soumis aux gouvernements de région, les deux autres gouvernements de région doivent également en être informés.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

L'article 3 de l'avant-projet dispose que ce dernier entre en vigueur le 7 novembre 2013. S'agissant d'un avant-projet qui a été délibéré en Conseil des ministres dès le 19 juillet 2013, il ne semble cependant pas que l'indication d'une date échue, en l'espèce, celle prévue à l'article 12 de la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 'facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière', signifie que l'auteur du texte ait souhaité lui donner une portée rétroactive¹.

L'article 3 de l'avant-projet sera dès lors soit omis, soit modifié et dans ce dernier cas, il y a lieu de pouvoir en justifier le caractère rétroactif.

*

¹ Si tel était le cas, les termes « entre en vigueur » auraient dû être remplacés par « produit ses effets » dans la disposition examinée.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

In het kader van de procedure van het betrekken van de gewestregeringen bij het uitwerken van het voorontwerp, heeft de Vlaamse Regering tijdens haar vergadering van 8 november 2013 slechts een voorwaardelijk akkoord geformuleerd over het voorontwerp.

Opdat dat voorafgaand vormvereiste kan worden beschouwd als naar behoren vervuld ten aanzien van de Vlaamse Regering, moet die laatste op de hoogte gehouden zijn van het gevolg dat aan haar opmerkingen is gegeven. Indien deze opmerkingen ertoe geleid hebben dat het aanvankelijk voorgelegde ontwerp gewijzigd is, moeten de beide andere gewestregeringen daarvan bovendien in kennis worden gesteld.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Artikel 3 van het voorontwerp bepaalt dat de ontworpen wet in werking treedt op 7 november 2013. Ook al gaat het om een voorontwerp waarover reeds op 19 juli 2013 overleg is gepleegd in de Ministerraad, het laat zich evenwel niet aanzien dat de opgave van een vervallen datum, *in casu* de datum vermeld in artikel 12 van de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ‘ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen’, betekent dat de steller van de tekst er terugwerkende kracht aan wou geven¹.

Artikel 3 van het voorontwerp dient derhalve ofwel te worden geschrapt ofwel te worden gewijzigd. In dat laatste geval moet de terugwerkende kracht gerechtvaardigd kunnen worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ Als dat het geval was, dan hadden in de voorliggende bepaling de woorden “treedt in werking op” vervangen moeten worden door de woorden “heeft uitwerking met ingang van”.