



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.867/1
van 24 december 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot aanvulling van het
sociaal statuut der kunstenaars
en tot vaststelling van de
nadere regels voor de
toekenning van het visum
kunstenaar en van de
kunstenaarskaart'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.867/1
du 24 décembre 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'complétant le statut social des
artistes et fixant les modalités
d'octroi du visa artiste et de la
carte d'artiste'

Op 20 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanvulling van het sociaal statuut der kunstenaars en tot vaststelling van de nadere regels voor de toekenning van het visum kunstenaar en van de kunstenaarskaart’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Becht STEEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2013.

*

Le 20 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘complétant le statut social des artistes et fixant les modalités d'octroi du visa artiste et de la carte d'artiste’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 décembre 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Vu l’urgence motivée, d’abord, par le fait que le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014 à la demande des partenaires sociaux et qu’il convient donc d’informer au plus vite les personnes concernées de la teneur de l’arrêté;

Vu l’urgence motivée ensuite, par le fait que le présent arrêté forme un tout cohérent avec des dispositions légales contenues dans le projet de loi-programme adopté par la chambre le 18 décembre et qui entrent également en vigueur le 1^{er} janvier 2014;

Qu’enfin et corollairement, par le fait que la sécurité juridique exige que l’ensemble de la réforme portée par le présent arrêté et les dispositions légales soient portées à la connaissance du public concerné en même temps afin d’éviter toute confusion qui mettrait inexorablement en péril ladite réforme.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt een aantal wijzigingen aan in de regelgeving met betrekking tot het sociaal statuut van de kunstenaars. Die wijzigingen hebben hoofdzakelijk betrekking op de wijzigingen die bij de artikelen 21 tot 24 van de programmawet (I) worden aangebracht in de wettelijke bepalingen met betrekking tot dat statuut. Het ontwerp van die programmawet is goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 18 december 2013.¹ De Senaat heeft in het kader van de evocatieprocedure het ontwerp op 19 december 2013 ongewijzigd aangenomen² en ter bekrachtiging en afkondiging overgezonden aan de Koning.

Het ontwerp bevat autonome bepalingen (artikelen 1 tot 3) en wijzigingen aan de koninklijke besluiten van 28 november 1969³ en 26 juni 2003⁴ (artikelen 4 tot 7).

¹ *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3147/13.

² *Voorlopig Verslag* Senaat 2013-14, 19 december 2013, nr. 5-134.

³ Koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

⁴ Koninklijk besluit van 26 juni 2003 ‘houdende de organisatie en de werking van de Commissie ‘Kunstenaars’.

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2014, datum waarop ook de voornoemde artikelen 21 tot 24 van de programmawet (I) in werking treden (artikel 8).

4.1. Het ontwerp vindt vooreerst rechtsgrond in artikel 172, §§ 2, 4° en 5°, en 3, van de programmawet van 24 december 2002, zoals die bepalingen respectievelijk zullen worden ingevoegd en gewijzigd bij de voornoemde programmawet (I) (artikelen 1, 2 en 4 van het ontwerp).

Daarnaast vindt het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 1bis, § 3, tweede lid, 2, § 1, 1° en 2°, en 43 van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, wat betreft de artikelen 3, 5, 6 en 7 van het ontwerp.

4.2. De “wet van XXX tot aanvulling van het sociaal statuut der kunstenaars” (lees: de artikelen 21 tot 24 van de programmawet (I)), waaraan wordt gerefereerd in het tweede lid van de aanhef, biedt als zodanig geen rechtsgrond voor het ontwerp, aangezien de artikelen 21 tot 24 enkel wijzigingen bevatten aan de voornoemde artikelen 172 van de programmawet van 24 december 2002 en 1bis van de wet van 27 juni 1969 en dus, met uitzondering van de inwerkingtreedingsbepaling (artikel 24), zelf geen autonome bepalingen bevatten.

4.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat in het eerste en het derde lid van de aanhef de verwijzing naar de rechtsgrond biedende bepalingen moet worden aangepast en dat het tweede lid uit de aanhef moet worden weggelaten.

BEVOEGDHEID

5. Het ontworpen artikel 1, § 1, tweede lid, 6°, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 (artikel 4 van het ontwerp) bepaalt dat de Commissie “Kunstenaars” onder meer bestaat uit “één vertegenwoordiger aangeduid door de regering van de Franse of de Vlaamse Gemeenschap”. Het ontworpen vierde lid van hetzelfde artikel 1, § 1, bepaalt dat “[w]anneer de Commissie een aanvraag van een kunstenaar die in het Duitstalig gebied woont moet onderzoeken, het lid bedoeld in 6° [wordt] aangeduid door de regering van de Duitstalige Gemeenschap”.

Het autonomiebeginsel houdt in dat de federale overheid de gemeenschappen en de gewesten niet kan verplichten hun medewerking te verlenen aan federale instellingen, bijvoorbeeld door vertegenwoordigers aan te wijzen in federale instellingen. Die vertegenwoordiging kan slechts op vrijwillige basis plaatsvinden. Er moet bovendien over gewaakt worden dat de algemene regels betreffende de organisatie en de werking van de federale instelling van die aard zijn dat de normale werking van deze instelling niet afhankelijk gesteld kan worden van de houding van de vertegenwoordigers in de instelling van de gewest- en gemeenschapsregeringen.

Wanneer de federale overheid de deelname van de gemeenschappen en de gewesten aan de federale organen wenst te verplichten, moet toepassing gemaakt worden van

artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'.⁵ Dit betekent dat de toepassing van dat artikel enkel niet vereist is wanneer de medewerking van de gemeenschappen of de gewesten bij de samenstelling van federale organen en instellingen een loutere mogelijkheid is, die door de federale overheid aan hun vrije oordeel wordt overgelaten. Bovendien mag aan- of afwezigheid van de vertegenwoordigers van de gemeenschappen of de gewesten geen gevolgen hebben voor de werking en de geldigheid van de handelingen die gesteld worden door het federaal orgaan, en mogen ze geen overheersende invloed uitoefenen.

Voor de verplichte vertegenwoordiging die de stellers van het ontwerp tot stand willen brengen is bijgevolg de toepassing van artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 noodzakelijk. Die toepassing houdt in dat er met betrekking tot die vertegenwoordiging een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit moet worden genomen na akkoord van de bevoegde regeringen.

Aangezien met betrekking tot de voornoemde ontworpen bepalingen geen akkoord van de gemeenschapsregeringen voorhanden is, kunnen deze thans geen doorgang vinden. Tenzij dit akkoord alsnog kan worden bekomen, in welk geval daarvan, alsook van voornoemd artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, melding dient te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp, dienen de voornoemde bepalingen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

6.1. Overeenkomstig artikel 15 van de wet 25 april 1963 'betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg' onderwerpt de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg aan het advies, hetzij van de Nationale Arbeidsraad, hetzij van het beheerscomité, elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is of betreffende het personeelskader en de structuur van de instelling, behoudens in spoedeisende gevallen.

Artikel 1^{bis}, § 3, laatste lid, van de wet van 27 juni 1969, dat het ontwerp mede tot rechtsgrond strekt, schrijft het advies van de Nationale Arbeidsraad voor.

6.2. Uit de aanhef van het ontwerp kan worden afgeleid dat het advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is aangevraagd. Dat advies blijkt evenwel nog niet te zijn bekomen. Indien als gevolg van het uitbrengen van dat advies nog wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp zoals die thans om advies is voorgelegd, zullen die wijzigingen eveneens om advies aan de Raad van State moeten worden voorgelegd.

⁵ Dit artikel geldt ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. Het geldt voor de Duitstalige Gemeenschap op grond van artikel 55^{bis} van de wet van 31 december 1983 'tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap'.

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken blijkt dat de Nationale Arbeidsraad op 13 oktober 2010 en 17 juli 2012 een advies heeft uitgebracht met betrekking tot de (ruimere) nieuwe regeling van het statuut van de kunstenaars, waarvan de voorliggende regeling een onderdeel is. Van die adviezen dient eveneens melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

7. Het ontworpen artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 (artikel 4 van het ontwerp) bepaalt dat het huishoudelijk reglement van de Commissie Kunstenaars de omstandigheden kan bepalen in welk geval de samenstelling van de bevoegde kamer kan worden gewijzigd, en dat wanneer de bevoegde kamer een vraag met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie krijgt, de leden vermeld in § 1, tweede lid, 6° en 7°, hoe dan ook geen zitting houden.

In het verslag aan de Koning wordt met betrekking tot het ontworpen artikel 1, § 2, het volgende gesteld:

“De Commissie kan in haar huishoudelijk reglement voorzien in een beperktere samenstelling (geen vertegenwoordigers van de Gemeenschappen en geen vertegenwoordigers van de artistieke sector) wanneer ze de aanvragen over de kwalificatie van de arbeidsrelatie (statuut van werknemer of statuut van zelfstandige) onderzoekt.”

Indien aan de bepaling opgenomen in de eerste volzin van het ontworpen artikel 1, § 2, enkel de bedoeling voorligt die in het verslag aan de Koning wordt verwoord, is die bepaling overbodig, gelet op het bepaalde in de tweede volzin, en dient ze uit het ontwerp te worden weggelaten.

Indien evenwel aan die bepaling een ruimere draagwijdte moet worden toegekend, namelijk de Commissie Kunstenaars toelaten om in het huishoudelijk reglement erin te voorzien dat voor bepaalde gevallen de samenstelling van de bevoegde kamer kan worden gewijzigd, ontbeert deze bepaling rechtsgrond. Op grond van artikel 172, § 3, van de programmawet van 24 december 2002 komt het immers aan de Koning toe om de samenstelling van de Commissie Kunstenaars te regelen en om daarbij in voorkomend geval te bepalen dat “de samenstelling wordt gewijzigd naargelang de aard van de dossiers die haar worden voorgelegd”. Ook in die hypothese dient de betrokken bepaling bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 8

8. Artikel 8 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op 1 januari 2014.

Gelet op het tijdstip waarop dit advies wordt gegeven, valt niet uit te sluiten dat aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht wordt verleend. Dit zou het geval zijn wanneer het besluit eerst na 1 januari 2014 in het *Belgisch Staatsblad* zou worden bekendgemaakt.

In de mate aldus retroactief strengere voorwaarden zouden worden opgelegd of mogelijk verkregen situaties zouden worden aangetast, wat volgens de Raad van State, afdeling Wetgeving, op het eerste gezicht wel het geval lijkt te zijn, kan de terugwerkende kracht niet worden aanvaard. De stellers van het ontwerp dienen er bijgevolg over te waken dat het te nemen besluit uiterlijk op 31 december 2013 wordt bekendgemaakt, zoniet dient te worden afgezien van de terugwerkende kracht ervan.

SLOTOPMERKING

9. Uit het oogpunt van de rechtszekerheid en de toegankelijkheid van de regelgeving verdient het aanbeveling om de autonome bepalingen opgenomen in de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp te integreren in artikel 17^{sexies} van het koninklijk besluit van 28 november 1969, mede gelet op de inhoudelijke samenhang tussen de in die artikelen opgenomen bepalingen. Op die wijze wordt tevens voorkomen dat de regeling op het vlak van het statuut van de kunstenaars op onnodige wijze verspreid ligt over een te groot aantal teksten en dat een overbodige tweede machtiging wordt verleend aan de bevoegde minister om een aantal aspecten van de kunstenaarskaart te regelen.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Vu l'urgence motivée, d'abord, par le fait que le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014 à la demande des partenaires sociaux et qu'il convient donc d'informer au plus vite les personnes concernées de la teneur de l'arrêté;

Vu l'urgence motivée ensuite, par le fait que le présent arrêté forme un tout cohérent avec des dispositions légales contenues dans le projet de loi-programme adopté par la chambre le 18 décembre et qui entrent également en vigueur le 1^{er} janvier 2014;

Qu'enfin et corollairement, par le fait que la sécurité juridique exige que l'ensemble de la réforme portée par le présent arrêté et les dispositions légales soient portées à la connaissance du public concerné en même temps afin d'éviter toute confusion qui mettrait inexorablement en péril ladite réforme ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique, ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications à la réglementation relative au statut social des artistes. Pour l'essentiel, ces modifications sont liées à celles que les articles 21 à 24 de la loi-programme (I) apportent aux dispositions législatives régissant ce statut. La Chambre des représentants a approuvé le projet de cette loi-programme le 18 décembre 2013¹. Dans le cadre de la procédure d'évocation, le Sénat a adopté le projet sans modification² le 19 décembre 2013 et l'a transmis au Roi pour qu'il soit sanctionné et promulgué.

Le projet comporte des dispositions autonomes (articles 1^{er} à 3) et des modifications aux arrêtés royaux des 28 novembre 1969³ et 26 juin 2003⁴ (articles 4 à 7).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014, qui est également la date d'entrée en vigueur des articles 21 à 24 précités de la loi-programme (I) (article 8).

¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2013-14, n° 53-3147/13.

² *Compte rendu provisoire*, Sénat 2013-14, 19 décembre 2013, n° 5-134.

³ Arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

⁴ Arrêté royal du 26 juin 2003 'relatif à l'organisation et aux modalités de fonctionnement de la Commission "Artistes" '.

4.1. Le projet trouve tout d'abord un fondement juridique dans les dispositions de l'article 172, §§ 2, 4° et 5°, et 3, de la loi-programme du 24 décembre 2002, telles qu'elles seront respectivement insérées et modifiées par la loi-programme (I) précitée (articles 1, 2 et 4 du projet).

En ce qui concerne les articles 3, 5, 6 et 7 du projet, le projet trouve en outre un fondement juridique dans les articles 1^{er}*bis*, § 3, alinéa 2, 2, § 1^{er}, 1° et 2°, et 43 de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

4.2. En tant que telle, la « loi du XXX complétant le statut social des artistes » (lire : les articles 21 à 24 de la loi-programme (I)), visée par le deuxième alinéa du préambule, ne procure pas de fondement juridique au projet, dès lors que les articles 21 à 24 se limitent à apporter des modifications aux articles 172 de la loi-programme du 24 décembre 2002 et 1^{er}*bis* de la loi du 27 juin 1969, précités, et, que par conséquent, à l'exception de la disposition d'entrée en vigueur (article 24), on n'y trouve aucune disposition autonome.

4.3. Il s'ensuit que, dans les premier et troisième alinéas du préambule, il s'impose d'adapter la référence aux dispositions procurant le fondement juridique et que le deuxième alinéa du préambule doit être omis.

COMPÉTENCE

5. L'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, en projet, de l'arrêté royal du 26 juin 2003 (article 4 du projet) dispose que la Commission « Artistes » est notamment composée d'« un représentant désigné par le gouvernement de la Communauté française ou flamande ». L'alinéa 4, en projet, du même article 1^{er}, § 1^{er}, dispose que « lorsque la Commission doit connaître d'une demande d'un artiste habitant en région linguistique de langue allemande, le membre visé au 6° est désigné par le gouvernement de la Communauté germanophone ».

Le principe d'autonomie s'oppose à ce que l'autorité fédérale impose aux communautés et aux régions de prêter leur collaboration à des organismes fédéraux, par exemple en désignant des représentants dans ces organismes. Cette représentation ne peut être que volontaire. Il convient en outre de veiller à ce que les règles générales relatives à l'organisation et au fonctionnement de l'organisme fédéral soient telles que le fonctionnement normal de cet organisme ne puisse être subordonné à l'attitude des représentants des gouvernements régionaux et communautaires dans l'organisme.

Lorsque l'autorité fédérale voudra imposer la participation des communautés et des régions aux organes fédéraux, il s'imposera de faire application de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'⁵. Cela signifie que renoncer à l'application de cet article ne sera permis que lorsque la collaboration des communautés ou des

⁵ Cet article s'applique à la Communauté flamande et à la Communauté française. Il s'applique à la Communauté germanophone sur le fondement de l'article 55*bis* de la loi du 31 décembre 1983 'de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone'.

régions à la composition d'organes et d'organismes fédéraux sera une pure faculté, laissée à leur libre appréciation par l'autorité fédérale. En outre, le fonctionnement de l'organe fédéral et la validité de ses actes ne pourront pas être influencés par la présence ou l'absence des représentants des communautés ou des régions, qui ne pourront exercer une influence prépondérante.

La représentation obligatoire que les auteurs du projet envisagent requiert par conséquent qu'il soit fait application de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980. Cette application implique, qu'en ce qui concerne cette représentation, il faudra prendre un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après accord des gouvernements compétents.

Vu l'absence d'accord des gouvernements des communautés sur les dispositions en projet précitées, celles-ci ne peuvent actuellement pas se concrétiser. Sauf s'il est encore possible d'obtenir cet accord, auquel cas le préambule du projet visera également l'article 92^{ter} précité de la loi spéciale du 8 août 1980, il faudra dès lors omettre les dispositions précitées du projet.

FORMALITÉS

6.1. Conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', sauf en cas d'urgence, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale soumet à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du Comité de gestion, tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer ou concernant le cadre du personnel et la structure de l'organisme.

L'article 1^{er} bis, § 3, dernier alinéa, de la loi du 27 juin 1969, qui contribue à procurer un fondement juridique au projet, prescrit de recueillir l'avis du Conseil national du travail.

6.2. Il peut être déduit du préambule du projet que l'avis du Comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale a été demandé. Cet avis ne semble cependant pas encore avoir été obtenu. Si consécutivement à cet avis, des modifications sont apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis pour avis, il y aura lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État.

Il ressort des pièces jointes à la demande d'avis que, les 13 octobre 2010 et 17 juillet 2012, le Conseil national du Travail a donné un avis sur la nouvelle réglementation (plus large) du statut des artistes, dont le dispositif à l'examen constitue un élément. Le préambule du projet fera également mention de ces avis.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

7. L'article 1^{er}, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 26 juin 2003 (article 4 du projet) énonce que le règlement d'ordre intérieur de la Commission Artistes peut prévoir les cas où la composition de la chambre compétente peut être modifiée et, qu'en tout état de cause, lorsque la chambre compétente connaît d'une demande relative à la nature de la relation de travail, les membres visés au § 1^{er}, alinéa 2, 6° et 7° ne siègent pas.

En ce qui concerne l'article 1^{er}, § 2, en projet, le rapport au Roi expose ce qui suit :

« La Commission pourra, dans son règlement d'ordre intérieur, déterminer une composition plus restreinte (absence des représentants des Communautés et des représentants du secteur artistique) lorsqu'elle examine les demandes de qualification de la relation de travail (statut travailleur salarié ou travailleur indépendant) ».

Si la disposition mentionnée dans la première phrase de l'article 1^{er}, § 2, en projet, ne vise qu'à traduire l'intention formulée dans le rapport au Roi, cette disposition est superflue, eu égard à la règle énoncée à la deuxième phrase, et elle doit être omise du projet.

S'il faut toutefois considérer que cette disposition a une portée plus large, en ce qu'elle permet à la Commission Artistes de prévoir dans le règlement d'ordre intérieur que la composition de la chambre compétente peut être modifiée dans certains cas, elle est dépourvue de fondement juridique. En vertu de l'article 172, § 3, de la loi-programme du 24 décembre 2002, c'est en effet au Roi qu'il appartient de fixer la composition de la Commission Artistes et, le cas échéant, de prévoir à cet égard que « la composition est modifiée en fonction de la nature des dossiers qui lui sont soumis ». Dans cette hypothèse, la disposition concernée doit par conséquent être également omise du projet.

Article 8

8. L'article 8 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

Vue le moment où le présent avis est donné, il ne peut pas être exclu que le dispositif en projet ait un effet rétroactif. Tel serait le cas si l'arrêté n'était publié au *Moniteur belge* qu'après le 1^{er} janvier 2014.

Dans la mesure où des conditions plus strictes seraient ainsi rétroactivement imposées ou il pourrait être porté atteinte à des situations acquises, ce qui, selon le Conseil d'État, section de législation, semble à première vue être effectivement le cas, la rétroactivité ne saurait être admise. Les auteurs du projet devront par conséquent veiller à ce que l'arrêté envisagé soit publié au plus tard le 31 décembre 2013, à défaut de quoi, il faudra renoncer à son effet rétroactif.

OBSERVATION FINALE

9. Du point de vue de la sécurité juridique et de l'accessibilité de la réglementation, il est recommandé d'intégrer les dispositions autonomes inscrites aux articles 1^{er} à 3 du projet à l'article 17^{sexies} de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, compte tenu notamment de la connexité des dispositions figurant dans ces articles. Ce procédé permet également d'éviter que les dispositions relatives au statut des artistes soient inutilement dispersées dans un trop grand nombre de textes et qu'une deuxième habilitation superflue soit conférée au ministre compétent pour régler un certain nombre d'aspects de la carte artiste.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT