



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 54.828/2
du 14 janvier 2014

advies 54.828/2
van 14 januari 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
modification de l'arrêté royal
du 12 juin 2008 relatif à la
planification de l'offre
médicale'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
12 juni 2008 betreffende de
planning van het medisch
aanbod'

Le 17 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 12 juin 2008 relatif à la planification de l'offre médicale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 14 janvier 2014. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 janvier 2014.

*

Op 17 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 juni 2008 betreffende de planning van het medisch aanbod'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 14 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 januari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 2, l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'établissant la liste des titres professionnels particuliers réservés aux praticiens de l'art médical, en ce compris l'art dentaire' ne constitue pas le fondement juridique de l'arrêté royal en projet. Il n'est pas non plus modifié par celui-ci. Il ne doit donc pas être mentionné au préambule sous la forme d'un visa, néanmoins, si l'auteur du projet entend en faire état dans le préambule dans le but de préciser le contexte juridique dans lequel s'inscrit l'arrêté en projet, possibilité lui est offerte de le faire dans un « considérant » ¹.

2. À l'alinéa 3, il n'est pas nécessaire de mentionner la modification subie par l'arrêté royal également modifié par le projet, les éventuelles précisions sur ce point devant être fournies, le cas échéant, par la phrase liminaire des dispositions modificatives dans le dispositif du projet ².

Les mots « , modifié par l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2012 » seront donc omis.

3. L'alinéa 7, en indiquant que « l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence n'est pas requise », se réfère à une formalité qui était exigée par l'article 19/1, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', inséré par la loi du 30 juillet 2010.

En vertu de l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', l'évaluation d'incidence est désormais organisée par le titre 2, chapitre 2, de cette dernière loi, comprenant ses articles 5 à 8, qui porte sur l'« analyse d'impact préalable à la réglementation ». En vertu de l'article 12 de la même loi, ces dispositions sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « technique législative », recommandation n° 40. Dans le même sens, voir l'avis 52.048/4 donné le 15 octobre 2012 sur un projet d'arrêté royal devenu l'arrêté royal du 21 décembre 2012 'modifiant l'arrêté royal du 27 mars 2007 portant organisation des examens et fixation des rétributions pour les attestations de qualification en navigation rhénane et intérieure'.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

Or, selon l'article 6, § 1^{er}, de cette loi, s'agissant des arrêtés royaux, seuls ceux d'entre eux « pour lesquels l'intervention du Conseil des ministres est requise par une disposition légale ou réglementaire » doivent en principe être soumis à l'analyse d'impact.

L'arrêté en projet ne doit pas être délibéré en Conseil des ministres.

Il résulte de ce qui précède que l'alinéa 7 du préambule doit être omis.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Dans la version française des textes à supprimer, il y a lieu d'insérer les mots « de base » entre les mots « formation » et « délivré ».

Article 2

Au 1^o, comme le remplacement envisagé concerne plusieurs occurrences du texte modifié, il y a lieu d'insérer les mots « chaque fois » entre les mots « sont » et « remplacés ».

Article 3

Il convient de préciser que c'est l'article 4, 4^o/2, 6^o/2, 8^o/2 et 11^o de l'arrêté royal du 12 juin 2008 qui fait l'objet de la modification envisagée.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde’, vermeld in het tweede lid, vormt niet de rechtsgrond van het ontworpen koninklijk besluit, en wordt daar evenmin door gewijzigd. Het hoeft dus niet in de vorm van een aanhefverwijzing te worden vermeld. Indien de steller van het ontwerp het niettemin in de aanhef wenst te vermelden teneinde aan te geven binnen welk juridisch kader het ontworpen besluit tot stand komt, kan hij zulks doen in de vorm van een overweging.¹

2. Het is onnodig in het derde lid de wijziging te vermelden die is aangebracht in het koninklijk besluit dat tevens door het ontwerp wordt gewijzigd; de eventuele preciseringen dienaangaande moeten in voorkomend geval worden aangebracht in de inleidende zin van de wijzigingsbepalingen, in het dispositief van het ontwerp.²

De woorden “, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 september 2012” moeten dus worden weggelaten.

3. In zoverre het zevende lid aangeeft dat “het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren (...) niet vereist is”, verwijst het naar een vormvereiste dat wordt voorgeschreven door artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2010.

Krachtens artikel 9 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ wordt de effectbeoordeling voortaan geregeld bij titel 2, hoofdstuk 2, van die laatste wet, dat de artikelen 5 tot 8 ervan bevat en dat

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 40. Zie in dezelfde zin advies 52.048/4, op 15 oktober 2012 gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 21 december 2012 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 maart 2007 houdende de organisatie van de examens en de vaststelling van de retributies voor de bekwaamheidsbewijzen in Rijn- en binnenvaart’.

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

betrekking heeft op de “voorafgaande regelgevingsimpactanalyse”. Die bepalingen zijn op grond van artikel 12 van dezelfde wet op 1 januari 2014 in werking getreden.

Luidens artikel 6, § 1, van die wet is een impactanalyse in principe echter alleen vereist voor koninklijke besluiten “waarvoor de tussenkomst van de Ministerraad is vereist door een wettelijke of reglementaire bepaling”.

Over het ontworpen besluit hoeft niet in de Ministerraad te worden overlegd.

Uit het voorgaande vloeit voort dat het zevende lid van de aanhef moet worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de Franse versie van de teksten die moeten vervallen, moeten de woorden “de base” worden ingevoegd tussen de woorden “formation” en “délivré”.

Artikel 2

Daar de in onderdeel 1° beoogde vervanging betrekking heeft op meerdere passages van de gewijzigde tekst, moet het woord “telkens” worden ingevoegd tussen de woorden “worden” en “vervangen”.

Artikel 3

Er moet worden gepreciseerd dat de beoogde wijziging artikel 4, 4°/2, 6°/2, 8°/2 en 11°, van het koninklijk besluit van 12 juni 2008 betreft.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS