



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 54.825/1
van 15 januari 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende
opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van
18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de
milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’

Op 17 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'houdende opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 30 december 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWNEHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 januari 2014.

*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 ‘betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’ op te heffen (artikel 1). Ruimtelijke uitvoeringsplannen die zijn opgestart met toepassing van het integratiespoor en waarvoor de planmilieueffectrapportage (hierna: plan-MER) is goedgekeurd door de dienst Mer¹ vóór de datum van inwerkingtreding van het ontworpen besluit, kunnen bij wijze van overgangsmaatregel verder worden behandeld volgens de procedureregels die golden vóór de datum van de inwerkingtreding van dat besluit (artikel 2).

3. Door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, werd het verschil in behandeling dat op het vlak van de mogelijkheid tot inspraak van het publiek over de inhoudsafbakening van een plan-MER voor een ruimtelijk uitvoeringsplan bestond tussen, enerzijds, de algemene regeling van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007² en, anderzijds, de afwijkende regeling van artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008³, in strijd bevonden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.⁴

De ruimtelijke uitvoeringsplannen die volgens het zogeheten “integratiespoor” waren tot stand gekomen, werden gevalideerd bij artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, dat evenwel werd nietig verklaard door het Grondwettelijk Hof bij het arrest nr. 114/2013 van 31 juli 2013.

Rekening houdend hiermee is het de bedoeling om de procedures tot vaststelling van ruimtelijke uitvoeringsplannen die volgens het integratiespoor zijn opgestart, maar die nog niet tot de goedkeuring van een plan-MER hebben geleid, te hernemen met toepassing van de algemene regelgeving inzake plan-MER. Voor de gevallen waarin een plan-MER wel reeds is goedgekeurd, wordt een nieuw decreetgevend initiatief genomen teneinde het voornoemde

¹ De “dienst Mer” is luidens artikel 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 “de dienst Milieueffectrapportage van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie van het Ministerie van Leefmilieu, Natuur en Energie”.

² Bedoeld wordt het zogeheten “klassieke spoor” zoals beschreven in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 ‘betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma’s’.

³ Zijnde het zogeheten “integratiespoor”, bedoeld in artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008.

⁴ Zie eerst het schorsingsarrest van de Raad van State, nr. 214.791 van 12 augustus 2011, inzake PELEMAN en cons. en, vervolgens, het arrest nr. 220.536 van 10 september 2012, over het beroep tot nietigverklaring in dezelfde zaak.

bezwaar op het vlak van het gelijkheidsbeginsel en het verbod van discriminatie te verhelpen.⁵ De overgangsregeling in artikel 2 van het om advies voorgelegde ontwerp is bedoeld om aan te sluiten bij de regeling die wordt beoogd met het voornoemde decreetgevend initiatief. Het ontwerp van besluit moet derhalve worden gelezen in samenhang met dat laatste.

4. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de bepalingen die ook rechtsgrond hebben geboden voor het op te heffen besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 zijnde, enerzijds, artikel 4.2.4, § 1, van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ en, anderzijds, artikel 2.2.3, § 3, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.⁶

Artikel 2.2.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, biedt geen rechtsgrond voor dit laatste, aangezien die bepaling uitsluitend betrekking heeft op de mogelijkheid tot integratie in het planningsproces van ruimtelijke uitvoeringsplannen van andersoortige effectenrapportages dan de milieueffectenrapportage.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen *sub* 4 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, redigere men het tweede lid van de aanhef van het ontwerp als volgt:

“Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.3, § 3;”.

Artikel 2

6. Teneinde niet de indruk te wekken dat de verdere behandeling van de in artikel 2 van het ontwerp bedoelde ruimtelijke uitvoeringsplannen tevens de procedureregeling zou omvatten van artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008, welke door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, in strijd werd bevonden met de beginselen

⁵ Zie het voorstel van decreet ‘houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’, *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2271/1. Dat voorstel van decreet, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 6 januari 2014 advies 54.708/1 heeft uitgebracht, is tot stand gekomen in overleg met de Vlaamse Regering, zoals valt op te maken uit de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de Vlaamse Regering over het ontworpen besluit en uit de daarin vermelde conceptnota die door de gemachtigde is nagezonden. Daarentegen staat het voorstel van decreet ‘houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening’, *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2246/1, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, eveneens op 6 januari 2014 advies 54.707/1 heeft uitgebracht, los van het voorliggende ontwerp, zonder er evenwel onverenigbaar mee te zijn.

⁶ In de aanhef van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 wordt gerefereerd aan artikel 39, § 3, van het decreet van 18 mei 1999 ‘houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening’, welke bepaling werd overgenomen in artikel 2.2.3, § 3, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

van gelijkheid en niet-discriminatie,⁷ vulle men artikel 2 aan met de zinsnede “, met uitzondering van artikel 4, § 3, eerste lid, van het voornoemde besluit van 18 april 2008”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁷ Zie de in voetnoot 4 vermelde arresten. Het zijn trouwens precies de in voetnoot 5 vermelde voorstellen van decreet die het als gevolg van artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van 18 april 2008 gerezen bezwaar op het vlak van het gelijkheidsbeginsel en het verbod van discriminatie beogen te verhelpen.