RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.708/1
van 6 januari 2014

over

een voorstel van decreet ‘houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’ (*Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2271/1)

Op 6 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van decreet ‘houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan (*Parl.St.* Vl.Parl. 2013-2014, nr. 2271/1).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 30 december 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 januari 2014.

*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet strekt ertoe de gevolgen op te vangen die voor bepaalde ruimtelijke uitvoeringsplannen voortvloeien uit de nietigverklaring van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door het Grondwettelijk Hof bij het arrest nr. 114/2013 van 31 juli 2013.[2]

Het vernietigde artikel 7.4.1/2 strekte ertoe de ruimtelijke uitvoeringsplannen die volgens het zogeheten "integratiespoor" waren tot stand gekomen, te valideren. Door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, werd immers het verschil in behandeling dat op het vlak van de mogelijkheid tot inspraak van het publiek over de inhoudsafbakening van een planmilieueffectrapportage (hierna: plan-MER) voor een ruimtelijk uitvoeringsplan bestond tussen, enerzijds, de algemene regeling van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007[3] en, anderzijds, de afwijkende regeling van artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008[4], in strijd bevonden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.[5]

3. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet strekt ertoe om op een gedifferentieerde wijze, afhankelijk van de stand van het planningsproces, de wettigheidsbezwaren te verhelpen die kleven aan de ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan het plan-MER werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008.

4.1. Het voorstel van decreet heeft geen betrekking op toekomstige ruimtelijke uitvoeringsplannen die een plan-MER vereisen, waarvoor de procedure daartoe reeds is opgestart

---

[1] Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Een ander voorstel van decreet, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, heden advies 54.707/1 uitbrengt, strekt er eveneens toe om de gevolgen van de ongrondwettigheid van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op te vangen (zie het voorstel van decreet 'houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening', *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2246/1). In het laatstgenoemde voorstel van decreet wordt het nietigverklaarde artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in een andere lezing hersteld.

[3] Bedoeld wordt het zogeheten "klassieke spoor" zoals beschreven in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 'betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's'.

[4] Zijnde het zogeheten "integratiespoor", bedoeld in artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 'betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan'.

[5] Zie eerst het schorsingsarrest van de Raad van State, nr. 214.791 van 12 augustus 2011, inzake PELEMAN en cons. en, vervolgens, het arrest nr. 220.536 van 10 september 2012, over het beroep tot nietigverklaring in dezelfde zaak.

volgens het integratiespoor, maar nog niet is uitgemond in een goedkeuring van het plan-MER. De toelichting bij het voorstel doet ervan blijken dat ervoor is geopteerd om de plan-MER-procedure zonder meer te herbeginnen volgens de algemene regeling en om de vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan daarop te laten aansluiten.[6]

4.2. Voor ruimtelijke uitvoeringsplannen met een verplicht op te maken plan-MER dat na een volgens het integratiespoor verlopen procedure wel reeds is goedgekeurd, wordt een onderscheid gemaakt al naargelang het plan zelf al dan niet reeds definitief vastgesteld is en blijft.[7]

4.2.1. Is dat niet het geval, dan wordt "de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurd plan-MER" onderworpen aan een nieuw openbaar onderzoek, samen met het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en volgens de procedureregels die daarvoor gelden, waarbij de aankondiging van dat openbaar onderzoek vermeldt via welke kanalen de voormelde kennisgeving kan worden geraadpleegd en duidelijk aangeeft dat de inspraakmogelijkheden over die laatste beperkt zijn tot de inhoudsafbakening van het plan-MER.

Binnen een termijn van vijfendertig dagen na de ontvangst van de tijdens het openbaar onderzoek ingediende reacties neemt de dienst bevoegd voor milieueffectrapportage vervolgens een beslissing over de gegevens vermeld in artikel 4.2.8, § 6, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 'houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid'[8] en over de goedkeuring van het ongewijzigde plan-MER. Als het plan-MER wordt gewijzigd of aangevuld, dan beslist dezelfde dienst binnen vijftig dagen na de indiening ervan over de goed- of afkeuring van dat aangepaste plan-MER en geeft ze in dat laatste geval ook aan waar het tekortschiet. De termijn voor de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan begint te lopen de dag na de goedkeuring van het plan-MER bij een van de voormelde beslissingen van de dienst bevoegd voor milieueffectrapportage.[9]

4.2.2. Voor de betreffende ruimtelijke uitvoeringsplannen die wel al (en nog) definitief zijn vastgesteld, wordt het openbaar onderzoek over "de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurd plan-MER" overgedaan volgens de algemene regeling die geldt als

---

[6] *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-2014, nr. 2271/1, 6.

[7] In de toelichting bij het voorstel wordt verduidelijkt dat ruimtelijke uitvoeringsplannen die de Raad van State vernietigt, worden gelijkgesteld met ruimtelijke uitvoeringsplannen die nog niet definitief zijn vastgesteld. Voor een plan dat door de Raad van State wordt geschorst, geldt dat niet zolang er geen intrekking of vernietiging op volgt (*Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2271/1, 8).

[8] Het betreft:

"1° de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het plan-MER, met inbegrip van de methodologie, rekening houdend met de huidige stand van kennis en evaluatiemethoden, de inhoud en de precisiegraad van het plan of programma, de vordering van het besluitvormingsproces en het feit dat sommige aspecten misschien beter in andere fasen van dat proces worden geëvalueerd om herhaling van de evaluatie te voorkomen;

2° de bijzondere en aanvullende bijzondere richtlijnen voor het opstellen van het plan-MER (...);

3° de goedkeuring van de voorgestelde opstellers van het plan-MER, vermeld in artikel 4.2.9 van het decreet van 5 april 1995 (…)".

[9] Zie de artikelen 3 tot 7 van het voorstel, die deel uitmaken van hoofdstuk 2, "Ruimtelijke uitvoeringsplannen die niet definitief zijn vastgesteld".

zulk een kennisgeving voorafgaat aan de goedkeuring van het plan-MER, met inbegrip van de aankondiging van die kennisgeving, waarbij expliciet wordt vermeld dat de inspraakmogelijkheden zijn beperkt tot de inhoudsafbakening van het plan-MER. Dat openbaar onderzoek kan leiden tot dezelfde beslissingen van de dienst bevoegd voor milieueffectrapportage als bij ruimtelijke uitvoeringsplannen die nog niet definitief zijn vastgesteld.

Betreft het (mede) een beslissing tot goedkeuring van een ongewijzigd plan-MER, dan "wordt het ruimtelijk uitvoeringsplan of deelplan van rechtswege geacht te zijn opgesteld met inachtneming van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007". Gaat het om een gewijzigd of aangevuld plan-MER, dan kan hetzelfde worden aangenomen als de overheid die het ruimtelijk uitvoeringsplan eerder definitief heeft vastgesteld, beslist dat die aanpassing van het plan-MER geen aanleiding geeft tot wijziging van het ruimtelijk uitvoeringsplan of deelplan. Schat die overheid het aangepaste plan-MER anders in, dan beslist zij tot het hernemen van de procedure tot vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of deelplan.[10]

4.3. In artikel 10, § 3, van het voorstel wordt voorzien in een tijdelijke geldigverklaring van de ruimtelijke uitvoeringsplannen die definitief zijn vastgesteld en die worden vermeld in artikel 8 van het voorstel. Blijkens de toelichting bij het voorstel wordt met deze geldigverklaring beoogd de rechtszekerheid te herstellen die ten gevolge van het arrest nr. 114/2013 van 31 juli 2013 van het Grondwettelijk Hof opnieuw is gerezen voor de eigenaars binnen het betrokken plangebied.[11]

De geldigverklaring blijft beperkt tot de schending van het gelijkheidsbeginsel waarmee de toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 is gepaard gegaan.

De geldigverklaring geldt slechts in afwachting van het herstel van rechtswege dat voor de betrokken plannen kan zijn verbonden aan de enkele goedkeuring van een al dan niet gewijzigd plan-MER na uitvoering van een nieuw openbaar onderzoek met toepassing van de algemene regeling dienaangaande, dan wel – als de procedure tot vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan dient te worden hernomen na de goedkeuring van een plan-MER dat als gevolg van zo een nieuw openbaar onderzoek is aangepast –, tot de inwerkingtreding van het besluit strekkende tot definitieve vaststelling van het plan na die hernomen procedure. De geldigverklaring geldt in ieder geval slechts voor een periode van maximaal twee jaar vanaf de inwerkingtreding van het voorgestelde decreet.

[10] Zie de artikelen 8 tot 10, §§ 1 en 2, van het voorstel, die deel uitmaken van hoofdstuk 3, "Definitief vastgestelde ruimtelijke uitvoeringsplannen".

[11] *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2271/1, 11.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

5. De regeling die in de hoofdstukken 2 en 3 van het voorstel van decreet is vervat voorziet in een raadpleging van het publiek betreffende de inhoudsafbakening van het plan-MER[12], maar niet in een aanvullende publieke raadpleging na de goedkeuring van het al dan niet aangepaste plan-MER en vóór de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of de eventuele bevestiging daarvan.[13] Dat betekent dat het publiek niet meer de gelegenheid heeft om opmerkingen te formuleren omtrent de wijze waarop het plan-MER in het licht van de gewijzigde inhoudsafbakening ervan opgesteld blijft of wordt en of daarmee al dan niet rekening wordt gehouden in het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan.

Vraag is of hiermee naar behoren wordt tegemoet gekomen aan de vereisten die in verband met de publieke consultatie over de plannen en programma's voortvloeien uit richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 'betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's'.[14]

Daarenboven dient, in het licht van de eerbiediging van de grondwettelijke beginselen inzake gelijkheid en niet-discriminatie, een redelijke verantwoording te kunnen worden gegeven voor het verschil dat door het weglaten van de aanvullende raadpleging van het publiek in het voorstel van decreet ontstaat met de algemene regeling van de inspraak van het publiek bij de oorspronkelijke opmaak van een plan-MER.[15]

De indieners van het voorstel van decreet dienen de voorgestelde regeling op dat punt aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.[16]

---

[12] In de artikelen 5, derde lid, en 9, § 1, tweede lid, van het voorstel wordt uitdrukkelijk vermeld dat "de inspraakmogelijkheden [met betrekking tot de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurde plan-MER] zijn beperkt tot de inhoudsafbakening van het plan-MER".

[13] Het geval buiten beschouwing gelaten waarbij de bevoegde overheid beslist dat het aangepaste plan-MER aanleiding geeft tot het hernemen van de procedure tot vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of deelplan met toepassing van artikel 10, § 2, van het voorstel.

[14] Zie meer in het bijzonder het bepaalde in artikel 6, lid 2 *juncto* lid 4, van de betrokken richtlijn.

[15] Zie immers artikel 7, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008. Zie eveneens artikel 4.2.11, §§ 1 en 3, 2°, van het decreet van 5 april 1995 'houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid' en de artikelen 9 en 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007.

[16] Het ontbreken van een aanvullende raadpleging vóór de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of de eventuele bevestiging daarvan, zal trouwens niet enkel gevolgen kunnen hebben voor het publiek, maar ook voor bepaalde officiële instanties in en buiten het Vlaamse Gewest die in het kader van de opmaak van een plan-MER voor een ruimtelijk uitvoeringsplan moeten worden geraadpleegd (zie de artikelen 6, lid 2 *juncto* lid 3, en 7, lid 1, van richtlijn 2001/42/EG; zie eveneens artikel 4.2.11, §§ 2 en 3, 2°, van het decreet van 5 april 1995, en artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008). Het bijkomend onderzoek dat wordt gesuggereerd dient derhalve ook op dat aspect betrekking te hebben.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 2

6. In artikel 2, 1°, van het voorstel is de verwijzing naar “de administratie, vermeld in artikel 4.8.2, § 1, van het decreet van 5 april 1995” niet correct. Artikel 2, 1°, van het voorstel dient veeleer te worden geredigeerd als volgt:

> “dienst, bevoegd voor milieueffectrapportage: de administratie, bedoeld in artikel 4.2.8, § 1, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;”.

7. Duidelijkheidshalve schrijve men in artikel 2, 2°, van het voorstel “de initiatiefnemer, vermeld in artikel 4.1.1, § 1, 13°, a), van het decreet van 5 april 1995”.

8. Aan het einde van artikel 2, 4°, van het voorstel explicitere men dat het gaat om de volledig verklaarde nota voor publieke consultatie “vermeld in artikel 4, § 3, eerste lid, van het Integratiespoorbesluit”.

Artikel 3

9. Rekening houdend met het gegeven dat in artikel 5, eerste lid, van het voorstel wordt gerefereerd aan ruimtelijke uitvoeringsplannen “of delen ervan”, late men artikel 3 aanvangen als volgt: “Dit hoofdstuk is van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen of delen ervan die niet ...”.

10. Indien de planmilieueffectrapportage werd opgestart met toepassing van het Integratiespoorbesluit zal logischerwijze ook de goedkeuringsbeslissing met betrekking tot het plan-MER zijn genomen overeenkomstig dat besluit en derhalve geen toepassing uitmaken van artikel 4.2.10 van het decreet van 5 april 1995. Het verdient daarom de voorkeur om aan het einde van artikel 3 van het voorstel te schrijven “en waarvoor het plan-MER reeds werd goedgekeurd” en om de daarop volgende zinsnede “overeenkomstig artikel 4.2.10 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid” te schrappen.

Artikel 5

11. Overeenkomstig artikel 5, tweede lid, 3°, van het voorstel vermeldt de aankondiging van het betrokken openbaar onderzoek dat de volledig verklaarde kennisgeving in de vorm van het goedgekeurde plan-MER tegelijkertijd via diverse kanalen kan worden geraadpleegd, zijnde onder meer “bij de betrokken gemeente of gemeenten en in voorkomend geval op haar of hun internetsite”. Het openbaar onderzoek gebeurt overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van het voorstel “volgens de procedureregels die gelden voor het openbaar onderzoek over ruimtelijke uitvoeringsplannen”.

Ter wille van de duidelijkheid zou nader moeten worden bepaald wat voor de toepassing van artikel 5, tweede lid, 3°, van het voorstel precies wordt verstaan onder “de

betrokken gemeente of gemeenten". Het publiek dat bij het onderzoek van een plan-MER moet worden betrokken is immers ruimer dan bij het onderzoek van een ruimtelijk uitvoeringsplan het geval is.[17]

12. In artikel 5, derde lid, van het voorstel dient de verwijzing naar "de inhoudsafbakening van het plan-MER zoals bedoeld in artikel 4.2.8 van het decreet van 5 april 1995" te worden gepreciseerd door middel van een specificatie van de onderdelen van het voornoemde artikel 4.2.8 die precies worden beoogd.[18]

Eenzelfde opmerking kan worden gemaakt bij de overeenkomstige zinsnede in artikel 9, § 1, tweede lid, van het voorstel.

Artikel 6

13. Aangezien de voorgestelde regeling er in essentie toe strekt om een gebrekkige raadpleging van het publiek over de inhoudsafbakening van een plan-MER te remediëren, rijst de vraag waarom in artikel 6, §§ 1 en 2, van het voorstel, benevens van "opmerkingen en bezwaren" ook nog melding wordt gemaakt van "adviezen" van instanties die geen deel uitmaken van het publiek en die normaliter eerder al naar behoren zouden moeten zijn geraadpleegd.[19]

14. Bij artikel 6, §§ 3 en 4, eerste lid, van het voorstel rijst de vraag of met betrekking tot de beslissing van de bevoegde dienst tot afkeuring van een gewijzigd of aangevuld plan-MER een verzoek tot heroverweging mogelijk is, zoals in bepaalde andere gevallen mogelijk is.[20] Indien het de bedoeling is om een dergelijk verzoek mogelijk te maken, dient dit te worden vermeld in de voorgestelde bepaling.

Eenzelfde vraag kan worden opgeworpen met betrekking tot artikel 9, §§ 4 en 5, van het voorstel.

Artikel 7

15. Aan het einde van artikel 7 van het voorstel is het correcter om te schrijven "beginnen pas te lopen de dag na de goedkeuring van het plan-MER overeenkomstig artikel 6, § 2, 4°, of artikel 6, § 3".

---

[17] Zo bepaalt artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 dat de volledig verklaarde nota voor publieke consultatie van het plan-MER door de dienst Mer ter inzage wordt gelegd "[...] op het gemeentehuis van elke gemeente waarvan het grondgebied door het op te maken RUP geheel of ten dele zal worden bestreken en van elke andere gemeente die aanzienlijke effecten kan ondervinden van het plan volgens de informatie, vermeld in [artikel 4,] § 1". Zie ook artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007.

[18] Rekening houdend met het bepaalde in artikel 6, § 2, 1° tot 3°, van het voorstel, zou de verwijzing bijvoorbeeld kunnen worden beperkt tot artikel 4.2.8, § 1, tweede lid, 5° tot 9°, van het decreet van 5 april 1995.

[19] Zie artikel 4, § 3, tweede en derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008. Zie eveneens artikel 4.2.8, §§ 4 en 5, van het decreet van 5 april 1995.

[20] Zie de artikelen 4.2.10, § 3, en 4.6.4 van het decreet van 5 april 1995, alsook artikel 6, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008.

Artikel 8

16. Rekening houdend met het gegeven dat in artikel 9, § 1, eerste lid, van het voorstel wordt gerefereerd aan ruimtelijke uitvoeringsplannen “of delen ervan”, late men artikel 8 aanvangen als volgt: “Dit hoofdstuk is van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen of delen ervan die ...”.

Artikel 9

17. Anders dan wat het geval is in artikel 5 van het voorstel (zie de opmerking *sub* 11), wordt in artikel 9, § 1, eerste lid, niet gerefereerd aan de procedureregels die gelden voor het openbaar onderzoek over ruimtelijke uitvoeringsplannen. Niettemin kan ook twijfel rijzen over de precieze draagwijdte van de woorden “de betrokken gemeente of gemeenten”, in artikel 9, § 1, eerste lid, 3°, van het voorstel. Ook die woorden worden derhalve best verduidelijkt.

18. In artikel 9, § 2, van het voorstel dienen de woorden “of bij het bezorgen van het afschrift” te worden weggelaten aangezien ten behoeve van het publiek niet in een dergelijke bezorging wordt voorzien. Voorts moeten de woorden “kunnen bezorgen aan de dienst” worden vervangen door de woorden “kan bezorgen aan de dienst”.

Artikel 10

19. De tijdelijke geldigverklaring van de ruimtelijke uitvoeringsplannen die met toepassing van het integratiespoor zijn tot stand gekomen, waarin artikel 10, § 3, van het voorstel voorziet, staat op gespannen voet met het arrest nr. 114/2013 van 31 juli 2013 van het Grondwettelijk Hof waarin onder meer wordt gesteld dat een decretale validatie als die bedoeld in het nietigverklaarde artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, “slechts als uiterste redmiddel [kan] worden aangewend” wanneer zij niet louter een vormgebrek betreft.[21] In de toelichting bij de voorgestelde regeling wordt de tijdelijke geldigverklaring, bedoeld in artikel 10, § 3, evenwel niet in het licht daarvan verantwoord. Integendeel wordt uitsluitend verwezen naar de noodzaak om een einde te stellen aan de rechtsonzekerheid die voortvloeit uit het voornoemde arrest van het Grondwettelijk Hof.[22] Vraag is trouwens of rechtsonzekerheid niet precies dreigt te worden in de hand gewerkt wanneer, na een nieuw openbaar onderzoek met toepassing van artikel 10, § 2, van het voorstel, de procedure tot vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of deelplan wordt hernomen.

De tijdelijke geldigverklaring houdt ook in dat ruimtelijke uitvoeringsplannen die met toepassing van het integratiespoor zijn tot stand gekomen niet langer door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, zullen kunnen worden vernietigd[23] wegens de ongrondwettigheid die de Raad eerder heeft vastgesteld met betrekking tot de afwijkende inspraakregeling van het

[21] GwH nr. 114/2013 van 31 juli 2013, B.10.

[22] *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2271/1, 11.

[23] Noch buiten toepassing zullen kunnen worden gelaten door de rechter.

koninklijk besluit van 18 april 2008[24], zodat op die wijze tevens afbreuk wordt gedaan aan het gezag van gewijsde van de betrokken arresten van de Raad.

Rekening houdend met wat voorafgaat, komt het de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor dat de regeling die in artikel 10, § 3, van het voorstel is uitgewerkt met betrekking tot de tijdelijke geldigverklaring, geen doorgang kan vinden.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[24] Zie de in voetnoot 5 vermelde arresten van de Raad van State.