RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.635/1
van 19 december 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel en kantoren (art. 14.1) in het deelgebied Sint-Pieterskaai’’

Op 29 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel en kantoren (art. 14.1) in het deelgebied Sint-Pieterskaai’’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 december 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 december 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel en kantoren (art. 14.1) in het deelgebied Sint-Pieterskaai” definitief vast te stellen.

2.2. Het ontwerp is het resultaat van de gedeeltelijke herneming van de procedure tot vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”, ten gevolge van de nietigverklaring, bij arrest nr. 224.269 van 5 juli 2013 van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011 “houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge’”, in zoverre dat plan betrekking heeft op het specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel en kantoren (artikel 14.1), in het deelgebied 14 “Sint-Pieterskaai”.[1] De procedure is hernomen vanaf de fase die volgt op het openbaar onderzoek.

3.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt hoofdzakelijk geboden door artikel 2.2.7, § 7, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: de Codex), met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek definitief vaststelt. Met toepassing van artikel 2.2.7, § 7, vierde lid, van de Codex heeft de Vlaamse Regering op 19 juli 2013 de termijn voor het vaststellen van het voorliggende plan met zestig dagen verlengd.

3.2. In het eerste lid van de aanhef wordt, behalve naar de eerstgenoemde bepaling, ook verwezen naar artikel 7.4.1/2, § 1, van de Codex. Die laatste bepaling is evenwel vernietigd bij arrest nr. 114/2013 van 31 juli 2013 van het Grondwettelijk Hof en kan het ontwerp alleen al daarom dus niet tot rechtsgrond strekken. De verwijzing ernaar moet dan ook worden weggelaten.

3.3. Voor zover de stedenbouwkundige voorschriften maatregelen bevatten in het kader van de watertoets,[2] vormt ook artikel 8, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 juli 2003 ‘betreffende het integraal waterbeleid’ rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

---

[1] Om aan het gezag van gewijsde van dat arrest tegemoet te komen, worden de stedenbouwkundige voorschriften betreffende het genoemde bedrijventerrein overgenomen met de toevoeging *in fine* van onderdeel 2 van een verbod op “[i]nrichtingen zoals bedoeld in artikel 3 van het [s]amenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams [G]ewest, het Waals [G]ewest en het Brussels Hoofdstedelijk [G]ewest betreffende de beheersing van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken” (zogenaamde Seveso-bedrijven).

[2] Zie artikel 1.7 van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften (bijlage II bij het ontworpen besluit). Het tweede lid daarvan, dat bepaalt dat “[b]ij de realisatie van het gebied ten minste [moet] gezorgd worden voor de

VORMVEREISTEN

4. Mede in acht genomen dat de reeds vermelde vernietiging van artikel 7.4.1/2, § 1, van de Codex niet relevant is voor de vervulling van de zogenaamde plan-MER-plicht als vormvereiste bij de vaststelling van het oorspronkelijke gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge", waarvan de procedure bedoeld in artikel 2.2.7 van de Codex voor het voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gedeeltelijk wordt hernomen,[3] zijn thans voor de fases van die procedure die voorafgaan aan het punt van de herneming, alsook voor de naleving van andere nog vóór die fases te vervullen voorgeschreven vormvereisten, geen opmerkingen meer te maken, rekening houdende met het advies 49.114/1 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 11 januari 2011 heeft verleend over het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011 houdende de definitieve vaststelling van het eerstgenoemde plan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Dispositief

5. In artikel 1, derde lid, 1°, van het ontwerp wordt volledigheidshalve best ook gerefereerd aan de conclusies met betrekking tot de watertoets die is uitgevoerd in het kader van de totstandkoming van het oorspronkelijke gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge".

6. In artikel 1, derde lid, 3° en 4°, van het ontwerp wordt melding gemaakt van respectievelijk "Bijlage V, het plan-MER met passende beoordelingen" en "Bijlage VI, het ruimtelijk veiligheidsrapport".

---

nodige ruimte voor infiltratie en hergebruik van hemelwater", vormt een milderende maatregel voor waterbeheersing opgenomen in het plan-MER en vloeit als zodanig voort uit de uitvoering van de watertoets op planniveau (zie de toelichting bij dat voorschrift in het tekstgedeelte van de als bijlage IIIa bij het ontworpen besluit gevoegde toelichtingsnota, kolom "ruimtelijke opties").

[3] In adv.RvS 49.114/1 van 11 januari 2011 over het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011 "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge'", p. 5, voetnoot 5, is er reeds op gewezen dat voor voornoemd plan slechts gedeeltelijk het zogenaamde "integratiespoor" is gevolgd, bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 'betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan'. Met name voor de fase van de publieke consultatie over de inhoudsafbakening van een plan-MER en dan vooral de terinzagelegging van een nota te dien einde, kan het laatstgenoemde besluit voor dat plan niet (regelmatig) zijn toegepast, aangezien het, luidens artikel 12 ervan, pas in werking is getreden op 1 juni 2008 en, luidens artikel 10 ervan, slechts van toepassing is op de procedurestappen van een plan-MER die na de inwerkingtreding ervan nog moeten doorlopen worden, terwijl de betreffende terinzagelegging *in casu* blijkt te hebben plaatsgevonden "van 29 februari 2008 tot 29 maart 2008" (zie de toelichtingsnota, tekst, p. 27, ook al wordt daar slechts melding gemaakt van vormen van terinzagelegging die artikel 4, § 3, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 gemeen heeft met de algemene regeling op dat vlak, vervat in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 'betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's', en niet van de andere bekendmakingsvormen waarin dat laatste artikel voorziet). Met het door het Grondwettelijk Hof vernietigde artikel 7.4.1/2 van de Codex werd beoogd om specifiek de toepassing van het voormelde aspect van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 te valideren.

De betreffende onderzoeksrapporten zijn evenwel opgemaakt in fases van de procedure van totstandkoming van het voornoemde oorspronkelijke gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan die voor het thans voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet zijn hernomen en zijn overigens niet opgenomen in dat laatste plan zoals het is gevoegd bij het ontworpen besluit waarvoor om advies wordt verzocht.[4] De punten 3° en 4° van artikel 1, derde lid, van dat besluit dienen dan ook te vervallen.

BIJLAGE II – STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN

7. De verordenende stedenbouwkundige voorschriften, gevoegd als bijlage II bij het ontwerp, zijn opgenomen in een artikel 1, dat verder wordt genummerd van 1.1 tot en met 1.8. In de tekst van de niet-verordenende toelichtingsnota, gevoegd als bijlage IIIa bij het ontwerp, wordt de tekst van dat artikel overgenomen als een artikel 14.1, dat verder op een niet-doorlopende wijze wordt genummerd van 14.1.1 tot en met 14.1.9.

De discrepanties tussen de nummeringen van de beide teksten moeten worden weggewerkt, waarbij in elk geval telkens een doorlopende nummering dient te worden verkregen.

8. In het reeds vermelde advies 49.114/1 is mede over artikel 14.1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het initiële gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, dat in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het voorliggende plan ongewijzigd wordt overgenomen als artikel 1.5, opgemerkt dat niet duidelijk is waarom de bufferzone waarop die bepaling betrekking heeft, niet wordt aangeduid in overdruk. Die opmerking geldt ook voor het voorliggende ontwerp.

9. Ter wille van de leesbaarheid behoort in artikel 1.7, eerste lid, van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften tussen de woorden “de natuurlijke overstromingsgebieden” en de woorden “voor zover de technieken”, het woord “toegelaten” te worden geschrapt.[5]

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[4] Er zijn enkel afschriften bezorgd van de beslissing tot goedkeuring van het eertijds opgemaakte plan-MER van de dienst MER van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, en van het advies van het Agentschap Natuur en Bos over de in het kader van die opmaak uitgevoerde passende beoordeling.

[5] Het einde van artikel 1.1, vierde lid, van dezelfde stedenbouwkundige voorschriften is overigens ook te verbeteren in “stadslandschappelijke waarde” (niet: “standslandschappelijke”).