



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.634/3
van 4 december 2013

avis 54.634/3
du 4 décembre 2013

over

sur

een amendement bij een
ontwerp van wet 'houdende
diverse bepalingen inzake
energie'

un amendement à un projet de
loi 'portant des dispositions
diverses en matière d'énergie'

Op 29 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een amendement bij een ontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake energie'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2013.

*

Le 29 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement à un projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière d'énergie'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door:

“les constats faits par le gouvernement concernant la sécurité d’approvisionnement en électricité qui montrent la nécessité d’une approche cohérente et coordonnée pour assurer la sécurité d’approvisionnement dans les années à venir, vu l’influence croissante de la production d’électricité renouvelable intermittente au niveau du parc électrique belge et vu aussi, dès lors, la nécessité qui en résulte de disposer d’une capacité de stockage d’électricité”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. Het spoedeisende karakter is een voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een verzoek om binnen vijf werkdagen advies te geven.

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen), waardoor overigens ook op een relatief korte termijn een advies kan worden bekomen.

De in de adviesaanvraag opgegeven motivering van de spoedeisendheid bevat immers niets meer dan een vermelding van de beweegredenen voor het indienen van het amendement en een affirmatie van de noodzaak tot het aannemen van de voorgestelde regeling. De aangehaalde redenen – en overigens ook de voorgestelde regeling zelf – zijn te koppelen aan langetermijndoelstellingen van het energiebeleid, waardoor op zich reeds de spoedeisendheid van het amendement wordt ontkracht. Bovendien vormen de in het amendement vervatte bepalingen slechts een zeer algemeen kader dat nog nadere uitwerking behoeft, die bovendien slechts op langere termijn kan worden gerealiseerd.

Aan wat voorafgaat wordt geen afbreuk gedaan door het gegeven dat het gaat om een amendement op een wetsontwerp dat thans door de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt behandeld. Dienaangaande kan, zonder dat de vraag dient te worden beantwoord of het aannemen van dat wetsontwerp een dringend karakter heeft, ermee worden volstaan vast te stellen dat de voorgestelde regeling volkomen los staat van de inhoud van de bepalingen van dat ontwerp en derhalve als een autonoom wetsvoorstel zou kunnen worden ingediend en behandeld.

3. Conclusie moet derhalve zijn dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, l'urgence est motivée par :

« les constats faits par le gouvernement concernant la sécurité d'approvisionnement en électricité qui montrent la nécessité d'une approche cohérente et coordonnée pour assurer la sécurité d'approvisionnement dans les années à venir, vu l'influence croissante de la production d'électricité renouvelable intermittente au niveau du parc électrique belge et vu aussi, dès lors, la nécessité qui en résulte de disposer d'une capacité de stockage d'électricité ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. L'urgence est une condition de recevabilité d'une demande d'avis à donner dans les cinq jours ouvrables.

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que le dispositif en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours), qui permet d'ailleurs également d'obtenir un avis dans un délai relativement court.

La motivation de l'urgence, indiquée dans la demande d'avis, ne comporte en effet qu'une mention des motifs à la base de l'introduction de l'amendement ainsi qu'une affirmation de la nécessité d'adopter le dispositif proposé. Les motifs invoqués – et d'ailleurs aussi le dispositif proposé lui-même – doivent être rattachés à des objectifs à long terme de la politique énergétique, lesquels infirment déjà en soi le caractère urgent de l'amendement. En outre, les dispositions contenues dans l'amendement ne constituent qu'un cadre très général nécessitant d'être précisé, ce qui en outre ne pourra être réalisé qu'à plus long terme.

Le fait qu'il s'agit d'un amendement à un projet de loi examiné actuellement à la Chambre des représentants ne remet pas en cause les observations formulées ci-dessus. À cet égard, sans qu'il soit nécessaire de répondre à la question de savoir si l'adoption de ce projet de loi a un caractère urgent, il peut suffire de constater que le dispositif proposé est sans aucun rapport avec le contenu des dispositions de ce projet et qu'il pourrait dès lors être déposé et examiné en tant que proposition de loi autonome.

3. Force est dès lors de conclure que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT