RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.620/3
van 4 december 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 2, §1, 13°, b), tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ingevoegd bij de Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 54.620/3
du 4 décembre 2013

sur

un projet d’arrêté royal ‘d’exécution de l’article 2, §1er, 13°, b), alinéa 2 du Code des impôts sur les revenus 1992 inséré par la loi du 30 juillet 2013 portant des dispositions diverses’

Op 28 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 2, §1, 13°, b), tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ingevoegd bij de Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2013.

*

Le 28 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'd'exécution de l'article 2, §1er, 13°, b), alinéa 2 du Code des impôts sur les revenus 1992 inséré par la loi du 30 juillet 2013 portant des dispositions diverses'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "het ontwerp van koninklijk besluit uitvoering geeft aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2014. Het ontwerp van koninklijk besluit heeft immers tot doel te specificeren welke voor welbepaalde landen of rechtsgebieden beoogde rechtsvormen op de lijst, voorzien door Artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid WIB 92, ingevoegd door de Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013, moeten worden opgenomen.
>
> De Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013 definieert niet alleen het begrip juridische constructie, de voormelde wet voegt daarnaast in artikel 307, § 1 van het WIB92 de verplichting in dat de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting het bestaan moet vermelden van een juridische constructie waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenote of de kinderen van wie hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft, hetzij een oprichter van de juridische constructie is, hetzij bij zijn weten op enigerlei wijze of ogenblik begunstigde of potentieel begunstigde is van een juridische constructie. De voormelde aangifteverplichting geldt vanaf aanslagjaar 2014. Het is dan ook van belang dat het voor de belastingplichtigen voldoende tijdig duidelijk is welke rechtsvormen worden beoogd door artikel 2, § 1, 13°, b) van het WIB92. Ook dit feit motiveert het inroepen van de hoogdringendheid."

3. Die motivering kan niet worden aanvaard.

Het gegeven dat het om de uitvoering gaat van beslissingen genomen in het kader van de begroting 2014, wettigt op zich genomen niet een beroep op de spoedprocedure, vermits de uitvoering van dergelijke beslissingen niet in alle gevallen spoedeisend is. Ook het gegeven dat het gaat om de uitvoering van een bij wet ingevoerde aangifteverplichting die geldt vanaf het aanslagjaar 2014, kan niet verklaren waarom, op het ogenblik van het indienen van de aanvraag, niet kon worden volstaan met een advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen. Het lijkt immers te volstaan dat de belastingplichtigen op de hoogte zijn van de draagwijdte van de aangifteverplichting bedoeld in artikel 307, § 1, vierde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, op het moment dat zij hun aangifteformulier ontvangen. In elk geval wordt niet concreet gemotiveerd waarom noodzakelijk een beroep zou moeten worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State.

Gelet op het voorgaande is de adviesaanvraag onontvankelijk.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

2. En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

> « het ontwerp van koninklijk besluit uitvoering geeft aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2014. Het ontwerp van koninklijk besluit heeft immers tot doel te specificeren welke voor welbepaalde landen of rechtsgebieden beoogde rechtsvormen op de lijst, voorzien door Artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid WIB 92, ingevoegd door de Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013, moeten worden opgenomen.
>
> De Wet houdende diverse bepalingen van 30 juli 2013 definieert niet alleen het begrip juridische constructie, de voormelde wet voegt daarnaast in artikel 307, § 1 van het WIB92 de verplichting in dat de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting het bestaan moet vermelden van een juridische constructie waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenote of de kinderen van wie hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft, hetzij een oprichter van de juridische constructie is, hetzij bij zijn weten op enigerlei wijze of ogenblik begunstigde of potentieel begunstigde is van een juridische constructie. De voormelde aangifteverplichting geldt vanaf aanslagjaar 2014. Het is dan ook van belang dat het voor de belastingplichtigen voldoende tijdig duidelijk is welke rechtsvormen worden beoogd door artikel 2, § 1, 13°, b) van het WIB92. Ook dit feit motiveert het inroepen van de hoogdringendheid ».

3. On ne peut admettre cette motivation.

Le fait qu'il s'agisse de l'exécution de décisions prises dans le cadre du budget 2014 ne justifie pas en soi un recours à la procédure d'urgence, dès lors que l'exécution de telles décisions n'est pas urgente dans tous les cas. Le fait également qu'il s'agisse de l'exécution d'une obligation de déclaration légale qui s'applique à partir de l'exercice d'imposition 2014 ne peut expliquer pourquoi, au moment de l'introduction de la demande, un avis à communiquer dans un délai de trente jours ne pouvait suffire. Il paraît en effet suffisant que les contribuables soient informés de la portée de l'obligation de déclaration visée à l'article 307, § 1er, alinéa 4, du Code des impôts sur les revenus 1992 au moment où ils reçoivent leur formulaire de déclaration.

En tout cas, la demande ne motive pas concrètement pourquoi il faudrait nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État.

Eu égard à ce qui précède, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Jo BAERT