



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.615/3
van 4 december 2013

avis 54.615/3
du 4 décembre 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
26 september 2013 betreffende
de identificatie en de
encoding van de
paardachtigen in een centrale
gegevensbank'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
26 septembre 2013 relatif à
l'identification et à l'encodage
des équidés dans une banque
de données centrale'

Op 28 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 september 2013 betreffende de identificatie en de encodering van de paardachtigen in een centrale gegevensbank’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2013.

*

Le 28 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 26 septembre 2013 relatif à l'identification et à l'encodage des équidés dans une banque de données centrale’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“1° De nombreux cas de fraudes à l'identification des chevaux sont observés sur le terrain ;

2° L'absence de lien univoque entre le cheval et le passeport facilite la fraude à l'identification ;

3° Le microchip est une méthode d'identification qui permet d'assurer ce lien univoque entre le cheval et le passeport et il est reconnu comme tel par le règlement (CE) N° 504/2008 du 6 juin 2008 portant application des directives 90/496/CEE et 90/427/CEE du Conseil en ce qui concerne les méthodes d'identification des équidés ;

4° La disposition modificative du projet d'arrêté était prévue à l'article 21, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 juin 2005 relatif à l'identification et à l'encodage des chevaux dans une banque de données centrale.”

2. De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mee te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In dit geval komt de motivering er immers op neer dat de identificatie van paardachtigen door middel van een microchip noodzakelijk is om fraudegevallen te vermijden en dat daarom de invoering van een identificatieplicht wenselijk is. Die identificatieplicht werd voorgeschreven bij het koninklijk besluit van 16 juni 2005 ‘betreffende de identificatie en de encoding van de paarden in een centrale gegevensbank’, maar werd in het koninklijk besluit van 26 september 2013 ‘betreffende de identificatie en de encoding van de paardachtigen in een centrale gegevensbank’, dat in de plaats is gekomen van het voornoemde besluit, niet hernomen voor de invoer van paardachtigen uit andere lidstaten. Ook al is de rechtzetting van die lacune wenselijk, in de motivering wordt in het geheel niet uiteengezet waarom die rechtzetting in die mate spoedeisend is dat niet kan worden volstaan met een adviesaanvraag op dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« 1° De nombreux cas de fraudes à l'identification des chevaux sont observés sur le terrain ;

2° L'absence de lien univoque entre le cheval et le passeport facilite la fraude à l'identification ;

3° Le microchip est une méthode d'identification qui permet d'assurer ce lien univoque entre le cheval et le passeport et il est reconnu comme tel par le règlement (CE) N° 504/2008 du 6 juin 2008 portant application des directives 90/496/CEE et 90/427/CEE du Conseil en ce qui concerne les méthodes d'identification des équidés ;

4° La disposition modificative du projet d'arrêté était prévue à l'article 21, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 juin 2005 relatif à l'identification et à l'encodage des chevaux dans une banque de données centrale ».

2. La motivation de la demande d'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que la disposition en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En l'espèce, la motivation revient en effet à affirmer que l'identification des équidés par un microchip est nécessaire pour prévenir les cas de fraude et qu'il est dès lors nécessaire d'instaurer une obligation d'identification. Cette obligation était prévue par l'arrêté royal du 16 juin 2005 'relatif à l'identification et à l'encodage des chevaux dans une banque de données centrale' mais n'a pas été reproduite, pour l'importation d'équidés en provenance d'autres États membres, dans l'arrêté royal du 26 septembre 2013 'relatif à l'identification et à l'encodage des équidés dans une banque de données centrale' qui s'est substitué à l'arrêté précité. Même si la rectification de cette lacune est souhaitable, la motivation ne précise pas pour autant dans son ensemble pour quelle raison cette rectification est à ce point urgente qu'une demande d'avis à donner dans un délai de trente jours ne peut suffire.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT