



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 54.606/3
van 20 december 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 houdende maatregelen ter bevordering en ondersteuning van het gelijkekansen- en diversiteitsbeleid in de Vlaamse administratie, wat betreft de gewijzigde taakstelling van de Vlaamse Diversiteitsambtenaar’

Op 27 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 houdende maatregelen ter bevordering en ondersteuning van het gelijkekansen- en diversiteitsbeleid in de Vlaamse administratie, wat betreft de gewijzigde taakstelling van de Vlaamse Diversiteitsambtenaar’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 10 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 december 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 ‘houdende maatregelen ter bevordering en ondersteuning van het gelijkheids- en diversiteitsbeleid in de Vlaamse administratie’ op bepaalde punten te wijzigen.

Vooreerst wordt beoogd in artikel 1 van het besluit van 24 december 2004, dat het personeel toepassingsgebied ervan bepaalt, het punt “7° de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening” te vervangen door “7° de Watergroep” (artikel 1).

Voorts wordt beoogd meerdere bepalingen van datzelfde besluit te wijzigen teneinde de benamingen “emancipatieambtenaar” en “opdrachthouder voor emancipatiezaken” te vervangen door “Vlaams Diversiteitsambtenaar”. Het ontwerp strekt er tevens toe de taakinvulling van die functie inhoudelijk bij te sturen, waarbij die ambtenaar onder meer wordt opgedragen – mede in het licht van het decreet van 7 juni 2013 ‘betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid’ – te zorgen voor de rapportering over de voortgang van het inclusieve horizontale Vlaamse integratiebeleid en over de inspanningen ter zake van het lijnmanagement van de diensten en de entiteiten die onder het personeel toepassingsgebied van het besluit van 24 december 2004 ressorteren (artikelen 2 en 3).

Artikel 4 van het ontwerp strekt ertoe de regeling in werking te doen treden op “de eerste dag van de maand volgend op de datum van de goedkeuring ervan”.

3. In de aanhef van het ontworpen besluit wordt ervoor rechtsgrond gezocht in het decreet van 8 mei 2002 ‘houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt’, evenals in het decreet van 7 juni 2013 ‘betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid’, meer bepaald in artikel 6, § 3, ervan.

Met betrekking tot de rechtsgrond moeten meerdere opmerkingen worden gemaakt.

Vooreerst kan voor de ontworpen wijzigingen aan artikel 7, § 1, eerste lid, en artikel 8, §§ 1, 2° en 5°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 (artikel 2 en artikel 3, 1°, 3° en 4°, van het ontwerp) in eerste instantie rechtsgrond worden gevonden in artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaraan de Vlaamse Regering de bevoegdheid ontleent om haar eigen diensten te organiseren.

Daarnaast vinden die wijzigingsbepalingen nog rechtsgrond in de artikelen 7, § 3, en 9 van het decreet van 8 mei 2002, evenals in artikel 6, § 3, van het decreet van 7 juni 2013, in het bijzonder waar zij, met het oog op het voeren van een inclusief horizontaal Vlaams integratiebeleid, ertoe strekken de functie van Vlaams Diversiteitsambtenaar op horizontale wijze te organiseren ten aanzien van de in artikel 1 van het besluit van 24 december 2004 vermelde entiteiten met rechtspersoonlijkheid. Zo wordt bij artikel 9 van het decreet van 8 mei 2002 aan de Vlaamse Regering immers opgedragen een orgaan of organen aan te wijzen voor de bevordering van de evenredige participatie en de gelijke behandeling met het oog op de uitoefening van de in dat artikel opgesomde bevoegdheden waaronder het publiceren van onafhankelijke verslagen en het doen van aanbevelingen over het beleid inzake evenredige participatie en gelijke behandeling, inclusief discriminatie.

Meer specifiek nog vindt het ontworpen artikel 8, § 1, 9° en 10° (rapportering over het integratiebeleid), en § 6, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 (artikel 3, 2° en 5° (*partim*), van het ontwerp) rechtsgrond, enerzijds, in artikel 6, § 3, van het decreet van 7 juni 2013 en, anderzijds, in artikel 7, § 3, van het decreet van 8 mei 2002. Bij paragraaf 3 van artikel 6 van het decreet van 7 juni 2013 wordt aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid verschaft om de opdracht van de commissie Integratiebeleid, vermeld in paragraaf 1 van dat artikel, en de rapportageverplichting, vermeld in paragraaf 2 ervan, te concretiseren en aan te vullen, alsook de samenstelling en de werking van die commissie te regelen. In artikel 7, § 3, van het decreet van 8 mei 2002 vindt de Vlaamse Regering de machtiging om de nadere “modaliteiten” (lees: regelen) en procedures te bepalen met betrekking tot het opmaken en het indienen van het actieplan en het voortgangsrapport in het kader van het Vlaams werkgelegenheidsbeleid, dat moet worden georganiseerd volgens de principes van evenredige participatie en gelijke behandeling.

Voor het ontworpen artikel 8, § 6, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 (artikel 3, 5° (*partim*), van het ontwerp), dat er onder meer toe strekt de Vlaamse Diversiteitsambtenaar op te nemen in de beleidsraad van het beleidsdomein bestuurszaken, dient dan weer rechtsgrond te worden gezocht in artikel 87, §1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, evenals in artikel 3, derde lid, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003.

Voor het ontworpen artikel 1, 7°, ten slotte (artikel 1 van het ontwerp), ziet de afdeling Wetgeving geen rechtsgrond, zodat het uit het ontwerp dient te worden weggelaten. De gemachtigde kon hiermee instemmen en reageerde als volgt:

“De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening heeft zijn roepnaam veranderd naar ‘De Watergroep’. De Watergroep is inderdaad niet de officiële naam. Het artikel die de woorden Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening wijzigt in de Watergroep zal dan ook naar aanleiding van de definitieve goedkeuring uit het ontwerp worden gehaald.

We hebben deze bepaling nog niet geschrapt in de versie die aan de Raad werd voorgelegd. Aan de Raad hebben we namelijk de versie bezorgd die de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde. In deze principieel goedgekeurde versie stond de bepaling m.b.t. de Watergroep nog.”

Het verdient aanbeveling om van de roepnaam “De Watergroep” melding te maken in het decreet van 28 juni 1983 ‘houdende oprichting van de instelling Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening’ wanneer dat bij een eerstvolgende gelegenheid gewijzigd wordt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op de *sub* 3 gemaakte opmerkingen betreffende de rechtsgrond, dient de aanhef hiermee in overeenstemming te worden gebracht.

Artikel 4

5. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit “in werking [treedt] op de eerste dag van de maand volgend op de datum van de goedkeuring ervan”. Een inwerkingtreding waarbij de datum van goedkeuring door de Vlaamse Regering als uitgangspunt wordt genomen, is legistiek ongebruikelijk en dient te worden vermeden nu zulk een regeling niet strookt met de vereisten inzake rechtszekerheid en transparantie van de regelgeving: zolang het betrokken besluit niet is bekendgemaakt, weten de rechtzoekenden niet wanneer het besluit goedgekeurd werd, en kunnen ze niet weten dat het eventueel in werking is getreden, zodat het dan feitelijk retroactieve werking heeft.

Bovendien doet zulk een wijze van inwerkingtreding problemen rijzen ten aanzien van artikel 190 van de Grondwet, naar luid waarvan “[g]een wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur (...) verbindend [is] dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald”. Bijgevolg dient men de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten te laten gelden of, zo daarvoor een verantwoording bestaat, te bepalen dat het te nemen besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT