



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.596/3
van 27 december 2013

avis 54.596/3
du 27 décembre 2013

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie 'betreffende de
co-existentie van genetisch
gemodificeerde teelten met
gangbare en biologische
teelten'

un avant-projet d'ordonnance
'relative à la co-existence des
cultures génétiquement
modifiées avec les cultures
conventionnelles et les cultures
biologiques'

Op 27 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Buitenlandse Handel, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de co-existentie van genetisch gemodificeerde teelten met gangbare en biologische teelten'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2013.

*

Le 27 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et du Commerce extérieur, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à la co-existence des cultures génétiquement modifiées avec les cultures conventionnelles et les cultures biologiques'.

L'avant-projet a été examiné par la chambre le 17 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie voorziet in een principieel verbod van elke teelt van genetisch gemodificeerde planten in open lucht “om redenen van co-existentie” (artikel 5 van het ontwerp).

De door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering daartoe gemachtigde ambtenaren worden belast met de opsporing en de vaststelling van inbreuken op de aan te nemen ordonnantie (artikel 6). Het toegangsrecht en de onderzoeksbevoegdheden van deze ambtenaren, alsook het bevel tot stopzetting dat zij kunnen opleggen, wordt geregeld (artikel 7). Het ontwerp bevat tevens bepalingen met betrekking tot de raadgevingen, de verwittigingen, de aanmaningen en de bevelen die deze ambtenaren kunnen geven, alsook met betrekking tot het proces-verbaal dat zij kunnen opstellen (artikel 8).

Het ontwerp regelt ten slotte ook het bedrag van de administratieve geldboeten die voor verscheidene overtredingen van de aan te nemen ordonnantie kunnen worden opgelegd, met inbegrip van de gevallen van herhaling en samenloop en van de procedure voor het opleggen en het invorderen van deze geldboeten en de mogelijkheid van betwisting ervan in rechte (artikel 9).

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalt de datum van de inwerkingtreding van de aan te nemen ordonnantie (artikel 10).

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

3.1. De genetisch gemodificeerde organismen, alsook de genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders, worden geregeld bij richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 ‘inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad’, respectievelijk bij verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 ‘inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders’.

Richtlijn 2001/18/EG werd door de federale overheid omgezet bij het koninklijk besluit van 21 februari 2005 ‘tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten’. De federale overheid heeft die regeling uitgevaardigd op grond van haar

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

bevoegdheid inzake volksgezondheid en, wat het leefmilieu betreft, haar bevoegdheid inzake productnormen.

De gewesten beschikken ter zake evenwel ook over relevante bevoegdheden. Om die reden werd eerder al, op 25 april 1997, een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale staat en de gewesten ‘betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid’.² Het Vlaamse en het Waalse Gewest hebben van hun kant binnen het kader van hun bevoegdheden inzake het landbouwbeleid voorzien in een decreet van de Vlaamse overheid van 3 april 2009 ‘houdende de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen’, respectievelijk in een decreet van het Waalse Gewest van 19 juni 2008 ‘relatif à la coexistence des cultures génétiquement modifiées avec les cultures conventionnelles et les cultures biologiques’.

In die decreten worden voorwaarden uitgewerkt voor de teelt van genetisch gemodificeerde gewassen door landbouwers, alsook maatregelen voor de vergoeding van economische schade door de vermenging van oogsten met sporen van genetisch gemodificeerde rassen.

3.2. De ontworpen ordonnantie heeft een andere en meer verregaande draagwijdte dan de aangehaalde decreten van het Vlaamse en het Waalse Gewest. Het ontwerp voorziet immers niet in voorwaarden voor de teelt van genetisch gemodificeerde gewassen, maar strekt tot het instellen van een verbod op de teelt van dergelijke gewassen in open lucht.

Met dit verbod, dat blijktens de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is ingegeven door de “realiteit van het terrein van stedelijk Brussel”, wordt beoogd “elke onbedoelde verspreiding van GGO-teelten in gangbare of biologische teelten [te] verhinderen”. Die doelstelling wordt nader toegelicht in het advies van 17 oktober 2013 van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarin wordt gewezen op het hoofdzakelijk stedelijke karakter van het grondgebied van het gewest, de onmogelijkheid om te voorzien in bufferzones tussen teelten, gelet op de beperkte oppervlakte van de landbouwterreinen, alsook op het gegeven dat de Brusselse topografie stuifmeelverplaatsingen bevordert.

Een dergelijk verbod van de teelt van genetisch gemodificeerde gewassen in open lucht kan worden ingepast in de bevoegdheden van de gewesten inzake het landbouwbeleid, aangezien de bescherming wordt beoogd van bepaalde landbouwteelten tegen vermenging met sporen van andere teelten, namelijk teelten met genetisch gemodificeerde gewassen.

Wat de verenigbaarheid met het Europees recht betreft, blijkt dat de ontworpen regeling werd aangemeld bij de Europese Commissie, dat enkel Slowakije opmerkingen heeft bezorgd waarop door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een antwoord werd bezorgd en dat geen andere opmerkingen, ook niet van de Europese Commissie, werden ontvangen bij het verstrijken van de verplichte wachttermijn van drie maanden. De ontworpen regeling lijkt

² Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft met dit samenwerkingsakkoord ingestemd bij de ordonnantie van 20 mei 1998 ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid’.

effectief ingepast te kunnen worden in artikel 26bis, lid 1, van richtlijn 2001/18/EG, dat bepaalt dat de lidstaten alle passende maatregelen kunnen nemen om de niet-doelbewuste aanwezigheid van GGO's in andere producten te voorkomen.

Ook wat betreft het evenredigheidsbeginsel dat bij de uitoefening van hun bevoegdheden door de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten in acht dient te worden genomen, blijkt niet dat de ontworpen maatregel de uitoefening van de bevoegdheden door de federale overheid en door de twee andere gewesten op onevenredige wijze bemoeilijkt. Aan de teeltmogelijkheden in de andere gewesten wordt niet geraakt. De regeling in het koninklijk besluit van 21 februari 2005 zal door de te nemen maatregel weliswaar niet toepasselijk zijn voor teelten van genetisch gemodificeerde gewassen in open lucht op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, maar de doelstelling van die federale regeling, namelijk de vrijwaring van de volksgezondheid en van het leefmilieu, wordt door de ontworpen maatregel allerminst bemoeilijkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

4. Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat “[o]nder voorbehoud van de bepalingen van het koninklijk besluit van 21 februari 2005 (...) elke teelt van genetisch gemodificeerde planten [lees: gewassen] in de open lucht op het territoriale bevoegdheidsgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verboden [is] om redenen van co-existentie”.

Het is overbodig om te bepalen dat geen afbreuk wordt gedaan aan de toepassing van het koninklijk besluit van 21 februari 2005, aangezien dit een rechtsregel is die uitgaat van de federale overheid binnen haar bevoegdheden en waar het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet aan kan raken zonder zijn bevoegdheden te buiten te gaan. De verwijzing naar dat koninklijk besluit moet dan ook worden weggelaten.

Ook de verwijzing naar het territoriale toepassingsgebied van het teeltverbod is overbodig, aangezien de ontworpen regeling omwille van de bevoegdheidverdelende regels enkel toepassing kan vinden in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De woorden “op het territoriale bevoegdheidsgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” moeten eveneens worden weggelaten.³

Ten slotte kunnen ook de woorden “om redenen van co-existentie” beter worden weggelaten. Niet alleen wordt daarmee een doelstelling verwoord die beter aan bod komt in de memorie van toelichting, maar bovendien ziet de Raad van State niet goed in hoe met een maatregel waarmee de teelt van genetisch gemodificeerde gewassen wordt verboden, de co-existentie van teelten van genetisch gemodificeerde gewassen en van andere gewassen kan worden nagestreefd.

³ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 82, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 8

5. Krachtens artikel 8, tweede lid, van het ontwerp hebben de processen-verbaal waarmee inbreuken worden vastgesteld, bewijskracht tot het tegendeel is bewezen.

Het Grondwettelijk Hof heeft erop gewezen (weliswaar in strafzaken, maar het principe kan worden doorgetrokken naar het domein van de administratieve sancties) dat zulk een regel een uitzondering vormt op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting, en derhalve ook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, op grond waarvan de rechter (of een andere persoon die beslist over het opleggen van sancties), naar eigen overtuiging, de bewijswaarde beoordeelt van een bepaald element, zodat het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit, op een redelijke verantwoording dient te berusten en de rechten van de beklaagde niet op een onevenredige wijze mag beperken.⁴

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of er in dit geval wel degelijk een afdoende verantwoording voorhanden is voor het verlenen van een bijzondere bewijswaarde aan de genoemde processen-verbaal.

Artikel 9

6. Luidens artikel 9, § 1, eerste lid, 3°, van het ontwerp wordt een administratieve geldboete opgelegd aan iedere persoon die zich verzet tegen de bezoeken, de inspecties, de controles of de verzoeken om inlichtingen of stukken van de met het toezicht belaste ambtenaren, of die bewust onjuiste of onvolledige inlichtingen of stukken verstrekt.

De stellers van het ontwerp moeten deze bepaling aan een nieuw onderzoek onderwerpen in het licht van het verbod van zelfincriminatie, zoals bepaald in artikel 14, lid 3, g), van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, naar luid waarvan niemand verplicht kan worden tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen, en, meer algemeen, bij te dragen tot zijn eigen bestraffing in een hangende of in te stellen strafprocedure.

Slotopmerking

7. In het dossier dat aan de Raad van State werd bezorgd, omvat de memorie van toelichting alleen een artikelsgewijze toelichting en geen algemene toelichting. In de artikelsgewijze toelichting wordt overigens verwezen naar onderdelen van de algemene toelichting. De stellers van het ontwerp moeten erop toezien dat het ontwerp van ordonnantie met de volledige memorie van toelichting bij het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement wordt ingediend.

*

⁴ Zie: GwH 6 april 2000, nr. 40/2000, B.14; GwH 14 februari 2001, nr. 16/2001, B.12.1; GwH 14 oktober 2010, nr. 111/2010, B.12.3.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis prévoit une interdiction de principe pour toute mise en culture en plein air de plantes génétiquement modifiées « pour des raisons de coexistence » (article 5 du projet).

Les agents habilités à cette fin par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sont chargés de la recherche et de la constatation des infractions à l'ordonnance à adopter (article 6). Le projet règle le droit d'accès et les pouvoirs d'investigation de ces agents, ainsi que l'ordre de cessation qu'ils peuvent donner (article 7). Il comporte également des dispositions relatives aux conseils, aux avertissements, sommations et ordres que ces agents peuvent donner, ainsi qu'au procès-verbal qu'ils peuvent dresser (article 8).

Enfin, le projet règle le montant des amendes administratives susceptibles d'être infligées pour plusieurs infractions à l'ordonnance à adopter, y compris pour les cas de récidive et de concours et la procédure à suivre pour infliger et recouvrer ces amendes pécuniaires, ainsi que la possibilité de les contester en justice (article 9).

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fixe la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance à adopter (article 10).

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

3.1. Les organismes génétiquement modifiés, ainsi que les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés, sont réglés respectivement par la directive 2001/18/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 mars 2001 'relative à la dissémination volontaire d'organismes génétiquement modifiés dans l'environnement et abrogeant la directive 90/220/CEE du Conseil', et par le règlement (CE) n° 1829/2003 du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2003 'concernant les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés'.

La directive 2001/18/CE a été transposée par l'autorité fédérale par l'arrêté royal du 21 février 2005 'réglementant la dissémination volontaire dans l'environnement ainsi que la mise sur le marché d'organismes génétiquement modifiés ou de produits en contenant'. L'autorité fédérale a élaboré ce dispositif sur le fondement de sa compétence en matière de santé publique et, en ce qui concerne l'environnement, de sa compétence en matière de normes de produit.

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Les régions disposent cependant aussi de compétences pertinentes en la matière. C'est pourquoi l'État fédéral et les régions ont déjà conclu, le 25 avril 1997, un accord de coopération 'relatif à la coordination administrative et scientifique en matière de biosécurité'². De leur côté, dans le cadre de leurs compétences en matière de politique agricole, les régions wallonne et flamande ont respectivement adopté un décret de la Région wallonne du 19 juin 2008 'relatif à la coexistence des cultures génétiquement modifiées avec les cultures conventionnelles et les cultures biologiques', et un décret de l'autorité flamande du 3 avril 2009 'houdende de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen'.

Ces décrets fixent des conditions pour la mise en place de cultures génétiquement modifiées par les agriculteurs, ainsi que des mesures visant à indemniser la perte économique résultant du mélange de récoltes avec des traces d'espèces génétiquement modifiées.

3.2. La portée de l'ordonnance en projet est différente et plus étendue que celle des projets précités des régions wallonne et flamande. Le projet ne prévoit en effet pas de conditions pour la mise en place de cultures génétiquement modifiées, mais vise à instaurer une interdiction de la mise en place de pareilles cultures en plein air.

Cette interdiction qui, selon la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, a été dictée par la « réalité du terrain de la Ville-Région bruxelloise », vise à « éviter toute dissémination accidentelle des cultures OGM dans les cultures conventionnelles ou biologiques ». Cet objectif est précisé dans l'avis du 17 octobre 2013 du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, qui attire l'attention sur le caractère essentiellement urbain du territoire de la région, sur l'impossibilité de prévoir des zones tampon entre les cultures, vu la surface limitée des terrains agricoles, ainsi que sur le fait que la topographie bruxelloise favorise les déplacements de pollen.

Une telle interdiction visant la mise en place de cultures génétiquement modifiées en plein air peut s'inscrire dans les compétences des régions en matière de politique agricole, dès lors qu'il s'agit de préserver certaines cultures contre le mélange avec des traces d'autres cultures, à savoir des cultures de plantes génétiquement modifiées.

En ce qui concerne la compatibilité avec le droit européen, il apparaît que le dispositif en projet a été notifié à la Commission européenne, que seule la Slovaquie a communiqué des observations auxquelles la Région de Bruxelles-Capitale a apporté une réponse et qu'aucune autre observation, pas même en provenance de la Commission européenne, n'a été reçue à l'expiration du délai d'attente obligatoire de trois mois. Le dispositif en projet semble en effet pouvoir s'inscrire dans le cadre de l'article 26*bis*, paragraphe 1, de la directive 2001/18/CE, qui dispose que les États membres peuvent prendre les mesures nécessaires pour éviter la présence accidentelle d'OGM dans d'autres produits.

² Le Parlement régional bruxellois a donné son assentiment à cet accord de coopération dans l'ordonnance du 20 mai 1998 'portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral et les Régions relatif à la coordination administrative et scientifique en matière de biosécurité'.

En ce qui concerne le principe de proportionnalité que l'autorité fédérale, les communautés et les régions doivent prendre en compte lorsqu'elles exercent leurs compétences, il ne semble pas non plus que la mesure en projet contrarie d'une manière disproportionnée l'exercice des compétences de l'autorité fédérale et des deux autres régions. Il n'est pas porté atteinte aux possibilités culturelles dans les autres régions. La mesure à adopter fera certes obstacle à l'application des dispositions de l'arrêté royal du 21 février 2005 pour les cultures en plein air de plantes génétiquement modifiées sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, mais elle ne contrarie en rien l'objectif de cette réglementation fédérale, qui consiste à préserver la santé publique et l'environnement.

EXAMEN DU TEXTE

Article 5

4. L'article 5 du projet dispose que « [s]ous réserve des dispositions de l'arrêté royal du 21 février 2005 (...), toute mise en culture de plantes génétiquement modifiées en plein air sur le champ de compétence territoriale de la Région de Bruxelles-Capitale est interdite pour des raisons de coexistence ».

Il est inutile de préciser qu'il n'est pas dérogé à l'application de l'arrêté royal du 21 février 2005, dès lors qu'il s'agit d'une norme juridique qui émane de l'autorité fédérale agissant dans le cadre de ses compétences et que la Région de Bruxelles-Capitale ne peut méconnaître sans excéder ses compétences. La référence à cet arrêté royal sera dès lors omise.

La référence au champ d'application territorial de l'interdiction de mise en culture est également superflue, dès lors qu'il résulte des règles répartitrices de compétences que le dispositif en projet ne peut trouver à s'appliquer que dans la Région de Bruxelles-Capitale. Les mots « sur le champ de compétence territoriale de la Région de Bruxelles-Capitale » seront également omis³.

Enfin, mieux vaudrait aussi omettre les mots « pour des raisons de coexistence ». Non seulement, il serait préférable que l'objectif ainsi formulé soit inscrit dans l'exposé des motifs, mais en outre le Conseil d'État n'aperçoit pas comment une mesure interdisant la culture de plantes génétiquement modifiées peut promouvoir la coexistence de ces cultures avec d'autres.

Article 8

5. En vertu de l'article 8, alinéa 2, du projet, les procès-verbaux de constatation des infractions font foi jusqu'à preuve du contraire.

La Cour constitutionnelle a observé (certes en matière pénale, mais le principe peut être étendu au domaine des sanctions administratives) qu'une telle règle fait exception à la

³ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État 2008, recommandation n° 82, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement, et par voie de conséquence également au régime de la libre administration de la preuve en matière répressive, selon lequel le juge (ou une autre personne qui décide de l'application d'une sanction), apprécie en fonction de sa propre conviction, la valeur probante d'un élément déterminé, en manière telle que la différence de traitement qui en résulte est raisonnablement justifiée et que les droits du prévenu ne s'en trouvent pas restreints de manière disproportionnée ⁴.

Les auteurs du projet doivent examiner s'il existe bien en l'occurrence une justification suffisante permettant de conférer une valeur probante particulière aux procès-verbaux précités.

Article 9

6. Selon l'article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, du projet, une amende administrative est infligée à toute personne qui s'oppose aux visites, inspections, contrôles ou demandes de renseignements ou de documents des agents chargés du contrôle, ou qui fournit sciemment des renseignements ou des documents inexacts ou incomplets.

Les auteurs du projet doivent soumettre cette disposition à un nouvel examen au regard de l'interdiction de l'auto-incrimination, énoncée à l'article 14, paragraphe 3, g), du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, selon lequel nul ne peut être contraint de témoigner contre lui-même ou de s'avouer coupable, et, d'une manière plus générale, à contribuer à sa propre sanction dans une procédure pénale en cours ou à engager.

Observation finale

7. Dans le dossier communiqué au Conseil d'État, l'exposé des motifs ne comporte qu'un commentaire des articles et pas de commentaire général. Le commentaire des articles fait par ailleurs référence à des éléments du commentaire général. Les auteurs du projet veilleront à ce que le projet d'ordonnance soit déposé au Parlement régional bruxellois avec l'exposé des motifs complet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁴ Voir : C.C., 6 avril 2000, n° 40/2000, B.14 ; C.C., 14 février 2001, n° 16/2001, B.12.1 ; C.C., 14 octobre 2010, n° 111/2010, B.12.3.