



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.516/3
van 18 december 2013

avis 54.516/3
du 18 décembre 2013

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
identificatie en registratie van
honden'

un projet d'arrêté ministériel
'relatif à l'identification et
l'enregistrement des chiens'

Op 18 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de identificatie en registratie van honden'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 10 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 december 2013.

*

Le 18 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 10 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 décembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot de uitvoering van een aantal bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’, waarover de Raad van State op dezelfde dag advies 54.515/3 heeft uitgebracht. In het ontwerp worden de forfaitaire bijdragen vastgesteld, alsook de gegevens die op het identificatiecertificaat, op het paspoort, op het registratiecertificaat, op de kaart “Wijziging gegevens”, op de fiche “Vervanging paspoort” en op de asielfiche moeten worden vermeld.

3. De artikelen 2 tot 11 van het ontworpen ministerieel besluit vinden in beginsel rechtsgrond in de artikelen 5, §§ 1 en 2, 23, § 3, 34, § 1, en 35, § 2, van het ontworpen koninklijk besluit ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’.

Wat betreft artikel 1 van het ontwerp, waarvoor rechtsgrond wordt gezocht in artikel 41 van het voormelde ontwerp, wordt echter verwezen naar opmerking 6.

Voor artikel 8 van het ontwerp wordt verwezen naar opmerking 7.

VORMVEREISTEN

4. Op de vraag of over de ontworpen regeling het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna: de privacycommissie) werd gevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Het advies van de Privacycommissie werd niet gevraagd voor dit ontwerp. Er kan wel op gewezen worden dat de databank reeds bestaat sinds 1 september 1998 en dat de gegevens die geregistreerd worden, evenals de verwerking ervan sindsdien niet gewijzigd zijn. Nu het beheer van de databank wordt overgenomen door de FOD Volksgezondheid, zal uiteraard voldaan worden aan de bepalingen aangaande de melding van gegevensverwerking bij de Privacycommissie.”

Het gegeven dat de databank reeds sinds geruime tijd bestaat en dat de verwerking van de gegevens gemeld zal worden bij de privacycommissie, neemt niet weg dat de ontworpen regeling onder meer de gegevens bevat van de verantwoordelijke die meegedeeld worden aan de overheidsdienst bevoegd voor dierenwelzijn en die in een databank worden opgenomen, hetgeen neerkomt op de verwerking van persoonsgegevens. Over een dergelijke regeling zou het advies van de privacycommissie moeten worden gevraagd, met toepassing van artikel 29, § 1, van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de

verwerking van persoonsgegevens', gelezen in het licht van artikel 28, lid 2, van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens', naar luid waarvan elke lidstaat bepaalt dat de toezichthoudende autoriteiten worden geraadpleegd bij de opstelling van wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen met betrekking tot de bescherming van de rechten en vrijheden van personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De foutieve verwijzingen naar de artikelen van het ontworpen koninklijk besluit 'betreffende de identificatie en registratie van honden' moeten worden aangepast aan hetgeen dienaangaande *sub* 3 is opgemerkt.

Artikel 1

6. In advies 54.515/3 dat op dezelfde dag is uitgebracht over het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de identificatie en registratie van honden', werd opgemerkt dat de delegatie aan de minister bevoegd voor dierenwelzijn inzake het bedrag van de forfaitaire bijdragen voor het beheer van de databank, beter kan worden weggelaten. Artikel 1 van dit ontwerp moet dan worden overgeheveld naar het ontwerp van koninklijk besluit.

Artikel 8

7. Overeenkomstig artikel 8 van het ontwerp biedt de kaart "Wijziging gegevens" de mogelijkheid om de wijziging van bepaalde gegevens mee te delen. In artikel 8, 3°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van "de wens om de gegevens van de hond en zijn verantwoordelijke geheim te houden waarbij deze gegevens uitsluitend geconsulteerd kunnen worden door [een aantal opgesomde personen en overheden]".

Artikel 23 van het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de identificatie en registratie van honden' biedt evenwel enkel rechtsgrond om de "voorwaarden waaraan de kaart 'Wijziging gegevens' moet voldoen" te bepalen. De minister bevoegd voor dierenwelzijn wordt niet gemachtigd om te bepalen wie toegang heeft tot de databank, noch om te bepalen dat de gegevens van de databank in principe publiek toegankelijk zijn. Deze opmerking klemmt des te meer nu in artikel 38 van het ontworpen koninklijk besluit reeds op limitatieve wijze wordt bepaald wie toegang heeft tot de databank.

Artikel 8, 3°, moet dan ook worden weggelaten uit het ontwerp. Eventueel kunnen de erin vermelde personen en instellingen worden toegevoegd aan de opsomming in artikel 38 van het ontworpen koninklijk besluit. Er is overigens al een zekere overlapping tussen beide ontworpen bepalingen.

Artikel 11

8. Aangezien in artikel 34, § 2, van het ontworpen koninklijk besluit reeds een aantal gegevens worden bepaald die vermeld moeten worden op de asielfiche, verdient het aanbeveling om die gegevens hetzij volledig op te nemen in artikel 11 van dit ontwerp (en artikel 34, § 2, weg te laten uit het ontwerp van koninklijk besluit), hetzij volledig op te nemen in artikel 34, § 2, van het ontwerp van koninklijk besluit (en artikel 11 weg te laten uit dit ontwerp)¹.

*

¹ In dat tweede geval moet in de aanhef van het ontwerp niet meer verwezen worden naar artikel 34, § 1, van het ontworpen koninklijk besluit en kan de delegatie in die bepaling ook worden weggelaten.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de mettre en œuvre un certain nombre de dispositions du projet d'arrêté royal 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens' sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 54.515/3 le même jour. Le projet fixe les montants forfaitaires, ainsi que les données qui doivent être mentionnées sur le certificat d'identification, le passeport, le certificat d'enregistrement, la carte « Modification des données », la fiche « Remplacement du passeport » et la fiche refuge.

3. Les articles 2 à 11 de l'arrêté ministériel en projet trouvent en principe leur fondement juridique dans les articles 5, §§ 1^{er} et 2, 23, § 3, 34, § 1^{er}, et 35, § 2, de l'arrêté royal 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens', en projet.

En ce qui concerne l'article 1^{er} du projet, dont le fondement juridique est recherché dans l'article 41 du projet précité, on se reportera toutefois à l'observation 6.

Concernant l'article 8 du projet, on se reportera à l'observation 7.

FORMALITÉS

4. À la question de savoir si la Commission de la protection de la vie privée (ci-après : la Commission vie privée) a été consultée sur la réglementation en projet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Het advies van de Privacycommissie werd niet gevraagd voor dit ontwerp. Er kan wel op gewezen worden dat de databank reeds bestaat sinds 1 september 1998 en dat de gegevens die geregistreerd worden, evenals de verwerking ervan sindsdien niet gewijzigd zijn. Nu het beheer van de databank wordt overgenomen door de FOD Volksgezondheid, zal uiteraard voldaan worden aan de bepalingen aangaande de melding van gegevensverwerking bij de Privacycommissie ».

Le fait que la banque de données existe déjà depuis un certain temps et que le traitement des données sera notifié à la Commission vie privée n'empêche pas que la réglementation en projet contient notamment les données du responsable qui sont communiquées au service public compétent pour le bien-être animal et qui sont stockées dans une banque de données, ce qui revient à traiter des données à caractère personnel. Une telle réglementation devrait être soumise à l'avis de la Commission vie privée, en application de l'article 29, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel', lu au regard de l'article 28, paragraphe 2, de la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995 'relative à la

protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données', selon lequel chaque État membre prévoit que les autorités de contrôle sont consultées lors de l'élaboration des mesures réglementaires ou administratives relatives à la protection des droits et libertés des personnes à l'égard du traitement de données à caractère personnel.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Les références erronées aux articles de l'arrêté royal 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens', en projet, doivent être adaptées à l'observation formulée à ce sujet au point 3.

Article 1^{er}

6. Dans l'avis 54.515/3, donné le même jour sur le projet d'arrêté royal relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens', il a été observé qu'il est préférable d'omettre la délégation accordée au ministre qui a le bien-être animal dans ses attributions en ce qui concerne le montant des cotisations forfaitaires pour financer la gestion de la banque de données. L'article 1^{er} du projet à l'examen doit donc être inséré dans le projet d'arrêté royal.

Article 8

7. Conformément à l'article 8 du projet, la carte « Modification des données » offre la possibilité de communiquer les modifications de certaines données. L'article 8, 3°, du projet fait mention du « souhait de garder le secret sur les données du chien et de son responsable; dans ce cas, ces données ne peuvent être consultées que par [un certain nombre de personnes et d'autorités énumérées] ».

L'article 23 du projet d'arrêté royal 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens' ne procure toutefois un fondement juridique que pour fixer « les conditions auxquelles la carte 'Modification des données' [doit répondre] ». Le ministre qui a le bien-être animal dans ses attributions n'est pas habilité à déterminer qui a accès à la banque de données, ni à prévoir que les données de la banque de données sont en principe accessibles au public. Cette observation est d'autant plus pertinente que l'article 38 de l'arrêté royal en projet précise déjà de manière limitative qui a accès à la banque de données.

L'article 8, 3°, doit dès lors être omis du projet. Les personnes et institutions qui y sont mentionnées peuvent éventuellement être ajoutées à l'énumération figurant à l'article 38 de l'arrêté royal en projet. Les deux dispositions en projet font d'ailleurs déjà double emploi dans une certaine mesure.

Article 11

8. Dès lors que l'article 34, § 2, de l'arrêté royal en projet détermine déjà un certain nombre de données à mentionner sur la fiche refuge, il est recommandé soit d'indiquer l'ensemble de ces données dans l'article 11 du projet à l'examen (et d'omettre l'article 34, § 2, du projet d'arrêté royal) soit de les mentionner intégralement dans l'article 34, § 2, du projet d'arrêté royal (et d'omettre l'article 11 du projet à l'examen) ¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Dans cette seconde hypothèse, le préambule du projet ne doit plus faire mention de l'article 34, § 1^{er}, de l'arrêté royal en projet et la délégation contenue dans cette disposition peut aussi être omise.