



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.464/3
van 12 december 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot wijziging van het koninklijk
besluit van 13 maart 2011
betreffende de verplichte keuring
van spuittoestellen en tot wijziging
van het koninklijk besluit van
10 november 2005 betreffende
retributies bepaald bij artikel 5 van
de wet van 9 december 2004
houdende de financiering van het
Federaal Agentschap voor de
Veiligheid van de Voedselketen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.464/3
du 12 décembre 2013

sur

un projet d'arrêté royal ‘modifiant
l'arrêté royal du 13 mars 2011
relatif au contrôle obligatoire des
pulvérisateurs et modifiant l'arrêté
royal du 10 novembre 2005 relatif
aux rétributions visées à l'article 5
de la loi du 9 décembre 2004
portant financement de l'Agence
fédérale pour la Sécurité de la
Chaîne alimentaire’

Op 12 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 december 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 december 2013.

*

Le 12 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 13 mars 2011 relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs et modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 décembre 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 décembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de regeling betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen¹ te wijzigen.

Enerzijds wordt het koninklijk besluit van 13 maart 2011 ‘betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ aangevuld met regels met betrekking tot het gebruik van spuittoestellen die in een andere lidstaat van de Europese Unie zijn aangekocht (artikelen 1 en 3 van het ontwerp)² en worden de criteria gewijzigd die in acht moeten worden genomen bij het aanbieden ter keuring van een spuittoestel (artikel 2). Tevens worden de bijlagen 1, 2 en 5 vervangen, die betrekking hebben op de voorschriften waaraan spuittoestellen moeten voldoen, het formulier aankoop-verkoop van een spuittoestel dat moet worden teruggestuurd naar de keuringsoverheid en de spuitmethoden (artikelen 4, 5 en 6).

Anderzijds wordt bijlage 5 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 ‘betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ aangevuld teneinde de retributie te verhogen met 75 euro voor thuiskeuringen van spuittoestellen (artikel 7).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2014 (artikel 8).

3. De artikelen 1 tot 6 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 5, § 2, eerste lid, 1°, 2° en 6°, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’. Naar luid van die wetsbepalingen kan de Koning, teneinde de volksgezondheid of de werknemers te beschermen, het gebruik van een

¹ Hiermee worden bedoeld toestellen die geschikt zijn om gewasbeschermingsmiddelen toe te dienen (zie artikel 1, 4°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 ‘betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’).

² Met deze ontworpen bepalingen wordt uitvoering verleend aan artikel 8, lid 6, van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 ‘tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden’. Die richtlijnbeepaling schrijft voor dat de lidstaten “certificaten [erkennen] die in andere lidstaten overeenkomstig de in lid 4 vermelde bepalingen zijn verleend en waarvan de periode sedert de laatste in een andere lidstaat verrichte keuring even lang of korter is dan de keuringsfrequentie die op het eigen grondgebied van toepassing is” en dat zij “ernaar [streven] de in andere lidstaten afgegeven certificaten te erkennen, mits aan de in lid 1 bedoelde keuringsfrequenties wordt voldaan”.

product aan voorwaarden onderwerpen, opschorten of verbieden, het gebruik van een product afhankelijk maken van een voorafgaande toelating, registratie of kennisgeving, alsook de voorwaarden bepalen waaronder toelatingen of registraties kunnen worden verleend, opgeschort en ingetrokken, en het gebruik van een product of productgroep afhankelijk maken van andere bijzondere voorwaarden.

Voor artikel 7 van het ontworpen besluit wordt de rechtsgrond geboden door artikel 5, § 1, van de wet van 9 december 2004 ‘betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’. Naar luid van deze wetsbepaling bepaalt de Koning, voor de controles en prestaties van het Agentschap, na advies van het raadgevend comité, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bedrag van de retributies bedoeld in artikel 3, § 1, 3° en 12°, evenals de termijnen en nadere regels van hun inning.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Aangezien voor het ontworpen besluit noch artikel 108 van de Grondwet, noch artikel 4, § 3, 2°, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ vereist zijn als rechtsgrond, moeten het eerste en het derde lid van de aanhef worden weggelaten.

5. In het huidige tweede lid van de aanhef moet het opschrift van de wet van 21 december 1998 volledig worden vermeld (“wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, *de volksgezondheid en de werknemers*”).

6. Gelet op hetgeen *sub* 3 is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond, moet in het huidige vierde lid van de aanhef enkel verwezen worden naar artikel 5, § 1, van de wet van 9 december 2004.

Artikel 7

7. Naar luid van punt 2 van hoofdstuk III van bijlage 5 bij het koninklijk besluit van 10 november 2005 wordt de keuringsprijs met 75 euro verhoogd als de keuring plaatsheeft op een andere dan de door de keuringsoverheid vastgestelde plaats. De stellers van het ontwerp moeten nagaan of deze bepaling niet dubbelop is met de wijzigingen die bij artikel 7 van het ontwerp worden beoogd in de hoofdstukken I en II van dezelfde bijlage, en eventueel moet worden opgeheven.³ Indien dat niet het geval zou zijn, moet in elk geval de onderlinge verhouding van de aangehaalde bepaling en de ontworpen wijzigingen worden verduidelijkt, zodat niet de indruk

³ Uit het advies van het Raadgevend Comité van 27 februari 2013 (verslag van de vergadering nr. 2013-2, punt 89) kan worden opgemaakt dat de stellers zich bewust waren van deze reeds bestaande verhoging van de retributie, maar dat zij die verhoging op een andere wijze wilden formuleren om ze duidelijker te maken.

wordt gewekt dat de retributie tweemaal met 75 euro kan worden verhoogd voor eenzelfde keuring.

Slotopmerking

8. Aangezien het koninklijk besluit van 13 maart 2011 de gedeeltelijke omzetting inhoudt van richtlijn 2009/128/EG en er van die omzetting tot dusver nog geen melding werd gemaakt in dat koninklijk besluit, verdient het aanbeveling om in dat besluit een artikel 1/1 in te voegen, dat luidt als volgt: “Dit besluit voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden.”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier les règles relatives au contrôle obligatoire des pulvérisateurs ¹.

D'une part, l'arrêté royal du 13 mars 2011 'relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs et modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' est complété par des règles concernant l'utilisation de pulvérisateurs achetés dans un autre État membre de l'Union européenne (articles 1^{er} et 3 du projet) ² et des modifications sont apportées aux critères qu'il convient de prendre en compte lors de la présentation d'un pulvérisateur au contrôle (article 2). En outre, les annexes 1, 2 et 5, qui concernent les prescriptions auxquelles les pulvérisateurs doivent satisfaire, le formulaire d'achat-vente d'un pulvérisateur qui doit être renvoyé à l'autorité de contrôle et les méthodes de pulvérisation sont remplacées (articles 4, 5 et 6).

D'autre part, l'annexe 5 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'relatif aux rétributions visées dans l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' est complétée en vue de majorer de 75 euros la rétribution concernant les contrôles des pulvérisateurs à domicile (article 7).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014 (article 8).

3. Les articles 1^{er} à 6 de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, 2^o et 6^o, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'. Aux termes de ces dispositions législatives, le Roi peut, en vue de protéger la santé publique ou les travailleurs, soumettre à

¹ Il s'agit des appareils susceptibles d'être utilisés pour l'application de produits phytopharmaceutiques (voir l'article 1^{er}, 4^o, de l'arrêté royal du 13 mars 2011 'relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs et modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire').

² Ces dispositions en projet donnent exécution à l'article 8, paragraphe 6, de la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 'instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable'. Cette disposition de la directive impose aux États membres « [de reconnaître] les certificats délivrés dans les autres États membres suivant les exigences visées au paragraphe 4, dès lors que le délai écoulé depuis la dernière inspection effectuée dans un autre État membre est inférieur ou égal à l'intervalle d'inspection qui s'applique sur son propre territoire » et de « [s'efforcer] de reconnaître les certificats délivrés dans d'autres États membres à condition que les intervalles d'inspection visés au paragraphe 1 soient respectés ».

certaines conditions, suspendre ou interdire l'utilisation d'un produit, soumettre l'utilisation d'un produit à une autorisation, un enregistrement ou une notification préalables, ainsi que fixer les conditions dans lesquelles les autorisations ou enregistrements peuvent être accordés, suspendus et retirés, et soumettre l'utilisation d'un produit ou d'une catégorie de produits à d'autres conditions particulières.

Le fondement juridique de l'article 7 de l'arrêté en projet réside dans l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 9 décembre 2004 'relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'. Selon cette disposition législative, le Roi, pour les contrôles et prestations de l'Agence, détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis du comité consultatif, le montant des rétributions visées à l'article 3, § 1^{er}, 3^o et 12^o ainsi que les délais et modalités de leur perception.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Ni l'article 108 de la Constitution, ni l'article 4, § 3, 2^o, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire' n'étant nécessaires à titre de fondement juridique à l'arrêté en projet, les premier et troisième alinéas du préambule seront omis.

5. Le deuxième alinéa actuel du préambule doit mentionner l'intitulé complet de la loi du 21 décembre 1998 (« loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de *la santé et des travailleurs* »).

6. Eu égard à l'observation relative au fondement juridique formulée au point 3, le quatrième alinéa actuel du préambule se bornera à viser l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 9 décembre 2004.

Article 7

7. Selon le point 2 du chapitre III de l'annexe 5 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, le prix du contrôle est majoré de 75 euros lorsqu'il a lieu dans un autre endroit que celui fixé par l'autorité de contrôle. Les auteurs du projet doivent examiner si cette disposition ne fait pas double emploi avec les modifications que l'article 7 du projet vise à apporter aux chapitres I^{er} et II de la même annexe et, éventuellement, s'il n'y a pas lieu de l'abroger³. Dans la négative, il faut en tout cas préciser comment s'articulent la disposition citée et les modifications en projet, pour éviter de donner l'impression que la rétribution peut être majorée de deux fois 75 euros pour un même contrôle.

³ Il peut se déduire de l'avis du Comité consultatif du 27 février 2013 (procès-verbal de la réunion n° 2013-2, point 89), que les auteurs étaient conscients de cette majoration déjà existante de la rétribution, mais qu'ils souhaitaient la formuler d'une autre façon afin de la rendre plus intelligible.

Observation finale

8. Dès lors que l'arrêté royal du 13 mars 2011 transpose partiellement la directive 2009/128/CE, et qu'à ce jour, cet arrêté royal n'en a pas encore fait mention, il est recommandé d'insérer dans cet arrêté un article 1/1, rédigé comme suit : « Le présent arrêté transpose partiellement la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT