



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.463/2
du 4 décembre 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'fixant
les modalités d'émission de la
loterie à billets, appelée
« Braaasil ! », loterie publique
organisée par la Loterie
Nationale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.463/2
van 4 december 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de
uitgiftevoorschriften van de
loterij met biljetten, genaamd
"Braaasil!", een door de
Nationale Loterij
georganiseerde openbare
loterij"

Le 12 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités d'émission de la loterie à billets, appelée « Braaasil ! », loterie publique organisée par la Loterie Nationale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 4 décembre 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2013.

*

Op 12 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de uitgiftevoorschriften van de loterij met biljetten, genaamd "Braaasil !", een door de Nationale Loterij georganiseerde openbare loterij'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 4 december 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Le projet examiné a pour objet de fixer les modalités d'émission par la Loterie Nationale d'une loterie à billets appelée « Braaasil ! ». Les lots principaux de cette loterie sont des lots en nature, à savoir « le droit de participer à un événement consistant en un voyage pour deux personnes au Brésil afin d'assister à un match de la phase de poule de l'équipe nationale belge de football lors de la coupe du monde de football de 2014 ».

La question se pose de savoir si, en raison de l'attractivité d'un tel lot dont la disponibilité sur le marché est limitée, le projet ne crée pas une nouvelle demande en incitant des personnes qui ne participent normalement pas à des loteries à tenter leur chance car elles souhaitent participer à cet événement. Il s'agirait alors d'une « politique commerciale expansionniste » qui serait de nature à remettre en cause la conformité au droit européen du monopole de la Loterie Nationale ¹.

Il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une mesure qui relève d'une telle politique.

2. Dans le second tableau figurant l'alinéa 1^{er} de l'article 3, il est question d'« un voyage au Brésil » alors qu'à l'alinéa 2, le même lot en nature est caractérisé comme étant « un séjour ».

Le texte sera harmonisé.

3. À l'article 3, alinéa 3, compte tenu de la phrase dans laquelle ils s'insèrent, le Conseil d'État n'aperçoit pas la portée des mots « sous réserve des recours juridictionnels ».

*

¹ Voir C.J.U.E., 24 janvier 2013 (Stanleybet international e.a.), C-186/11, et l'avis 47.915/2 donné le 24 mars 2010 sur le projet devenu l'arrêté royal du 6 mai 2010 'fixant les modalités des tirages spéciaux du Lotto et du Joker qui, organisés par la Loterie Nationale sous les appellations 'Super Lotto' et 'Super Joker', se caractérisent, soit par l'attribution au premier rang de gain d'un montant promotionnel, soit par une répartition entre les trois premiers rangs de gain d'un montant promotionnel' et l'avis 49.110/2 donné le 17 janvier 2011 sur le projet l'arrêté royal du 10 février 2011 'modifiant l'arrêté royal du 20 janvier 2010 fixant les modalités générales des loteries publiques organisées par la Loterie Nationale sous les appellations 'Lotto Extra' et 'Joker+'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het voorliggende ontwerp strekt ertoe de nadere regels vast te stellen voor de uitgifte van een loterij met biljetten, “Braaasil!” genaamd. De hoofdprijzen van die loterij zijn prijzen in natura, namelijk “het recht op deelname aan een evenement, bestaande uit een reis voor twee personen naar Brazilië om daar een wedstrijd van de Belgische nationale voetbalploeg bij te wonen tijdens de groepsfase van de Wereldbeker voetbal in 2014”.

De vraag rijst of het ontwerp op grond van de aantrekkelijkheid van een dergelijke prijs die op de markt slechts beperkt beschikbaar is, geen nieuwe vraag creëert door personen die normaal niet aan loterijen deelnemen ertoe aan te zetten hun kans te wagen omdat ze aan dat evenement wensen deel te nemen. Dan zou het gaan om een “expansionistisch commercieel beleid” waardoor het monopolie van de Nationale Loterij mogelijk niet meer in overeenstemming is met het Europees recht.¹

De steller van het ontwerp moet kunnen rechtvaardigen dat het hier geen maatregel betreft die met een dergelijk beleid te maken heeft.

2. In de tweede tabel in het eerste lid van artikel 3 wordt “een reis (...) naar Brazilië” vermeld, terwijl dezelfde prijs in natura in het tweede lid wordt omschreven als “een verblijf”.

De tekst moet samenhangend worden gemaakt.

¹ Zie HJEU 24 januari 2013 (Stanleybet international e.a.), C-186/11, en advies 47.915/2, op 24 maart 2010 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 6 mei 2010 ‘tot bepaling van de voorwaarden voor de speciale trekkingen van de Lotto en de Joker die, georganiseerd door de Nationale Loterij onder de benamingen 'Super Lotto' en 'Super Joker' zich kenmerken door hetzij de toekenning van een promotioneel bedrag aan de eerste winstrang, hetzij door de verdeling van een promotioneel bedrag onder de eerste drie winstrangen', en advies 49.110/2, op 17 januari 2011 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 10 februari 2011 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 januari 2010 tot bepaling van de voorwaarden van de door de Nationale Loterij georganiseerde openbare loterijen 'Lotto Extra' en 'Joker +’.

3. Het is de Raad van State niet duidelijk welke de strekking is van de woorden “onder voorbehoud van rechterlijke beroepen”, die voorkomen in artikel 3, derde lid, gelet op de zin waarin ze ingevoegd zijn.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS