



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 54.453/1
van 9 december 2013

avis 54.453/1
du 9 décembre 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van de artikelen 31*ter*, § 1, tweede lid en § 3, eerste lid, 31*quinquies*, vierde lid, 31*sexies*, § 2, derde en vierde lid en 31*septies*, derde lid van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en van artikel 13 van de wet van 27 december 2012 tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen'

un projet d'arrêté royal 'portant exécution des articles 31*ter*, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3, alinéa 1^{er}, 31*quinquies*, alinéa 4, 31*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4 et 31*septies*, alinéa 3 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles'

Op 8 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van de artikelen 31*ter*, § 1, tweede lid en § 3, eerste lid, 31*quinquies*, vierde lid, 31*sexies*, § 2, derde en vierde lid en 31*septies*, derde lid van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en van artikel 13 van de wet van 27 december 2012 tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 november 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2013.

*

Le 8 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution des articles 31*ter*, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3, alinéa 1^{er}, 31*quinquies*, alinéa 4, 31*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4 et 31*septies*, alinéa 3 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 novembre 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET ONTWERP VAN BESLUIT

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de voorwaarden en de nadere regels te bepalen waaraan het elektronisch registratiesysteem moet beantwoorden waarmee de aanwezigheid van bepaalde personen op een tijdelijke of mobiele bouwplaats moet worden geregistreerd (hoofdstuk 1 van het ontwerp), alsook de gelijkwaardige waarborgen waaraan een andere automatische registratiewijze moet beantwoorden indien de registratie niet door middel van een elektronisch aanwezigheidsregistratiesysteem plaatsvindt (hoofdstuk 2). Daarnaast bepaalt het ontwerp, in hoofdstuk 3, de maatregelen die elke aannemer of onderaannemer die een beroep doet op een onderaannemer moet nemen opdat zijn medecontractant alle gegevens daadwerkelijk en correct registreert en doorstuurt naar de gegevensbank die deel uitmaakt van het genoemde registratiesysteem. Hoofdstuk 4 van het ontwerp bepaalt dat de aannemer verantwoordelijk is voor de aflevering aan bepaalde categorieën van personen van het registratiemiddel dat compatibel is met het registratieapparaat. Het hoofdstuk bevat ook een informatieplicht met betrekking tot de soorten registratiemiddelen die op de arbeidsplaats kunnen worden gebruikt en bepaalt de compatibiliteitsvoorwaarden van het registratiemiddel. Hoofdstuk 5 bepaalt de voorwaarden en de nadere regels waaronder de gegevens in de gegevensbank via een webapplicatie geconsulteerd kunnen worden. Hoofdstuk 6, ten slotte, bevat slotbepalingen, ondermeer met betrekking tot de inwerkingtreding.

3.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in beginsel geboden door artikel 31^{ter}, § 1, tweede lid, en § 3, eerste lid, artikel 31^{quinquies}, vierde lid, artikel 31^{sexies}, § 2, derde en vierde lid, en artikel 31^{septies}, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’, en door artikel 13 van de wet van 27 december 2012 ‘tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’.

Voor wat betreft de vermelde artikelen van de wet van 4 augustus 1996 moet opgemerkt worden dat deze artikelen ingevoegd werden bij de artikelen 3 tot 9 van de wet van 27 december 2012 ‘tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke en mobiele bouwplaatsen’. Deze bepalingen zijn evenwel nooit in werking getreden, en worden ingetrokken bij artikel 15 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en tot aanpassing van de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk die betrekking hebben op de voorafgaande aangifte en op de registratie van aanwezigheden voor wat de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen betreft’.

De artikelen 6 tot 14 van dit wetsontwerp voegen tegelijkertijd in de wet van 4 augustus 1996 nieuwe artikelen 31^{bis} tot 31^{octies} in. Aangezien het wetsontwerp door de

Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen op 7 november 2013¹ en niet werd geëvoceerd door de Senaat, onderzoekt de Raad van State, afdeling wetgeving, in de veronderstelling dat het wetsontwerp rechtsgeldig wordt bekrachtigd en afgekondigd, het om advies voorgelegde ontwerp in het licht van de rechtsgrond zoals die door het ontwerp van wet is gewijzigd.

3.2. De artikelen 13 en 15 van het ontwerp leggen verplichtingen op aan “de verschillende actoren die betrokken zijn bij de arbeidsplaats die naar haar omvang onder het toepassingsgebied van de aanwezigheidsregistratie valt” respectievelijk “alle actoren die onderworpen zijn aan de aanwezigheidsregistratie op de arbeidsplaats”.

Om in overeenstemming te zijn met de rechtsgrond in artikel 31*quinquies*, vierde lid, van de wet van 4 augustus 1996, in samenhang met het tweede lid van hetzelfde artikel, moeten de vermelde verwijzingen naar “verschillende actoren” respectievelijk “alle actoren” vervangen worden door een verwijzing naar “elke aannemer of onderaannemer die een beroep doet op een onderaannemer”.

3.3. Artikel 17, eerste zin, van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 31*sexies*, § 2, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet.

3.4. Artikel 19 van het ontwerp bepaalt de inwerkingtreding van verscheidene wetsbepalingen.

Het ontworpen koninklijk besluit kan evenwel niet de inwerkingtreding bepalen van de artikelen 6 tot 14 van de wet die het gevolg zal zijn van het reeds vermelde wetsontwerp ‘tot wijziging van artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en tot aanpassing van de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk die betrekking hebben op de voorafgaande aangifte en op de registratie van aanwezigheden voor wat de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen betreft’. Artikel 16 van dat wetsontwerp bepaalt zelf de datum van inwerkingtreding van de artikelen 6 tot 14 ervan.

Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 13 van de wet van 27 december 2012 om de inwerkingtreding van deze wet te bepalen. Gelet op de intrekking van de artikelen 2 tot 10 van de wet van 27 december 2012 door de wet die het gevolg zal zijn van het hoger vermelde wetsontwerp, wordt deze inwerkingstelling beter beperkt tot de artikelen 11 en 12 van de wet van 27 december 2012.

Artikel 19 van het ontwerp bepaalt eveneens de inwerkingtreding van afdeling 4 van hoofdstuk 2 van Titel V van de programmawet van 23 december 2009. Hiervoor kan rechtsgrond gevonden worden in artikel 68 van deze programmawet.

¹ *Parl.St.* Kamer, 2013-14, nr. 53-3053/5.

VORMVEREISTEN

4. Overeenkomstig artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’ moet het ontwerp worden voorgelegd aan de Nationale Arbeidsraad of aan het beheerscomité van de betrokken instelling van de sociale zekerheid. Overeenkomstig artikel 95 van de wet van 4 augustus 1996 moet het ontwerp voor advies worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of het ontwerp aangepast dient te worden aan de adviezen van de Nationale Arbeidsraad en van de Hoge Raad. Indien de adviezen aanleiding geven tot wijzigingen van het ontwerp, dienen de gewijzigde bepalingen opnieuw aan de Raad van State te worden voorgelegd.

5. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld. Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

De bij de adviesaanvraag gevoegde documenten doen ervan blijken dat een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak van een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling heeft plaatsgevonden en dat naar aanleiding daarvan is besloten dat een dergelijke effectbeoordeling niet vereist is.

In de aanhef moet bijgevolg een lid worden toegevoegd, luidende:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;”.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

6. Gelet op hetgeen sub 3.1. tot 3.4. over de rechtsgrond werd opgemerkt, moet de aanhef worden aangepast. Aldus moet in een nieuw eerste lid melding worden gemaakt van artikel 108 van de Grondwet. Vervolgens moet worden verwezen naar artikel 68 van de programmawet van 23 december 2009. In het lid waarin wordt gerefereerd aan de wet van 4 augustus 1996 moet de verwijzing naar artikel “31sexies, § 2, tweede en derde lid” vervangen worden door een vermelding van artikel “31sexies, § 2, derde en vierde lid”. Ook moet, zoals

uiteengezet sub 5, een lid met betrekking tot de effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling worden toegevoegd.

DISPOSITIEF

Artikel 3

7. Artikel 31ter, § 1, derde lid, 3°, van de wet van 4 augustus 1996 definieert een registratiemiddel als “het middel dat elke natuurlijke persoon moet gebruiken om zijn identiteit te bewijzen bij de registratie”. Om in overeenstemming te zijn met deze definitie schrijve men in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp: “Het op de arbeidsplaats gebruikte registratiemiddel maakt de identificatie van de houder ervan mogelijk. Het kan ook de identificatie van de arbeidsplaats mogelijk maken. Het vergemakkelijkt...”.

Men vervange in de Nederlandse tekst “recuperatie” door “verkrijging”.

8. In artikel 3, eerste lid, 4°, van het ontwerp is sprake van een QR-code op het ontvangstbewijs L1 dat wordt uitgereikt met toepassing van de artikelen 139 en 153 van de Programmawet (I) van 27 december 2006. Noch in artikel 139, noch in artikel 153 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 wordt melding gemaakt van een QR-code. Er is enkel sprake van een “elektronische melding [...] volgens de modaliteiten bepaald door de Koning”.

Aangezien deze bepalingen nog niet werden uitgevoerd door de Koning, verdient het aanbeveling in artikel 3, eerste lid, 4°, van het ontwerp niet te verwijzen naar deze precieze wijze van uitvoering van de vermelde artikelen 139 en 153 van de Programmawet (I) van 27 december 2006.

Artikel 9

9. Artikel 9 van het ontwerp vormt een herhaling van artikel 4 van het ontwerp en kan weggelaten worden.

Artikel 11

10. Artikel 11, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de gegevens voor een bepaalde persoon kunnen worden geannuleerd tot op de dag waarop ze betrekking hebben, uiterlijk om 10 uur.

Deze bepaling zou praktische problemen kunnen opleveren voor werknemers die bijvoorbeeld avondwerk verrichten en na 10 uur ziek worden. Bovendien rijst de vraag of deze bepaling wel verantwoord kan worden in het licht van het gelijkheidsbeginsel aangezien de ene werknemer geruime tijd vóór de aanvang van het werk zijn gegevens geannuleerd moet hebben, terwijl de andere werknemer de gegevens nog kan annuleren tijdens zijn gewone werkuren.

Artikel 18

11. In het laatste lid van artikel 18 van het ontwerp verwijze men ook naar het gebruikersreglement voor de toegang en het gebruik door de ondernemingen, zoals ook het geval is in artikel 15 van het ontwerp.

Artikel 19

12. Artikel 19 van het ontwerp moet worden aangepast gelet op de opmerkingen sub 3.4.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DU PROJET D'ARRÊTÉ

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions et les modalités auxquelles doit répondre le système d'enregistrement électronique devant enregistrer la présence de certaines personnes sur un chantier temporaire ou mobile (chapitre I^{er} du projet), ainsi que les garanties équivalentes auxquelles une autre méthode d'enregistrement automatique doit répondre si l'enregistrement n'est pas effectué au moyen d'un système électronique d'enregistrement de présence (chapitre 2). Par ailleurs, le chapitre 3 du projet détermine les mesures à prendre par tout entrepreneur ou sous-traitant qui fait appel à un sous-traitant pour que son cocontractant enregistre effectivement et correctement toutes les données et les transmette vers la base de données qui fait partie du système d'enregistrement précité. Le chapitre 4 du projet prévoit que l'entrepreneur est responsable de la fourniture, à certaines catégories de personnes, du moyen d'enregistrement compatible avec l'appareil d'enregistrement. Il comporte également une obligation d'information relative aux types de moyens d'enregistrement susceptibles d'être utilisés sur le lieu de travail et détermine les conditions de compatibilité du moyen d'enregistrement. Le chapitre 5 définit les conditions et les modalités de consultation, à l'aide d'une application web, des données dans la banque de données. Enfin, le chapitre 6 comporte des dispositions finales concernant, notamment, l'entrée en vigueur.

3.1. Les articles 31*ter*, § 1^{er}, alinéa 2, et § 3, alinéa 1^{er}, 31*quinquies*, alinéa 4, 31*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4, et 31*septies*, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail', et l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 'établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles' procurent en principe un fondement juridique au projet.

En ce qui concerne les articles précités de la loi du 4 août 1996, il faut observer que ceux-ci ont été insérés par les articles 3 à 9 de la loi du 27 décembre 2012 'établissant

l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles'. Or, ces dispositions ne sont jamais entrées en vigueur et sont retirées par l'article 15 du projet de loi 'modifiant l'article 30*bis* de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et adaptant les dispositions de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail qui concernent la déclaration préalable et l'enregistrement des présences concernant les chantiers temporaires ou mobiles'.

Les articles 6 à 14 de ce projet de loi insèrent en même temps de nouveaux articles 31*bis* à 31*octies* dans la loi du 4 août 1996. Dès lors que le projet de loi a été adopté par la Chambre des représentants le 7 novembre 2013¹ et n'a pas été évoqué par le Sénat, le Conseil d'État, section de législation, dans l'hypothèse où le projet de loi serait valablement sanctionné et promulgué, examine le projet soumis pour avis au regard du fondement juridique, tel que celui-ci a été modifié par le projet de loi.

3.2. Les articles 13 et 15 du projet imposent des obligations respectivement aux « différents acteurs concernés par un lieu de travail qui, de par son importance, tombe dans le champ d'application de l'enregistrement des présences » et à « l'ensemble des acteurs soumis à l'enregistrement des présences sur le lieu de travail ».

Pour être conforme au fondement juridique que procure l'article 31*quinquies*, alinéa 4, de la loi du 4 août 1996, combiné avec l'alinéa 2 du même article, les références précitées, respectivement aux « différents acteurs » et à « l'ensemble des acteurs » doivent être remplacées par une référence à « tout entrepreneur ou sous-traitant qui fait appel à un sous-traitant ».

3.3. L'article 17, première phrase, du projet trouve son fondement juridique dans l'article 31*sexies*, § 2, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996, combiné avec l'article 108 de la Constitution.

3.4. L'article 19 du projet fixe l'entrée en vigueur de plusieurs dispositions légales.

Toutefois, l'arrêté royal en projet ne peut pas fixer l'entrée en vigueur des articles 6 à 14 de la loi qui découlera du projet de loi précité 'modifiant l'article 30*bis* de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et adaptant les dispositions de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail qui concernent la déclaration préalable et l'enregistrement des présences concernant les chantiers temporaires ou mobiles'. L'article 16 de ce projet de loi fixe lui-même la date d'entrée en vigueur de ses articles 6 à 14.

Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 pour fixer l'entrée en vigueur de cette loi. Eu égard au retrait des articles 2 à 10 de la loi du 27 décembre 2012 par la loi qui découlera du projet de loi susmentionné, mieux vaudrait limiter cette entrée en vigueur aux articles 11 et 12 de la loi du 27 décembre 2012.

¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, Doc 53 3053/5.

L'article 19 du projet fixe également l'entrée en vigueur de la section 4 du chapitre 2 du titre V de la loi-programme du 23 décembre 2009. Un fondement juridique à cet effet peut être trouvé dans l'article 68 de cette loi-programme.

FORMALITÉS

4. Conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', le projet doit être soumis au Conseil national du travail ou au comité de gestion de l'institution de sécurité sociale concernée. Conformément à l'article 95 de la loi du 4 août 1996, le projet doit être soumis pour avis au Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si le projet doit être adapté aux avis du Conseil national du travail et du Conseil supérieur. Si consécutivement à ces avis des modifications doivent être apportées au projet, les dispositions modifiées devront à nouveau être soumises au Conseil d'État.

5. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé. Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il ressort des documents joints à la demande d'avis qu'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable a été accompli et, qu'il a été conclu, à l'occasion de celui-ci, que pareille évaluation d'incidence n'est pas requise.

Par conséquent, on ajoutera au préambule un nouvel alinéa rédigé comme suit:

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise; ».

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

6. Le préambule doit être adapté compte tenu des observations formulées aux points 3.1. à 3.4. à propos du fondement juridique. Ainsi, un premier alinéa, nouveau, doit mentionner l'article 108 de la Constitution. Ensuite, il y a lieu de viser l'article 68 de la loi-programme du 23 décembre 2009. À l'alinéa visant la loi du 4 août 1996, la référence à l'article « 31sexies, § 2, alinéas 2 et 3 » doit être remplacée par une mention de l'article « 31sexies, § 2, alinéas 3 et 4 ».

Ainsi qu'il a été exposé au point 5, un alinéa relatif à l'évaluation d'incidence sur le développement durable doit également être ajouté.

DISPOSITIF

Article 3

7. L'article 31ter, § 1^{er}, alinéa 3, 3°, de la loi du 4 août 1996 définit un moyen d'enregistrement comme « le moyen que chaque personne physique doit utiliser pour prouver son identité lors de l'enregistrement ». Pour se conformer à cette définition, on écrira à l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet: « Le moyen d'enregistrement qui est utilisé sur le lieu de travail permet l'identification de son titulaire. Il peut également permettre l'identification du lieu de travail. Il facilite ... ».

Dans le texte néerlandais, on remplacera le mot « recuperatie » par le mot « verkrijging ».

8. L'article 3, alinéa 1^{er}, 4°, du projet fait état d'un QR code placé sur l'accusé de réception L1 délivré en application des articles 139 et 153 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Ni l'article 139, ni l'article 153 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ne font mention d'un QR code. Il est uniquement question d'« une déclaration par voie électronique, [...] selon les modalités déterminées par le Roi ».

Dès lors que ces dispositions n'ont pas encore été mises en œuvre par le Roi, il est recommandé que l'article 3, alinéa 1^{er}, 4°, du projet ne vise pas ce mode précis d'exécution des articles 139 et 153 précités de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

Article 9

9. L'article 9 du projet fait double emploi avec l'article 4 du projet et peut être omis.

Article 11

10. L'article 11, alinéa 2, du projet, dispose que les données peuvent être annulées pour une personne déterminée jusqu'au jour auxquelles elles se rapportent, au plus tard à 10 heures.

Cette disposition pourrait poser des problèmes d'ordre pratique pour les travailleurs qui, par exemple, effectuent des prestations en soirée et qui tombent malades après 10 heures. En outre, la question se pose de savoir si cette disposition peut être justifiée au regard du principe d'égalité, étant donné qu'un travailleur doit avoir annulé ses données longtemps avant le début de son travail alors qu'un autre travailleur peut encore annuler les données pendant ses heures ordinaires de travail.

Article 18

11. Au dernier alinéa de l'article 18 du projet, on visera également le règlement à l'usage des utilisateurs en vue de l'accès et de l'utilisation par les entreprises, comme c'est également le cas à l'article 15 du projet.

Article 19

12. L'article 19 du projet doit être adapté en tenant compte des observations formulées au point 3.4.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME