



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.322/2
du 13 novembre 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'concernant la distance
parcourue à motocyclette ou en
automobile qui peut être prise
en considération pour l'octroi
d'une indemnité pour frais de
séjour'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.322/2
van 13 november 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de afstand
afgelegd per motorrijwiel of
per autovoertuig die in
aanmerking wordt genomen
voor de toekenning van een
vergoeding wegens
verblijfkosten'

Le 17 octobre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'concernant la distance parcourue à motocyclette ou en automobile qui peut être prise en considération pour l'octroi d'une indemnité pour frais de séjour'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 novembre 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 novembre 2013.

*

Op 17 oktober 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de afstand afgelegd per motorrijwiel of per autovoertuig die in aanmerking wordt genomen voor de toekenning van een vergoeding wegens verblijfkosten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 november 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 november 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

La section de législation du Conseil d'État est saisie concomitamment de quatre projets d'arrêtés qui modifient la réglementation relative à des primes et des indemnités accordées au sein du Service public fédéral Finances. Pour l'essentiel, ils prévoient, d'une part, la fin de certaines primes spécifiques à ce service public fédéral, sauf pour les agents qui en bénéficiaient et aux conditions prévues par les projets, et, d'autre part, des règles particulières pour l'octroi de certaines indemnités accordées également dans d'autres services publics.

Vu la diversité des situations appréhendées par le projet, ainsi que de celles qui se rencontrent dans d'autres services publics au sein desquels des réglementations à objet identique sont d'application et compte tenu de l'impossibilité pour la section de législation du Conseil d'État d'examiner concrètement chacune de ces situations, elle ne peut examiner si le projet est compatible avec les principes d'égalité et de non-discrimination inscrits aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Les auteurs du projet doivent être en mesure d'établir cette compatibilité au cas où elle devrait faire l'objet d'une contestation.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'arrêté royal du 24 décembre 1964 'fixant les indemnités pour frais de séjour des membres du personnel des services publics fédéraux' n'est ni modifié ni abrogé par le projet et n'en constitue pas le fondement juridique.

Le visa le mentionnant sera dès lors omis ¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 19, 38 et 39.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Il ressort des documents joints à la demande d'avis relatifs aux formalités préalables que le projet ne concerne que le Service public fédéral Finances. Or, l'arrêté précité du 24 décembre 1964 est applicable aux membres du personnel des services publics fédéraux et pas uniquement au Service public fédéral Finances.

Il faut ainsi compléter le projet afin de prévoir, dans le texte de celui-ci, que la dérogation en projet ne s'applique qu'aux membres du personnel du Service public fédéral Finances. Il est également suggéré de modifier l'intitulé du projet afin qu'il le fasse apparaître.

2. Dans la version française, il faut écrire, dans un souci d'uniformité avec la terminologie utilisée à l'article 5 de l'arrêté précité du 24 décembre 1964 auquel il est dérogé, « le déplacement calculé » au lieu de « le trajet calculé ».

3. L'alinéa 1^{er} de l'article 1^{er} du projet ne prévoit qu'une dérogation à l'article 5, alinéa 3 de l'arrêté royal précité du 24 décembre 1964. Partant, l'alinéa 2 de l'article 1^{er} du projet peut être omis. En effet, il semble seulement rappeler une règle déjà prévue à l'alinéa 1^{er} de l'article 5 précité.

Si les auteurs du projet veulent déroger également à l'article 5, alinéa 2, et interdire le régime forfaitaire prévu à titre exceptionnel par cet alinéa 2, le texte doit être complété en ce sens.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

De afdeling Wetgeving van de Raad van State is op hetzelfde ogenblik om advies verzocht over vier ontwerpbesluiten tot wijziging van de regelgeving inzake premies en vergoedingen die bij de federale overheidsdienst Financiën worden toegekend. In hoofdzaak voorzien ze enerzijds in de stopzetting van bepaalde premies die eigen zijn aan deze federale overheidsdienst, behalve voor de ambtenaren die deze premies genoten en onder de voorwaarden bepaald in de ontwerpen, en anderzijds in bijzondere regels voor het toekennen van bepaalde vergoedingen die ook bij andere overheidsdiensten worden toegekend.

Aangezien het ontwerp betrekking heeft op een verscheidenheid aan situaties en ook de situaties die voorkomen op andere overheidsdiensten waar regelgevingen met een soortgelijke strekking gelden, uiteenlopend zijn, en gelet op het feit dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State elk van die situaties onmogelijk concreet kan onderzoeken, kan niet worden onderzocht of het ontwerp bestaanbaar is met de beginselen van gelijkheid en van non-discriminatie, neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De stellers van het ontwerp moeten deze bestaanbaarheid kunnen aantonen in het geval dat ze zou worden bestwist.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het koninklijk besluit van 24 december 1964 ‘tot vaststelling van de vergoedingen wegens verblijfskosten toegekend aan de leden van het personeel der federale overheidsdiensten’ wordt door het ontwerp gewijzigd noch opgeheven en het verleent het ontwerp evenmin rechtsgrond.

De aanhefverwijzing naar dat besluit moet dus worden weggelaten.¹

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 19, 38 en 39.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Uit de documenten betreffende de voorafgaande vormvereisten die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, blijkt dat het ontwerp alleen op de federale overheidsdienst Financiën betrekking heeft. Het voornoemde besluit van 24 december 1964 is echter toepasselijk op de leden van het personeel van de federale overheidsdiensten en niet alleen op de federale overheidsdienst Financiën.

Het ontwerp moet bijgevolg zo worden aangevuld dat in de tekst wordt bepaald dat de ontworpen afwijking alleen op de leden van het personeel van de federale overheidsdienst Financiën toepasselijk is. Tevens wordt in overweging gegeven het opschrift van het ontwerp in dezelfde zin te wijzigen.

2. Met het oog op de eenvormigheid met de terminologie die gebezigd wordt in artikel 5 van het voornoemde koninklijk besluit van 24 december 1964 waarvan wordt afgeweken, moet in de Franse tekst “le déplacement calculé” in plaats van “le trajet calculé” worden geschreven.

3. In het eerste lid van artikel 1 van het ontwerp wordt slechts in een afwijking van artikel 5, derde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 24 december 1964 voorzien. Het tweede lid van artikel 1 van het ontwerp kan dus worden weggelaten. Het brengt, naar het zich laat aanzien, immers alleen een regel in herinnering waarin reeds is voorzien in het eerste lid van het voornoemde artikel 5.

Indien de stellers van het ontwerp tevens in een afwijking van artikel 5, tweede lid, willen voorzien en het forfaitair stelsel in uitzonderingsgevallen bepaald in dat tweede lid onmogelijk willen maken, moet de tekst in die zin worden aangevuld.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS