



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.230/1
van 31 oktober 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 8*bis* van het koninklijk
besluit van 28 november 1969
tot uitvoering van de wet van
27 juni 1969 tot herziening van
de besluitwet van
28 december 1944 betreffende
de maatschappelijke zekerheid
der arbeiders'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.230/1
du 31 octobre 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 8*bis* de
l'arrêté royal du
28 novembre 1969 pris en
exécution de la loi du
27 juin 1969 révisant
l'arrêté-loi du
28 décembre 1944 concernant
la sécurité sociale des
travailleurs'

Op 1 oktober 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 oktober 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 oktober 2013.

*

Le 1^{er} octobre 2013, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre de L’Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’article 8bis de l’arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 octobre 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d’État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T’KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 31 octobre 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ te wijzigen.

Door de wijzigingen wordt de beperking van de onderwerping aan welbepaalde regelingen opgesomd in artikel 5 van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, die voor gelegenheidsarbeiders in de tuinbouwsector in principe maximaal 65 dagen per handarbeider en per kalenderjaar geldt, voor handarbeiders die zijn tewerkgesteld in de champignonteelt onder bepaalde voorwaarden verlengd met 35 extra dagen per kalenderjaar en per handarbeider die geen uitzendarbeider is.

Die regeling krijgt uitwerking met ingang van 1 januari 2013 en treedt buiten werking op 31 december 2014.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969, dat bepaalt dat de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen, “voor zekere categorieën werknemers die Hij bepaalt, de toepassing van deze wet tot een of meer van de bij artikel 5 opgesomde regelingen [kan] beperken”.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel daarvan is vrijgesteld.

De vrijstellingen zijn bepaald bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid, van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Uit een bij de adviesaanvraag gevoegd “DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A)” blijkt dat het ontwerp door de stellers ervan wordt geacht te zijn vrijgesteld van voormeld voorafgaand onderzoek omdat, enerzijds, “[h]et op voorhand en met zekerheid vast[staat] dat de impact van de maatregel op sociaal, economisch en/of leefmilieuvlak te verwaarlozen is” en, anderzijds, “[d]e maatregel bij hoogdringendheid [moet] worden genomen”.

Het eerstvermelde stemt evenwel niet overeen met een van de vrijstellingsgronden vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 terwijl het laatstvermelde niet kan worden aanvaard wegens de aard van de adviesaanvraag.¹

Tenzij een andere vrijstellingsgrond zou kunnen worden ingeroepen die wordt vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012, zal alsnog moeten worden voldaan aan het wettelijk voorgeschreven vormvereiste inzake het voorafgaande onderzoek met betrekking tot de noodzaak van de uitvoering van een effectbeoordeling. Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997 noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen die wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

Ook dient eraan te worden herinnerd dat de naleving van het voornoemde vormvereiste op grond van artikel 19/3, 2°, van de wet van 5 mei 1997 een voorwaarde is opdat een ontworpen koninklijk besluit kan worden afgekondigd door de Koning.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De Raad van State, afdeling Wetgeving, wijst de stellers van het ontwerp erop dat in het wetsontwerp ‘betreffende de invoering van een eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden inzake de opzeggingstermijnen en de carensdag en begeleidende maatregelen’, waarover de Raad van State op 1 oktober 2013 door de minister van Werk om advies gevraagd is, een artikel 103 is opgenomen. Dit artikel voegt in de wet van 27 juni 1969 een artikel 2/1 in dat de huidige tekst van artikel 8*bis* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 volledig overneemt. Het ontworpen artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 houdt dus geen rekening met de wijzigingen die in het ontwerp van koninklijk besluit zijn opgenomen.

De stellers van het ontwerp zullen moeten waken over de samenhang tussen het ontwerp van koninklijk besluit en het vermelde ontwerp van wet.

¹ Hoogdringendheid komt op grond van artikel 2, 5°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 immers slechts in aanmerking voor de vrijstelling van het voormelde voorafgaande onderzoek in het te dezen niet toepasselijke geval van “voorgenomen regelgeving waarover het advies van de Raad van State wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarover geen advies van de Raad van State wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van de hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten”.

5. Het ontwerp vertoont verschillende wetgevingstechnische onvolkomenheden. Zo kan op het volgende worden gewezen.

- Bij rechtstreekse verwijzingen naar paragrafen, wordt gebruik gemaakt van het paragraafteken “§”, terwijl dan het woord “paragraaf” voluit dient te worden geschreven.²⁻³
- Er worden afkortingen gebruikt voor benamingen die in het geldende koninklijk besluit van 28 november 1969 voluit worden geschreven (“RSZ”) of zonder dat begeleidend uitleg wordt gegeven (“VTE”, “DMFA”).⁴
- De verkorte benaming “paritair comité 145”, die wordt geïntroduceerd in het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, a) (lees: “1°”), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (artikel 1, 3°, van het ontwerp), wordt vervolgens niet consequent aangewend.⁵
- Bij interne verwijzingen zijn geen woorden te gebruiken zoals “voormelde voorwaarden” en “voornoemd lid”, maar behoort het nummer van het onderdeel in kwestie te worden vermeld.⁶⁻⁷
- Gebiedend woordgebruik is in een regelgevende tekst overbodig, zodat om een verplichting weer te geven geen gebruik is te maken van het werkwoord “moeten”, maar van het werkwoord dat de handeling in kwestie weergeeft, vervoegd in de tegenwoordige tijd.⁸⁻⁹
- Het is niet zinvol om in de aanhef van het ontwerp melding te maken van het te wijzigen artikel van het koninklijk besluit van 28 november 1969 en van de historiek van dat artikel.¹⁰ Die gegevens zijn integendeel te vermelden in het artikel van het dispositief waarmee die wijziging wordt gerealiseerd. In de inleidende bepaling van artikel 1 van het ontwerp moet de zinsnede “laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 november 2011” vervangen worden door “ingevoegd bij het koninklijk besluit van 21 juni 1994, vervangen bij het

² Zie de inleidende zinsneden van de onderdelen 1°, 2° en 3° van artikel 1 van het ontwerp en de inleidende zinsnede van het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

³ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 70, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), hierna verkort weergegeven als *Handleiding Wetgevingstechniek*.

⁴ Zie in dat verband, *ibid.*, aanbeveling nr. 3.3.5, en ter illustratie, het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, c) (lees: “3°”), van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

⁵ Zie immers in het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969, de bepaling onder d) (lees: “4°”), tweede (sub)lid (“het bevoegde paritair comité”), en de bepaling onder e) (lees: “5°”), derde en vijfde (sub)lid (“het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf”).

⁶ Zie het eerste, derde en vierde (sub)lid van het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, d) (lees: “4°”), van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

⁷ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 72, b).

⁸ Zie het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, e) (lees: “5°”), eerste en tweede (sub)lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

⁹ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 3.5.2, a).

¹⁰ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 30, *in fine*, en formule F 3-3.

koninklijk besluit van 21 april 2007 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 30 november 2011 en 4 juli 2013”.¹¹

- De inleidende zin van respectievelijk artikel 1, 1°, en artikel 1, 3°, van het ontwerp wordt beter gesteld als volgt: “paragraaf 1, tweede lid, wordt aangevuld met een bepaling onder 5°, luidende:”¹² en “paragraaf 2 wordt aangevuld met een vierde lid, luidende”.¹³
- De opsomming in het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 behoort te worden onderverdeeld in “1°”, “2°”, “3°”, enzovoort (in plaats van: “a)”, “b)”, “c)” enzovoort).¹⁴ De verwijzingen naar die onderdelen zijn dienovereenkomstig aan te passen.
- In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, d) (lees: “4°”), en e) (lees: “5°”), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 moeten de woorden “overgemaakt” en “overmaken” vervangen worden door de overeenkomstige vorm van “bezorgen”.
- In artikel 8bis, § 2, vierde lid, e) (lees: “5°”), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 moet de voegwoordcombinatie “en/of” vervangen worden door het woord “of”, en moeten de woorden “aanvraag/verbintenis” vervangen worden door “aanvraag en verbintenis”.

AANHEF

6. Aangezien voor het ontwerp geen voorafgaand onderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, is de overweging in het zesde lid van de aanhef dat de DOEB-procedure werd gevolgd niet correct.

Als hieraan wordt verholpen en een voorafgaand onderzoek uitwijst dat geen effectbeoordeling nodig is, dient dat in de aanhef van het ontwerp te worden aangegeven met een verwijzing in plaats van met een overweging. Er zal dan immers een verplicht vormvereiste zijn vervuld.¹⁵ Die verwijzing valt dan te redigeren als volgt: “Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;”. Als wel een effectbeoordeling noodzakelijk zou blijken, moet dat, om dezelfde reden, in de aanhef worden vermeld door middel van een verwijzing, die dan kan luiden als volgt: “Gelet op de effectbeoordeling op het stuk van duurzame ontwikkeling, overeenkomstig artikel 19/2, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling;”.

¹¹ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 113, a) en b), en formules F 4-2-1-1, F 4-2-1-2 en F 4-2-1-9.

¹² Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, formule F 4-2-6-3. Eventueel met een verwijzing naar “een bepaling onder 4°”, gelet op de opmerking onder randnummer 8.

¹³ Tenzij een paragraaf 2bis wordt ingevoegd, zoals voorgesteld in de opmerking onder randnummer 9.

¹⁴ *Ibid.*, aanbeveling nr. 58, b).

¹⁵ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 34, c).

DISPOSITIEF

Artikel 1

7. In het licht van, enerzijds, de huidige inhoud van artikel 8bis, § 1, tweede lid, 1°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969, waarin uitdrukkelijk wordt vermeld voor welke “handarbeiders (...) die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren” die bepaling bij wijze van uitzondering niet geldt, en, anderzijds, het ontworpen artikel 8bis, § 1, tweede lid, 5°, van dat koninklijk besluit,¹⁶ vereist de duidelijkheid dat ook de eerste van die bepalingen in die zin wordt gewijzigd dat handarbeiders die zijn tewerkgesteld in de champignonteelt uitgezonderd worden.¹⁷

8. Bij het ontwerpen van een bepaling onder 5° in artikel 8bis, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 moet er rekening mee gehouden worden dat de bepaling onder 4° van dat lid buiten werking is getreden op 1 januari 2012.¹⁸ Bijgevolg is de ontworpen bepaling in te voegen als een bepaling onder 4°, tenzij die laatste opnieuw en uiterlijk met ingang van 1 januari 2013 (zie immers artikel 2 van het ontwerp) tot leven zou worden gewekt.

9. De indeling van het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 is onoverzichtelijk. Het lid neemt de vorm aan van een opsomming, die evenwel wordt onderbroken door tussenzinnen, die veelal zelfs worden weergegeven als afzonderlijke (sub)leden. Een dergelijke indeling is af te raden.¹⁹ Zij wordt vermeden door het ontworpen ‘meerledige lid’ om te werken tot een paragraaf 2bis,²⁰ waarin een lid met een aaneensluitende opsomming wordt opgenomen en voor elk onderdeel van die opsomming dat toelichting behoeft in een afzonderlijk lid naar dat onderdeel wordt verwezen en die toelichting wordt gegeven.²¹

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 8bis, § 2, vierde lid, d) (lees: “4°”), eerste (sub)lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 dient het woord “aan” te worden ingevoegd tussen de woorden “evenals” en “het naleven”.

¹⁶ Vergelijk met artikel 8bis, § 1, tweede lid, 1° en 4°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969, vóór de buitenwerkingtreding van de bepaling onder 4° op 1 januari 2012.

¹⁷ Hetzij door melding te maken van het woord “champignonteelt” in de plaats van het woord “witloofteelt”, hetzij door het te vermelden als alternatief daarvoor (“witloofteelt of champignonteelt”), naargelang het geval (zie de opmerking onder randnummer 8).

¹⁸ Zie in dat verband artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 april 2007 ‘tot wijziging van artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 13 november 2011.

¹⁹ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 60.

²⁰ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbevelingen nrs. 57 en 57.3.

²¹ *Ibid.*, aanbevelingen nrs. 3.9.3 en 60.

Artikel 3

11. In de uitvoeringsbepaling, hier artikel 3 van het ontwerp, moeten de ministers bevoegd voor een bij het besluit geregelde aangelegenheid op abstracte wijze worden aangewezen.²² De functie van Eerste Minister beantwoordt niet aan zo een abstracte opgave van bevoegdheid. Er wordt kennelijk slechts gewag van gemaakt wegens het optreden van de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, die thans aan de Eerste Minister is toegevoegd, hetgeen evenwel geen permanent gegeven is.²³ Men schrijve derhalve “de minister bevoegd voor sociale en fiscale fraude” in plaats van de “Eerste Minister”.

*

²² Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 167.

²³ Zie artikel 2, *in fine*, van het koninklijk besluit van 5 december 2011 waarbij de leden van de huidige federale regering worden benoemd.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

Les modifications prolongent la limitation à l'assujettissement à certains régimes énumérés à l'article 5 de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', qui est en principe de 65 jours maximum par travailleur manuel et par année civile pour les travailleurs occasionnels dans le secteur de l'horticulture, de 35 jours supplémentaires par année civile et par travailleur manuel non intérimaire pour les travailleurs manuels occupés dans le travail de la culture des champignons, sous certaines conditions.

Ce régime produit ses effets le 1^{er} janvier 2013 et cesse d'être en vigueur le 31 décembre 2014.

2. Le projet trouve un fondement juridique à l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969, qui dispose que le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et après avis du Conseil national du travail, « limiter, pour certaines catégories de travailleurs qu'il détermine, l'application de la présente loi à un ou plusieurs des régimes énumérés à l'article 5 ».

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé.

Ces dispenses sont déterminées par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il ressort d'un formulaire « EIDDD : Exemption (formulaire A) » joint à la demande d'avis que les auteurs du projet considèrent ce dernier comme exempté de l'examen préalable précité au motif, d'une part, qu'« [i]l est établi d'avance avec certitude que l'impact de la mesure au plan social, économique et/ou environnemental est négligeable » et, d'autre part, que « [l]a mesure doit être prise d'urgence ».

Le premier motif invoqué ne correspond toutefois à aucun des motifs d'exemption visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012, tandis que le dernier motif cité ne peut être admis eu égard à la nature de la demande d'avis ¹.

À moins qu'un autre motif d'exemption, mentionné à l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012, puisse être invoqué, il faudra encore satisfaire à la formalité prescrite par la loi en matière d'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. Si cet examen révèle en outre qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi du 5 mai 1997 est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications sont apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aura lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

Il convient également de rappeler qu'en vertu de l'article 19/3, 2°, de la loi du 5 mai 1997, le respect de la formalité visée constitue une condition pour qu'un arrêté royal en projet puisse être promulgué par le Roi.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Le Conseil d'État, section de législation, attire l'attention des auteurs du projet sur le fait que le projet de loi 'concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés en ce qui concerne les délais de préavis et le jour de carence ainsi que de mesures d'accompagnement', sur lequel la ministre de l'Emploi a demandé l'avis du Conseil d'État le 1^{er} octobre 2013, comporte un article 103. Cet article insère, dans la loi du 27 juin 1969, un article 2/1 qui reproduit intégralement le texte actuel de l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969. L'article 2/1, en projet, de la loi du 27 juin 1969 ne tient donc pas compte des modifications contenues dans le projet d'arrêté royal.

Les auteurs du projet veilleront donc à la cohérence entre le projet d'arrêté royal et le projet de loi précité.

¹ En effet, en vertu de l'article 2, 5°, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012, l'urgence n'entre en considération pour l'exemption de l'examen préalable visé que dans le cas, qui ne s'applique pas en l'espèce, de « la réglementation envisagée sur laquelle l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, premier alinéa, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ou sur laquelle l'avis du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1^{er}, premier alinéa, des mêmes lois ».

5. Le projet présente différentes imperfections sur le plan légistique. On peut ainsi relever les points suivants.

- Pour les renvois directs à des paragraphes, le signe « § » est utilisé, alors qu'il faut écrire le mot « paragraphe » en toutes lettres²⁻³.
- Des abréviations sont utilisées pour des dénominations écrites en toutes lettres dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 en vigueur (« ONSS ») ou sans être accompagnées d'une explication (« ETP », « DMFA »)⁴.
- La dénomination abrégée « commission paritaire 145 », introduite dans l'article 8bis, § 2, alinéa 4, a) (lire : « 1° »), en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (article 1^{er}, 3°, du projet), n'est ensuite pas utilisée de manière cohérente⁵.
- Pour les références internes, on n'utilisera pas de mots tels que « conditions précitées » et « alinéa précédent », mais on mentionnera le numéro de l'élément concerné⁶⁻⁷.
- L'emploi de termes impératifs est inutile dans un texte réglementaire, si bien qu'il ne faut pas employer le verbe « devoir » pour exprimer l'existence d'une obligation, mais conjuguer le verbe de l'action envisagée à l'indicatif présent⁸⁻⁹.
- Il n'est pas judicieux de mentionner, dans le préambule du projet, l'article à modifier de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, et son historique¹⁰. Il y a lieu, au contraire, de mentionner ces éléments dans l'article du dispositif qui réalise cette modification. Dans la disposition liminaire de l'article 1^{er} du projet, on remplacera le segment « modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 30 novembre 2011 » par « inséré par l'arrêté royal du 21 juin 1994, remplacé par l'arrêté royal du 21 avril 2007 et modifié par les arrêtés royaux des 30 novembre 2011 et 4 juillet 2013 »¹¹.

² Voir les phrases liminaires des 1°, 2° et 3° de l'article 1^{er} du projet et la phrase liminaire de l'article 8bis, § 2, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

³ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 70, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), ci-après abrégé en *Guide de légistique*.

⁴ Voir à cet égard, *ibid.*, recommandation n° 3.3.5, et à titre d'illustration, l'article 8bis, § 2, alinéa 4, c) (lire : « 3° »), en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

⁵ Voir en effet, à l'article 8bis, § 2, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, la disposition énoncée au d) (lire : « 4° »), (sous-)alinéa 2 (« la commission paritaire compétente »), et la disposition énoncée au e) (lire : « 5° »), (sous-)alinéas 3 et 5 (« la commission paritaire pour les entreprises horticoles »).

⁶ Voir les (sous-)alinéas 1^{er}, 3 et 4 de l'article 8bis, § 2, alinéa 4, d) (lire : « 4° »), en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

⁷ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 72, b).

⁸ Voir l'article 8bis, § 2, alinéa 4, e) (lire : « 5° »), (sous-)alinéas 1^{er} et 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

⁹ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 3.5.2, a).

¹⁰ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 30, à la fin, et formule F 3-3.

¹¹ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 113, a) et b), et formules F 4-2-1-1, F 4-2-1-2 et F 4-2-1-9.

- Mieux vaudrait rédiger la phrase liminaire respectivement de l'article 1^{er}, 1°, et de l'article 1^{er}, 3°, du projet comme suit : « le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, est complété par un 5°, rédigé comme suit : »¹² et « le paragraphe 2 est complété par un alinéa 4, rédigé comme suit »¹³.
- Il y a lieu de subdiviser l'énumération à l'article 8bis, § 2, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 en « 1° », « 2° », « 3° », etc. (au lieu de : « a) », « b) », « c) », etc.)¹⁴. On adaptera les références à ces éléments en conséquence.
- Dans le texte néerlandais de l'article 8bis, § 2, alinéa 4, d) (lire : « 4° »), et e) (lire : « 5° »), en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, il convient de remplacer les mots « overgemaakt » et « overmaken » par la forme correspondante de « bezorgen ».
- À l'article 8bis, § 2, alinéa 4, e) (lire : « 5° »), en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, il faut remplacer la double conjonction « et/ou » par le mot « ou », ainsi que les mots « une telle demande/un tel engagement » par « une telle demande et un tel engagement ».

PRÉAMBULE

6. Dès lors que le projet n'a pas fait l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, le considérant inscrit au sixième alinéa du préambule, énonçant que la procédure EIDDD a été suivie, n'est pas correct.

S'il y est remédié et si un examen préalable établit qu'il n'est pas nécessaire de réaliser une évaluation d'incidence, il convient de le mentionner dans le préambule du projet par un visa plutôt que par un considérant. En effet, une formalité obligatoire aura alors été accomplie¹⁵. On rédigera cette référence comme suit : « Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise; ». Si au contraire une évaluation d'incidence s'avérait nécessaire, il conviendrait, pour le même motif, de le mentionner dans le préambule par un visa, que l'on pourrait alors rédiger comme suit : « Vu l'évaluation d'incidence sur le développement durable, conformément à l'article 19/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable; ».

¹² Voir *Guide de légistique*, formule F 4-2-6-3. Éventuellement avec une référence à « un 4° », eu égard à l'observation au point 8.

¹³ À moins qu'un paragraphe 2bis ne soit inséré, comme il est proposé dans l'observation formulée au point 9.

¹⁴ *Ibid.*, recommandation n° 58, b).

¹⁵ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 34, c).

DISPOSITIF

Article 1^{er}

7. À la lumière, d'une part, de l'actuel article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, 1°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, qui mentionne explicitement à quels « travailleurs manuels ressortissant à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles » cette disposition ne s'applique pas à titre d'exception, et, d'autre part, de l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, 5°, en projet, de cet arrêté royal¹⁶, mieux vaudrait, par souci de clarté, également modifier la première de ces dispositions afin d'excepter les travailleurs manuels occupés dans la culture des champignons¹⁷.

8. Dans le cadre de l'élaboration d'un point 5° à l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, il faut tenir compte du fait que le 4° de cet alinéa a cessé de produire ses effets le 1^{er} janvier 2012¹⁸. Il y a par conséquent lieu d'insérer la disposition en projet comme un 4°, sauf si ce point devait être rétabli et produire ses effets au plus tard le 1^{er} janvier 2013 (voir en effet l'article 2 du projet).

9. La division de l'article 8*bis*, § 2, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 n'est pas claire. L'alinéa prend la forme d'une énumération, laquelle est toutefois interrompue par des phrases incidentes, qui, pour la plupart, font même l'objet de (sous-)alinéas distincts. Pareille division est déconseillée¹⁹. Afin de l'éviter, il convient de refondre « l'alinéa complexe », en projet, en un paragraphe 2*bis*²⁰, comprenant un alinéa qui présente une énumération d'un seul tenant ainsi que, pour chaque élément de cette énumération nécessitant des précisions, un alinéa spécifique faisant référence à cet élément et fournissant ces précisions²¹.

10. Dans le texte néerlandais de l'article 8*bis*, § 2, alinéa 4, d) (lire : « 4° »), (sous-) alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, on insérera le mot « aan » entre les mots « evenals » et « het naleven ».

¹⁶ Comparer avec l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, 1° et 4°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, avant que la disposition énoncée au 4° cesse d'être en vigueur le 1^{er} janvier 2012.

¹⁷ Soit en faisant état des mots « culture des champignons » au lieu des mots « culture du chicon », soit en les mentionnant à titre de seconde possibilité (« culture du chicon ou culture des champignons »), selon le cas (voir l'observation formulée au point 8).

¹⁸ Voir à cet égard l'article 6, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 avril 2007 'modifiant les articles 8*bis* et 31*bis* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', tel qu'il a été modifié par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 13 novembre 2011.

¹⁹ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 60.

²⁰ Voir *Guide de légistique*, recommandations n°s 57 et 57.3.

²¹ *Ibid.*, recommandations n°s 3.9.3 et 60.

Article 3

11. L'exécutoire, en l'espèce l'article 3 du projet, il doit désigner d'une façon abstraite les ministres compétents pour une matière réglée par l'arrêté²². La fonction de premier ministre ne correspond pas à une telle indication abstraite de compétence. Il n'en est manifestement fait état qu'en raison de l'intervention du Secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, qui est actuellement adjoint au Premier Ministre, ce qui ne constitue cependant pas une donnée permanente²³. On écrira par conséquent « Le ministre qui a la fraude sociale et fiscale dans ses attributions » au lieu de « Le Premier Ministre ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

²² Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 167.

²³ Voir l'article 2, *in fine*, de l'arrêté royal du 5 décembre 2011 qui nomme les membres du gouvernement fédéral actuel.