



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.168/1
van 25 september 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
bijlage IV van het koninklijk
besluit van 11 januari 1993 tot
regeling van de indeling, de
verpakking en het kenmerken
van gevaarlijke mengsels met
het oog op het op de markt
brengen of het gebruik ervan'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.168/1
du 25 septembre 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'annexe IV de
l'arrêté royal du 11 janvier
1993 réglementant la
classification, l'emballage et
l'étiquetage des mélanges
dangereuses en vue de leur
mise sur le marché ou de leur
emploi'

Op 19 september 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van bijlage IV van het koninklijk besluit van 11 januari 1993 tot regeling van de indeling, de verpakking en het kenmerken van gevaarlijke mengsels met het oog op het op de markt brengen of het gebruik ervan'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 september 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 september 2013.

*

Le 19 septembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'annexe IV de l'arrêté royal du 11 janvier 1993 réglementant la classification, l'emballage et l'étiquetage des mélanges dangereux en vue de leur mise sur le marché ou de leur emploi'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 septembre 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 septembre 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est motivée, d’une part, par le caractère purement administratif du contenu du projet d’arrêté royal et, d’autre part, par le dépassement de l’échéance de transposition de la modification de l’annexe IV de l’arrêté royal du 11 janvier 1993 conformément à la directive 2013/21/UE du Conseil du 13 mai 2013 portant adaptation de la directive 67/548/CEE du Conseil et de la Directive 1999/45/CE du Parlement européen et du Conseil dans le domaine de l’environnement, du fait de l’adhésion de la République de Croatie. Conformément à l’article 2 de la directive, celle-ci devait en effet être transposée avant la date de l’adhésion de la Croatie à l’Union européenne, soit le 1^{er} juillet 2013.”

3. Deze verantwoording beroept zich op de overschrijding van de termijn bepaald in artikel 2 van de richtlijn 2013/21/EU van de Raad van 13 mei 2013 ‘tot aanpassing van Richtlijn 67/548/EEG van de Raad en Richtlijn 1999/45/EG van het Europees Parlement en de Raad op het gebied van milieu, in verband met de toetreding van de Republiek Kroatië’.

Er dient te worden vastgesteld dat deze uiterste omzettingsdatum reeds verstreken is, zodat het in beginsel niets uitmaakt of nu advies wordt gevraagd met toepassing van 2° dan wel 1° van artikel 84, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Weliswaar is België verantwoordelijk voor een tijdige en adequate omzetting van de Europese richtlijnen, doch dit betekent niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige omzetting van een richtlijn steeds een beroep kan worden gedaan op de termijn van vijf werkdagen. Dit is enkel het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig dagen, zoals bijvoorbeeld wanneer de Europese Commissie België in gebreke mocht hebben gesteld en hebben aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een nabije datum de omzetting niet is gebeurd. Van zulke bijzondere omstandigheden wordt in de adviesaanvraag evenwel geen gewag gemaakt.

De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de hoogdringendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De vermelding dat de bepalingen van het besluit puur administratief van aard zijn, vormt vanzelfsprekend evenmin een pertinente verantwoording voor het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

2. En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée, d'une part, par le caractère purement administratif du contenu du projet d'arrêté royal et, d'autre part, par le dépassement de l'échéance de transposition de la modification de l'annexe IV de l'arrêté royal du 11 janvier 1993 conformément à la directive 2013/21/UE du Conseil du 13 mai 2013 portant adaptation de la directive 67/548/CEE du Conseil et de la Directive 1999/45/CE du Parlement européen et du Conseil dans le domaine de l'environnement, du fait de l'adhésion de la République de Croatie. Conformément à l'article 2 de la directive, celle-ci devait en effet être transposée avant la date de l'adhésion de la Croatie à l'Union européenne, soit le 1^{er} juillet 2013. »

3. Cette justification se réfère au dépassement du délai prévu à l'article 2 de la directive 2013/21/UE du Conseil du 13 mai 2013 'portant adaptation de la directive 67/548/CEE du Conseil et de la directive 1999/45/CE du Parlement européen et du Conseil dans le domaine de l'environnement, du fait de l'adhésion de la République de Croatie'.

Force est de constater que cette date limite de transposition est déjà dépassée, de sorte qu'il importe peu, en principe, que l'avis soit demandé en application du 2° ou du 1° de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate, mais cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne avait mis la Belgique en demeure et avait annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'était pas effectuée avant une date proche. La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières.

Le Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence invoquée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La mention que les dispositions de l'arrêté sont de nature purement administrative ne justifie évidemment pas non plus de façon pertinente le caractère urgent de la demande d'avis.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME