



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.105/3
van 10 oktober 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
voorwaarden van toekenning
van toelagen voor
wetenschappelijk onderzoek
inzake voedselveiligheid,
sanitair beleid van dieren en
planten en dierenwelzijn'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.105/3
du 10 octobre 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'fixant
les conditions d'octroi de
subsidés à la recherche
scientifique en matière de
sécurité des aliments, de
politique sanitaire des animaux
et végétaux et de bien-être
animal'

Op 10 september 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 1 oktober 2013. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 oktober 2013.

*

Le 10 septembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 1^{er} octobre 2013. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 octobre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de voorwaarden te bepalen waaronder de minister bevoegd voor volksgezondheid (hierna ook: de minister) toelagen toekent aan natuurlijke personen of rechtspersonen voor beleidsondersteunend wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn. Daartoe wordt jaarlijks een oproep bekendgemaakt voor het indienen van projectvoorstellen (artikelen 2 en 3 van het ontwerp).

De projectvoorstellen kunnen thematisch (RT), vrij (RF) of transnationaal (RI) zijn. Een beoordelingscomité, samengesteld uit vertegenwoordigers van de Overheid, van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) en van de Conseil interuniversitaire de la Communauté Française (CIUF) adviseert de minister. De voorstellen tot toekenning van toelagen voor thematische (RT) en vrije (RF) projecten worden voorgelegd aan de minister op basis van een gunstig advies vanwege het Beoordelingscomité. De voorstellen tot toekenning van toelagen voor projecten in het kader van een transnationale oproep (RI) worden voorgelegd aan de minister na consultatie van het Beoordelingscomité (artikelen 4 tot 7).

De begunstigde van de toelage is eigenaar van de onderzoeksresultaten. De Staat heeft een algemeen en kosteloos gebruiksrecht op de resultaten van het betoelaagd onderzoek. Het toekennen van een toelage geeft aanleiding tot het opstellen van een contract tussen de Staat en de begunstigde. Het ontwerp bepaalt hoe de toelagen worden toegekend (artikelen 8 tot 12).

Het koninklijk besluit van 30 november 2003 ‘tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid en dierenwelzijn’ wordt opgeheven (artikel 13).

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 43 en 44 van de wet van 27 december 2012 ‘houdende diverse bepalingen inzake dierenwelzijn, CITES, diergezondheid en bescherming van de gezondheid van de gebruikers’. Op grond van deze bepalingen kunnen voor (al dan niet internationaal) wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn toelagen worden toegekend door de minister. De Koning bepaalt daarbij de voorwaarden met betrekking tot de aanvragen, het toekennen en de controle van de toelagen, de procedures betreffende de selectie, de opvolging en de evaluatie van de projecten, alsook de nadere regels die betrekking hebben op de verspreiding en de valorisatie van de resultaten.

3.2. Artikel 2, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de minister het partnerschap en de interdisciplinariteit tussen de begunstigden aanmoedigt, evenals de internationale samenwerking in de voormelde activiteitsdomeinen.

Binnen het bestek van de voormelde rechtsgrond biedende bepalingen kan de ontworpen bepaling enkel doorgang vinden indien ze wordt opgevat als een voorwaarde met betrekking tot het aanvragen en het toekennen van de toelagen of als criterium in de evaluatieprocedure. De ontworpen bepaling moet vanuit dat oogpunt worden omgewerkt en overgeheveld naar een andere plaats in het ontworpen besluit.

3.3. Overeenkomstig artikel 9, eerste zin, van het ontwerp, is de begunstigde van de toelage eigenaar van de onderzoeksresultaten. Een dergelijke bepaling, waarmee in wezen het intellectuele eigendomsrecht met betrekking tot de onderzoeksresultaten wordt geregeld, kan niet worden ingepast in de voormelde rechtsgrond biedende bepalingen.

Indien de stellers van het ontwerp vasthouden aan hun voornemen om dit eigendomsrecht uitdrukkelijk te regelen, zal de wet van 27 december 2012 in die zin moeten worden aangevuld. Het is eventueel ook mogelijk om in de contracten bedoeld in artikel 10 van het ontwerp bepalingen op te nemen met betrekking tot het eigendomsrecht van de onderzoeksresultaten.

BEVOEGDHEID

4. Het Beoordelingscomité bedoeld in artikel 6, § 1, van het ontwerp is samengesteld uit vertegenwoordigers van de “Overheid” (in het Frans: “Autorités”), van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) en van de Conseil universitaire de la Communauté Française (CIUF).

Het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten staat eraan in de weg dat één van deze overheden bij het samenstellen van de organen die zij opricht, voorziet in de verplichte medewerking van een instantie die afhangt van een andere overheid (in dit geval de gemeenschappen). Een dergelijke verplichte medewerking kan enkel worden georganiseerd dan nadat een samenwerkingsakkoord wordt gesloten met de Vlaamse en de Franse Gemeenschappen omtrent de vertegenwoordiging van de betrokken instanties in het Beoordelingscomité.¹

Het zou anders zijn indien de leden van het Beoordelingscomité niet worden geconcipieerd als vertegenwoordigers van de VLIR en van de CIUF, maar wel als leden als zodanig.² Er zou immers kunnen worden bepaald dat de betrokken leden behoren tot de betrokken instellingen en door de minister worden benoemd, zonder te preciseren dat zij erdoor

¹ Zie adv.RvS 44.243/AV van 10 april 2008 over een voorstel van bijzondere wet ‘houdende institutionele aangelegenheden’, *Parl.St.* Senaat 2007-08, nr. 4-602/2, 36; adv.RvS 49.794/VR/3-49.795/VR/3 van 28 juni 2011 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet 23 mei 2013 ‘tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde en esthetische heelkunde uit te voeren’, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-62/2, 9.

² Zie adv.RvS 39.847/VR-39.848/VR van 8 februari 2006 over een voorstel van wet ‘tot oprichting van een Federale Adviesraad voor Senioren’ en een voorstel van wet ‘tot oprichting van een Federale Adviesraad voor de sector van de senioren’, *Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1027/3, 4; adv.RvS 47.567/1/2/3/4 van 5 en 6 januari 2010 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 april 2010 ‘houdende diverse bepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nrs. 52-2423/001 en 52-2424/001, 154-155 en adv.RvS 49.794/VR/3-49.795/VR/3 van 28 juni 2011 (vermeld in voetnoot 1), *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-62/2, 9.

worden voorgedragen, waardoor immers de indruk ontstaat dat zij die instellingen vertegenwoordigen. Een aldus geherformuleerde bepaling zou, voor wat de betrokken leden betreft, geen afbreuk doen aan het hiervoor vermelde beginsel van de wederzijdse autonomie.

Wat de vertegenwoordigers van de “Overheid” (in het Frans: “Autorités”) betreft kan dan beter, in het verlengde van de vorige suggestie, worden gepreciseerd tot welke federale overheidsinstellingen zij precies behoren, veeleer dan te bepalen dat zij de (federale?) overheid zouden vertegenwoordigen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Noch artikel 108 van de Grondwet, noch de koninklijke besluiten opgesomd in het derde tot het vijfde lid van de aanhef bieden rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Het eerste lid en het derde tot het vijfde lid van de aanhef moeten dan ook worden weggelaten.

Artikel 1

6. In artikel 1, 1°, van het ontwerp wordt de “Minister” gedefinieerd als “de Minister bevoegd voor Volksgezondheid en de Minister bevoegd voor Landbouw”. In de artikelen 43 en 44 van de wet van 27 december 2012 wordt bepaald dat de toelagen toegekend kunnen worden door de minister bevoegd voor volksgezondheid.

De gemachtigde verwijst als reden voor deze bijkomende aanwijzing van de minister bevoegd voor Landbouw, naar een protocol dat op 6 december 2011 werd gesloten tussen de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en de Minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw, waarin onder meer wordt bepaald dat het contractueel onderzoek inzake voedselveiligheid, plantengezondheid, diergezondheid en dierenwelzijn gezamenlijk wordt beheerd door beide ministers.

Dat protocol is evenwel slechts een tijdelijke afspraak tussen de huidige betrokken ministers, die enkel geldt binnen de huidige regering. In het ontworpen besluit, dat een onbepaalde geldingsduur heeft, kan beter enkel gewag worden gemaakt van de minister die in de artikelen 43 en 44 van de wet van 27 december 2012 wordt aangewezen, namelijk de minister bevoegd voor volksgezondheid. Dit neemt niet weg dat de bevoegdheden van die minister ingevolge het protocol voor de aangehaalde aangelegenheid mee zullen worden uitgeoefend door de minister bevoegd voor landbouw, althans zolang dat protocol niet wordt herzien of opgeheven en zolang geen nieuwe regering aantreedt waarin andere afspraken kunnen worden gemaakt of waarin – bij ontstentenis van dergelijke afspraken – de minister bevoegd voor volksgezondheid opnieuw volledig bevoegd wordt voor de individuele beslissingen op grond van het thans ontworpen besluit.

Deze opmerking geldt eveneens voor de uitvoeringsbepaling vervat in artikel 14 van het ontwerp.

7. Naar luid van artikel 1, 7°, van het ontwerp worden transnationale oproepen (RI) gedefinieerd als oproepen “tot indiening van projectvoorstellen op internationaal niveau waarvan de onderzoeksthema’s binnen de activiteitsdomeinen vallen en waarvoor de Minister een budget ter beschikking stelt”.

De gemachtigde preciseert dat deze projectvoorstellen onderzoekstaken omvatten die worden uitgevoerd door partners uit verschillende landen. Dit element, alsook het gegeven dat de oproep allicht gericht is tot een internationaal publiek, kan beter worden verduidelijkt in de ontworpen definitie.

Artikel 2

8. In artikel 43, § 2, van de wet van 27 december 2012 wordt gewag gemaakt van onderzoeksactiviteiten “in uitvoering van een contract dat de wederzijdse rechten en verplichtingen van de begunstigde en de Staat bepaalt”. Dit essentiële kenmerk van de onderzoeksactiviteiten bedoeld in die wetsbepaling kan beter ook tot uiting komen in artikel 2 van het ontwerp.

Artikel 6

9. Naar luid van artikel 6, § 1, van het ontwerp keurt de minister de “werkingsmodaliteiten” van het Beoordelingscomité goed. Wellicht wordt bedoeld dat het Beoordelingscomité een huishoudelijk reglement opstelt dat door de minister moet worden goedgekeurd. Dit kan beter met zoveel woorden worden bepaald.

10. In artikel 6 van het ontwerp (of eventueel in het zo-even aangehaalde huishoudelijk reglement) moeten regels worden opgenomen waarmee wordt gewaarborgd dat leden van het Beoordelingscomité die betrokken zijn bij onderzoeksactiviteiten waarover het Beoordelingscomité een advies moet geven, zich onthouden van de beraadslaging over het betrokken punt.

Artikel 10

11. Bij artikel 10 van het ontwerp wordt de minister gemachtigd om onder meer “de modaliteiten [lees: nadere regels] voor eventuele valorisatie en verspreiding van de resultaten” vast te leggen.

Op de vraag wat hiermee wordt bedoeld, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Met modaliteiten worden alle afspraken hieromtrent bedoeld: wie mag de nieuwe kennis verspreiden en valoriseren, gebruiksrecht van de resultaten voor de Overheid in het kader van haar beleid, op welke manier verspreiding, vermelding bron van subsidies,”

Deze nadere regels lijken niet onmiddellijk te kunnen worden beschouwd als aangelegenheden van bijkomstige of detailmatige aard die door de Koning aan de minister kunnen worden gedelegeerd. Deze opmerking klemmt des te meer, nu bij de ontworpen bepaling de regeling die bij de artikelen 43, § 3, derde streepje, en 44, tweede lid, derde streepje, van de wet van 27 december 2012 aan de Koning wordt opgedragen, zonder meer aan de minister wordt overgelaten. In het ontworpen besluit zelf zouden op zijn minst een aantal elementen van deze regels voor valorisatie en verspreiding van resultaten moeten worden bepaald, waarbij dan de werkelijk bijkomstige of detailmatige nadere uitwerking ervan kan worden gedelegeerd aan de minister.

Artikel 11

12. Artikel 11, § 2, van het ontwerp bevat een overgangsregeling met betrekking tot de contracten die zijn gesloten vóór de inwerkingtreding van het te nemen besluit, namelijk wat betreft het gedeelte van de toelagen dat pas wordt uitbetaald na de verantwoording van het gebruik van de toelagen. Die ontworpen bepaling, die in wezen een overname inhoudt van de thans geldende regeling³, kan beter worden opgenomen als een overgangsbepaling, na artikel 13 van het ontwerp. Die bepaling kan dan beter als volgt worden geredigeerd:

“Bij wijze van overgangsmaatregel blijft het koninklijk besluit van 30 november 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid en dierenwelzijn van toepassing op de contracten gesloten vóór de inwerkingtreding van dit besluit.”

*

³ Artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2003, dat wordt opgeheven bij artikel 13 van het te nemen besluit.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions dans lesquelles le ministre qui a la santé publique dans ses attributions (ci-après également: le ministre) octroie à des personnes physiques ou morales des subsides pour des recherches scientifiques en soutien à la politique en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal. Chaque année, un appel à l'introduction de propositions de projets est publié à cet égard (articles 2 et 3 du projet).

Les propositions de projets peuvent être thématiques (RT), libres (RF) ou transnationaux (RI). Un Comité d'évaluation, composé de représentants des Autorités, du Conseil interuniversitaire de la Communauté Française (CIUF) et du Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) conseille le ministre. Les propositions d'octroi de subsides pour des projets thématiques (RT) et libres (RF) sont soumises au ministre sur avis favorable du Comité d'évaluation. Les propositions d'octroi de subsides pour les projets s'inscrivant dans le cadre d'un appel à projets transnationaux (RI) sont soumises au ministre après consultation du Comité d'évaluation (articles 4 à 7).

Le bénéficiaire du subside est propriétaire des résultats de recherches. L'État a un droit général et gratuit d'utilisation sur les résultats de la recherche subventionnée. L'octroi d'un subside donne lieu à l'établissement d'un contrat entre l'État et le bénéficiaire. Le projet fixe les modalités d'octroi des subsides (articles 8 à 12).

L'arrêté royal du 30 novembre 2003 'fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité alimentaire, de politique sanitaire et de bien-être animal' est abrogé (article 13).

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans les articles 43 et 44 de la loi du 27 décembre 2012 'portant des dispositions diverses en matière de bien-être animal, CITES, santé des animaux et protection de la santé des consommateurs'. Sur la base de ces dispositions, le ministre peut octroyer des subsides à la recherche scientifique (internationale ou non) en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal. Le Roi définit à cet effet les conditions relatives aux demandes, à l'octroi et au contrôle des subsides, les procédures de sélection, de suivi et d'évaluation des projets, ainsi que les modalités se rapportant à la diffusion et à la valorisation des résultats.

3.2. L'article 2, alinéa 2, du projet, énonce que le ministre encourage le partenariat et l'interdisciplinarité entre les bénéficiaires, ainsi que la collaboration internationale dans les domaines d'activités susvisés.

Dans le cadre des dispositions précitées procurant le fondement juridique, la disposition en projet ne peut se concrétiser que si elle est conçue comme une condition relative à la demande et à l'octroi de subsides ou comme critère dans la procédure d'évaluation. La disposition en projet doit être remaniée de ce point de vue et transférée à un autre endroit dans l'arrêté en projet.

3.3. Conformément à l'article 9, première phrase, du projet, le bénéficiaire du subside est propriétaire des résultats de recherches. Pareille disposition, qui règle en substance le droit de propriété intellectuelle relatif aux résultats de recherches, ne peut pas s'inscrire dans le cadre des dispositions précitées procurant le fondement juridique.

Si les auteurs du projet persistent dans leur intention de régler expressément ce droit de propriété, la loi du 27 décembre 2012 devra être complétée en ce sens. Le cas échéant, il est également possible d'insérer dans les contrats visés à l'article 10 du projet des clauses relatives au droit de propriété des résultats de recherches.

COMPÉTENCE

4. Le Comité d'évaluation visé à l'article 6, § 1^{er}, du projet est composé de représentants des Autorités (en néerlandais: « Overheid »), du Conseil interuniversitaire de la Communauté française (CIUF) et du Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR).

Le principe de l'autonomie respective de l'État fédéral, des communautés et des régions s'oppose à ce que l'une de ces autorités prévoie la participation obligatoire d'une instance relevant d'une autre autorité (en l'occurrence les communautés) dans la composition des organes qu'elle institue. Une telle participation obligatoire ne pourrait être organisée qu'après la conclusion d'un accord de coopération entre les communautés française et flamande concernant la représentation des instances concernées au sein du Comité d'évaluation¹.

Toute autre serait la situation si les membres du Comité d'évaluation n'étaient pas considérés comme des représentants du CIUF et du VLIR, mais bien comme des membres en tant que tels². En effet, il pourrait être prévu que les membres concernés sont issus des institutions concernées et qu'ils sont nommés par le ministre, sans préciser qu'ils sont présentés par ces institutions, ce qui laisserait effectivement penser qu'ils les représentent. Une disposition ainsi reformulée ne porterait pas atteinte, pour ce qui concerne les membres concernés, au principe de l'autonomie respective précité.

¹ Voir l'avis C.E. 44.243/AG du 10 avril 2008 sur une proposition de loi spéciale 'portant des mesures institutionnelles', *Doc. parl.*, Sénat, 2007-08, n° 4-602/2, p. 36 ; l'avis C.E. 49.794/VR/3-49.795/VR/3 du 28 juin 2011 sur une proposition devenue la loi du 23 mai 2013 'réglementant les qualifications requises pour poser des actes de médecine esthétique non chirurgicale et de chirurgie esthétique', *Doc. parl.*, Sénat, 2010-11, n° 5-62/2, p. 9.

² Voir l'avis C.E. 39.847/VR-39.848/VR du 8 février 2006 sur une proposition de loi 'portant création d'un Conseil consultatif fédéral des seniors' et une proposition de loi 'instituant un Comité consultatif fédéral pour le secteur des seniors', *Doc. parl.*, Sénat, 2005-06, n° 3-1027/3, p. 4 ; l'avis C.E. 47.567/1/2/3/4 des 5 et 6 janvier 2010 sur un avant-projet devenu la loi du 28 avril 2010 'portant des dispositions diverses', *Doc. parl.*, Chambre, 2009-10, n°s 52-2423/001 et 52-2424/001, pp. 154-155 et l'avis C.E. 49.794/VR/3-49.795/VR/3 du 28 juin 2011 (mentionné dans la note 1), *Doc. parl.*, Sénat, 2010-11, n° 5-62/2, p. 9.

En ce qui concerne les représentants des Autorités (en néerlandais: « Overheid »), mieux vaudrait alors préciser, dans le prolongement de la suggestion précédente, de quels organismes publics fédéraux ils relèvent exactement, au lieu d'énoncer qu'ils représentent l'autorité (fédérale ?).

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

5. Ni l'article 108 de la Constitution, ni les arrêtés royaux énumérés dans les troisième à cinquième alinéas du préambule ne procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet. Par conséquent, on omettra les premier, troisième, quatrième et cinquième alinéas du préambule.

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er}, 1^o, du projet définit le « ministre » comme étant « le Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions et le Ministre qui a l'Agriculture dans ses attributions ». Les articles 43 et 44 de la loi du 27 décembre 2012 disposent que les subsides peuvent être octroyés par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions.

Pour justifier cette désignation supplémentaire du ministre qui a l'agriculture dans ses attributions, le délégué se réfère à un protocole qui a été conclu le 6 décembre 2011 entre la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et la Ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture, qui énonce notamment que la recherche contractuelle en matière de sécurité alimentaire, de santé des plantes, de santé animale et de bien-être animal est gérée conjointement par les deux ministres.

Toutefois, ce protocole n'est qu'un accord temporaire entre les ministres actuels concernés, qui ne s'applique qu'au sein de l'actuel gouvernement. Il est préférable que l'arrêté en projet, qui a une durée de validité indéterminée, ne mentionne que le ministre qui est désigné aux articles 43 et 44 de la loi du 27 décembre 2012, à savoir le ministre qui a la santé publique dans ses attributions. Il n'empêche qu'à la suite de ce protocole, les compétences de ce ministre pour la matière précitée seront également exercées par le ministre qui a l'agriculture dans ses attributions, du moins aussi longtemps que ce protocole n'est pas revu ou abrogé et tant qu'un nouveau gouvernement ne sera pas installé au sein duquel de nouveaux accords peuvent être conclus ou – en l'absence de tels accords – au sein duquel le ministre qui a la santé publique dans ses attributions redeviendra pleinement compétent en matière de décisions individuelles prises sur la base de l'arrêté actuellement en projet.

Cette observation vaut également pour la disposition d'exécution figurant à l'article 14 du projet.

7. Selon l'article 1^{er}, 7^o, du projet, les appels à projets transnationaux (RI) sont définis comme des appels « à l'introduction de propositions de projets au niveau international

pour lesquels les thèmes de recherche tombent sous les domaines d'activité et pour lesquels le Ministre met un budget à disposition ».

Le délégué précise que ces propositions de projets comportent des missions de recherche qui sont accomplies par des partenaires issus de différents pays. Mieux vaudrait préciser cet élément dans la définition en projet, ainsi que le fait que l'appel s'adresse sans doute à un public international.

Article 2

8. L'article 43, § 2, de la loi du 27 décembre 2012 mentionne des activités de recherche « en exécution d'un contrat qui stipule les droits et obligations [réciproques] du bénéficiaire et de l'État ». Il est préférable que cette caractéristique essentielle des activités de recherche visées dans cette disposition légale soit également exprimée à l'article 2 du projet.

Article 6

9. Aux termes de l'article 6, § 1^{er}, du projet, le ministre approuve les « modalités de (...) fonctionnement » du Comité d'évaluation. Sans doute faut-il comprendre que le Comité d'évaluation établit un règlement d'ordre intérieur qui doit être approuvé par le ministre. Mieux vaudrait le prévoir explicitement.

10. Il convient d'insérer dans l'article 6 du projet (ou, le cas échéant, dans le règlement d'ordre intérieur précité) des règles garantissant que des membres du Comité d'évaluation associés à des activités de recherche sur lesquelles ce comité doit donner un avis s'abstiennent de participer à la délibération portant sur le point concerné.

Article 10

11. L'article 10 du projet habilite le ministre à fixer notamment « les modalités pour la valorisation éventuelle et la diffusion des résultats ».

À la question de savoir ce qu'il faut entendre par là, le délégué a donné la réponse suivante :

« Met modaliteiten worden alle afspraken hieromtrent bedoeld: wie mag de nieuwe kennis verspreiden en valoriseren, gebruiksrecht van de resultaten voor de Overheid in het kader van haar beleid, op welke manier verspreiding, vermelding bron van subsidies, ».

Ces modalités ne paraissent pas pouvoir être considérées à première vue comme des matières d'ordre accessoire ou secondaire que le Roi peut déléguer au ministre. Cette observation s'impose d'autant plus que la disposition en projet laisse purement et simplement au ministre le soin de déterminer les règles dont la fixation est confiée au Roi en vertu des articles 43, § 3, troisième tiret, et 44, alinéa 2, troisième tiret, de la loi du 27 décembre 2012.

L'arrêté en projet même devrait à tout le moins fixer un certain nombre d'éléments de ces règles concernant la valorisation et la diffusion des résultats, les mesures réellement accessoires ou secondaires pouvant alors être déléguées au ministre.

Article 11

12. L'article 11, § 2, du projet comporte une disposition transitoire relative aux contrats conclus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, plus précisément en ce qui concerne la partie des subsides qui n'est mise en liquidation qu'après justification de leur emploi. Mieux vaudrait insérer cette disposition en projet, qui reproduit essentiellement le régime actuellement en vigueur³, comme une disposition transitoire après l'article 13 du projet. Il est recommandé dès lors de rédiger cette disposition comme suit :

« À titre de mesure transitoire, l'arrêté royal du 30 novembre 2003 fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité alimentaire, de politique sanitaire et de bien-être animal continue à s'appliquer aux contrats conclus avant l'entrée en vigueur du présent arrêté ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS

³ L'article 11 de l'arrêté royal du 30 novembre 2003, qui est abrogé par l'article 13 de l'arrêté envisagé.