CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.056/2
du 25 septembre 2013

sur

un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 5 juin 1990 fixant l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation à l'étranger'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.056/2
van 25 september 2013

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 juni 1990 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de verpleegdagprijs in geval van opneming in een ziekenhuis in het buitenland'

Le 28 août 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 5 juin 1990 fixant l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation à l'étranger'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 25 septembre 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 septembre 2013.

*

Op 28 augustus 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 juni 1990 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de verpleegdagprijs in geval van opneming in een ziekenhuis in het buitenland'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 25 september 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 september 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort du dossier communiqué au Conseil d'État que, lors de sa réunion du 29 avril 2013, le Comité de l'assurance soins de santé n'a pas donné d'avis sur le texte en projet, mais « a pris connaissance » de celui-ci.

Or, l'obligation de requérir l'avis de ce Comité sur le texte en projet résulte de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', combiné avec l'article 213, § 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, et avec l'article 2, § 1er, c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 'portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de cette dernière.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'arrêté en projet ne trouve pas son fondement juridique dans l'arrêté royal du 3 juillet 1996 visé à l'alinéa 2.

Cet arrêté royal ne figurera donc pas au préambule dans un visa de ce dernier. Il peut néanmoins y être mentionné par le biais d'un considérant.

Le préambule sera modifié en conséquence, étant entendu qu'en tout état de cause, son alinéa 2 sera omis.

2. Il ne ressort pas du dossier communiqué au Conseil d'État que la Commission de contrôle budgétaire a émis un avis sur le texte en projet.

Si cette absence d'avis est confirmée, l'alinéa 4 du préambule sera omis.

3. À l'alinéa 6 devenant l'alinéa 4, il convient de mentionner la date exacte à laquelle l'Inspecteur des Finances a donné son avis, soit le 18 juin 2013.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt dat het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging tijdens zijn vergadering van 29 april 2013 geen advies gegeven heeft over de ontworpen tekst, maar "kennis ervan genomen" heeft.

De verplichting om over de ontworpen tekst het advies in te winnen van dat Comité blijkt evenwel uit artikel 15 van de wet van 25 april 1963 'betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg', *junctis* artikel 213, § 2, van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen', gecoördineerd op 14 juli 1994, en artikel 2, § 1, c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 'tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

De steller van het ontwerp dient ervoor te zorgen dat dit vormvereiste wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond niet aan het koninklijk besluit van 3 juli 1996 waarvan sprake in het tweede lid.

Dat koninklijk besluit dient dan ook niet vermeld te worden in een aanhefverwijzing. Er kan evenwel naar verwezen worden door middel van een overweging.

De aanhef behoort dienovereenkomstig gewijzigd te worden, met dien verstande dat het tweede lid ervan hoe dan ook dient te vervallen.

2. Uit het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt niet dat de Commissie voor begrotingscontrole een advies heeft geformuleerd over de ontworpen tekst.

Indien de ontstentenis van dat advies bevestigd wordt, dient het vierde lid van de aanhef te vervallen.

3. In het zesde lid, dat het vierde lid wordt, behoort de exacte datum te worden vermeld waarop de inspecteur van Financiën zijn advies heeft gegeven, namelijk 18 juni 2013.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER	LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Yves KREINS