



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.993/1/V
van 9 augustus 2013

avis 53.993/1/V
du 9 août 2013

over

sur

een voorontwerp van wet
'betreffende de afschaffing of
herstructurering van
instellingen van openbaar nut
en andere overheidsdiensten,
gecoördineerd op
13 maart 1991'

un avant-projet de loi
'modifiant la loi relative à la
suppression ou à la
restructuration d'organismes
d'intérêt public et d'autres
services de l'État, coordonnée
le 13 mars 1991'

Op 2 augustus 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de afschaffing of herstructurering van instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten, gecoördineerd op 13 maart 1991’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 augustus 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 augustus 2013.

*

Le 2 août 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Politique scientifique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi relative à la suppression ou à la restructuration d'organismes d'intérêt public et d'autres services de l'État, coordonnée le 13 mars 1991’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 8 août 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 août 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“pour permettre au Gouvernement de faire adopter le texte par le Parlement très rapidement de préférence avant le ‘train de réformes institutionnelles’ lié à la VIème Réforme de l’État car il entend respecter le prescrit de l’accord de coopération conclu à cet effet par les Communautés – déjà examiné par votre Haut Collège par ailleurs – qui prévoit le transfert intégral de l’institution au 1^{er} janvier 2014: cela nécessitera encore la prise de plusieurs arrêtés royaux d’exécution requérant aussi des consultations et des avis préalables”.

3. Deze verantwoording komt er op neer dat de overdracht van de Nationale Plantentuin, gepland op 1 januari 2014, in het gedrang zal komen als het ontwerp niet zeer snel, bij voorkeur vóór de teksten die betrekking hebben op de zesde staatshervorming, kan worden goedgekeurd door het parlement, omdat zonder die snelle goedkeuring niet tijdig een wettelijke basis voorhanden zou zijn om de nodige federale uitvoeringsbesluiten uit te vaardigen die de overdracht van de Nationale Plantentuin moeten begeleiden. Die snelle parlementaire goedkeuring zou slechts mogelijk zijn als de Raad van State afdeling Wetgeving binnen vijf werkdagen advies verleent.

De in de verantwoording vermelde datum van overdracht van de Nationale Plantentuin dwingt evenwel niet tot het volgen van de spoedprocedure. Zelfs rekening houdend met het feit dat er voldoende tijd dient over te blijven voor de Koning om enige tijd vóór 1 januari 2014 de nodige uitvoeringsbesluiten uit te vaardigen, wordt niet aangetoond dat indien het advies van de Raad van State zou worden gevraagd binnen een termijn van 30 dagen, het wetsontwerp niet tijdig door het parlement zou kunnen worden goedgekeurd. Het is bovendien onwaarschijnlijk dat het wetsontwerp, ondanks het volgen van de spoedprocedure, door de organen van het parlement zal worden behandeld vóór begin of zelfs half september¹, tijdstip waarop deze organen zich ook over het ontwerp zouden kunnen buigen wanneer advies zou worden gevraagd binnen een termijn van dertig dagen.

¹ De plenaire vergadering van de Kamer vergadert in beginsel niet voor de derde dinsdag van september (Cfr. Artikel 40, laatste lid, van het Kamerreglement).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

2. En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« pour permettre au Gouvernement de faire adopter le texte par le Parlement très rapidement de préférence avant le 'train de réformes institutionnelles' lié à la VIème Réforme de l'État car il entend respecter le prescrit de l'accord de coopération conclu à cet effet par les Communautés – déjà examiné par votre Haut Collège par ailleurs – qui prévoit le transfert intégral de l'institution au 1^{er} janvier 2014 : cela nécessitera encore la prise de plusieurs arrêtés royaux d'exécution requérant aussi des consultations et des avis préalables ».

3. Cette justification sous-entend que le transfert du Jardin botanique national, prévu le 1^{er} janvier 2014, sera compromis si le projet ne peut être approuvé par le parlement dans les plus brefs délais, de préférence avant les textes qui portent sur la sixième réforme de l'État, car sans cette approbation rapide, on ne disposerait pas à temps d'une base légale permettant de prendre les arrêtés d'exécution fédéraux nécessaires qui doivent encadrer le transfert du Jardin botanique national. Cette approbation parlementaire rapide ne serait possible que si le Conseil d'État, section de législation, donne son avis dans les cinq jours ouvrables.

La date de transfert du Jardin botanique national mentionnée dans la justification ne requiert toutefois pas de suivre la procédure d'urgence. Même en tenant compte du fait qu'il faut prévoir un délai suffisant pour permettre au Roi d'édicter les arrêtés d'exécution nécessaires quelque temps avant le 1^{er} janvier 2014, il n'est pas démontré que si l'avis du Conseil d'État était demandé dans un délai de 30 jours, le projet de loi ne pourrait pas être approuvé à temps par le parlement. Il est en outre improbable que le projet de loi, malgré la procédure d'urgence, sera traité par les organes du parlement avant le début du mois de septembre, voire la première quinzaine de ce mois ¹, moment auquel ces organes pourraient se pencher sur le projet si l'avis était demandé dans un délai de trente jours.

¹ La Chambre ne se réunit en principe pas en séance plénière avant le troisième mardi de septembre (Cf. article 40, dernier alinéa, du Règlement de la Chambre).

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME