



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.956/1/V
van 16 september 2013

avis 53.956/1/V
du 16 septembre 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 40 van de
programmawet van 27 april
2007, tot bevordering van de
tewerkstelling in de sector van
de champignonteelt'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 40 de la
loi-programme du 27 avril
2007, en faveur de la
promotion de l'emploi dans le
secteur de la culture du
champignon'

Op 26 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 25 september 2013, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 40 van de programmawet van 27 april 2007, tot bevordering van de tewerkstelling in de sector van de champignonteelt'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 3 september 2013. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Natalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 september 2013.

*

Le 26 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de 30 jours, prorogé jusqu'au 25 septembre 2013, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 40 de la loi-programme du 27 avril 2007, en faveur de la promotion de l'emploi dans le secteur de la culture du champignon'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 3 septembre 2013. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Natalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 septembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de regeling die in artikel 40 van de programmawet van 27 april 2007 is opgenomen ten gunste van de ondernemingen die actief zijn in de primaire champignonproductie, te verlengen voor de jaren 2011, 2012 en 2013.

Het te nemen besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2011.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door voornoemd artikel 40, tweede lid, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

4. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld. Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Aan de Raad van State werd een “DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A) Maatregel behoort tot vrijstellingscategorie” meegedeeld. In dat formulier wordt gesteld dat de maatregel een louter formeel karakter heeft, enkel betrekking heeft op begrotingstechnische of fiscaaltechnische aangelegenheden en bij hoogdringendheid moet worden genomen.

Er wordt evenwel niet gezien in welke van de vrijstellingscategorieën bepaald in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit, die de enige zijn op grond waarvan geen voorafgaand onderzoek in voormelde zin moet worden uitgevoerd,¹ het ontworpen besluit zou kunnen worden ingepast. Een dergelijk onderzoek dient bijgevolg alsnog plaats te vinden.

¹ De Raad van State merkt op dat, hoewel het voornoemde koninklijk besluit van 20 september 2012 bijna een jaar oud is, uit de bij het ontwerp gevoegde stukken blijkt dat de verschillende formulieren die aan de administraties en kabinetten ter beschikking worden gesteld in het kader van de DOEB-verplichtingen nog steeds niet zijn afgestemd op de specifieke vrijstellingsgronden van dat koninklijk besluit, hetgeen tot verwarring aanleiding kan geven, zoals voor het thans voorliggende ontwerp het geval lijkt te zijn.

Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de voornoemde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à prolonger pour les années 2011, 2012 et 2013 le régime inscrit à l'article 40 de la loi-programme du 27 avril 2007 en faveur des entreprises actives dans la production primaire des champignons.

L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 2011.

3. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 40, alinéa 2, précité, auquel il est fait référence dans le premier alinéa du préambule du projet.

FORMALITÉS

4. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé. Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Un formulaire « EIDDD : Exemption (formulaire A) La mesure appartient à une catégorie d'exemption » a été communiqué au Conseil d'État. Ce formulaire énonce que la mesure est de nature purement formelle, qu'elle se rapporte uniquement à des éléments techniques budgétaires ou fiscaux et qu'elle doit être prise d'urgence.

On n'aperçoit toutefois pas quelles catégories de dispense prévues à l'article 2 de l'arrêté royal précité, qui sont les seules sur la base desquelles aucun examen préalable au sens précité ne doit être effectué¹, pourrait intégrer l'arrêté en projet. Un tel examen doit dès lors encore avoir lieu. Si cet examen préalable devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi précitée est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jan SMETS

¹ Le Conseil d'État observe que, bien que l'arrêté royal précité du 20 septembre 2012 ait bientôt un an, il ressort des pièces jointes au projet que les différents formulaires qui sont mis à la disposition des administrations et des cabinets dans le cadre des obligations EIDDD ne sont toujours pas mis en conformité avec les motifs de dispense spécifiques de cet arrêté royal, ce qui peut être source de confusion comme cela semble être le cas pour le projet actuellement à l'examen.