



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.939/2/V
du 21 août 2013

sur

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
8 avril 1965 instituant le dépôt
légal à la Bibliothèque royale
de Belgique'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.939/2/V
van 21 augustus 2013

over

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
8 april 1965 tot instelling van
het wettelijk depot bij de
Koninklijke Bibliotheek van
België'

Le 24 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Politique scientifique, adjoint à la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 8 avril 1965 instituant le dépôt légal à la Bibliothèque royale de Belgique'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 21 août 2013. La chambre était composée de Robert ANDERSEN, premier président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT et Michel PÂQUES, conseillers d'État, Yves DE CORDT, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2013.

*

Op 24 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 8 april 1965 tot instelling van het wettelijk depot bij de Koninklijke Bibliotheek van België'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 21 augustus 2013. De kamer was samengesteld uit Robert ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT en Michel PÂQUES, staatsraden, Yves DE CORDT, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1. Suivant la note adressée au Conseil des ministres pour lui présenter l'avant-projet en vue de sa délibération le 5 juillet 2013,

« Le test EIDD ne s'applique pas car il s'agit d'un dossier ayant trait à l'autorégulation des Autorités fédérales ».

La référence ainsi faite à l'article 2, 1^o, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' n'est pas pertinente en l'espèce car la réglementation envisagée ne concerne en rien la notion d'« autorégulation de l'autorité fédérale », au sens de l'article 1^{er}, 3^o de l'arrêté royal précité.

En outre, il n'apparaît pas que d'autres exceptions prévues par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 puissent être invoquées.

Il y a donc lieu de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. L'avant-projet tend notamment au transfert du pouvoir d'infliger les amendes prévues à l'article 6, alinéa 2, de la loi du 8 avril 1965 'instituant le dépôt légal à la Bibliothèque royale de Belgique', au directeur général de cette dernière, qui pourra lui-même le déléguer au chef du service du dépôt légal.

Puisque, dans l'état actuel, ces amendes sont prononcées « sur poursuites judiciaires », ainsi que l'indique l'article 6, alinéa 2, précité, par les tribunaux de police¹, de pénales, elles vont dès lors devenir administratives.

Par conséquent, c'est du fait d'un oubli, comme l'a reconnu l'un des délégués, que l'article 2, 3^o, de l'avant-projet laisse subsister à l'article 6 de la loi précitée du 8 avril 1965 l'alinéa 3, qui en deviendrait le paragraphe 3.

Il convient dès lors d'abroger expressément l'article 6, alinéa 3, précité.

L'auteur de l'avant-projet est invité à examiner, à la lumière de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, la question de l'admission de circonstances atténuantes et de l'octroi éventuel d'un sursis.

3. L'avant-projet ne prévoit rien concernant l'exercice des droits de la défense.

¹ Qui « connaissent de ces infractions » conformément à l'alinéa 4 du même article.

Il serait souhaitable de prévoir et, mieux encore, d'organiser leur exercice devant l'autorité administrative.

4. À l'article 2 de l'avant-projet, l'article 6, § 4, en projet, mentionne la notion de « jours ouvrables », qui ne revêt aucune signification juridique généralement reçue.

Si l'auteur de l'avant-projet souhaite maintenir l'usage de cette notion, il conviendrait de la définir dans le texte.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In de nota aan de Ministerraad waarin het voorontwerp wordt gepresenteerd met het oog op de beraadslaging erover op 5 juli 2013 staat te lezen:

“(is) De DOEB-test is niet van toepassing, want het betreft hier een dossier over de zelfregulering bij de federale overheid”.

De verwijzing naar artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ is *in casu* niet relevant, aangezien de beoogde regelgeving geenszins verband houdt met het begrip “zelfregulering van de federale overheid” in de zin van artikel 1, 3°, van het voornoemde koninklijk besluit.

Het laat zich niet aanzien dat andere uitzonderingen waarin het koninklijk besluit van 20 september 2012 voorziet, kunnen worden aangevoerd.

Er moet dan ook voor gezorgd worden dat dat voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. Het voorontwerp sterkt er inzonderheid toe de bevoegdheid tot het opleggen van de geldboetes bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de wet van 8 april 1965 ‘tot instelling van het wettelijk depot bij de koninklijke bibliotheek van België’, over te dragen aan de algemeen directeur van die bibliotheek, die deze bevoegdheid zelf ook kan delegeren aan het hoofd van de Afdeling Wettelijk Depot.

Aangezien die geldboetes thans, zoals aangegeven wordt in het voornoemde artikel 6, tweede lid, “bij rechtsvervolgning” uitgesproken worden door de politierechtbanken², zal het bijgevolg niet meer gaan om strafrechtelijke geldboetes, maar om administratieve geldboetes.

Zoals een van de gemachtigden heeft toegegeven is het bijgevolg door een vergetelheid dat artikel 2, 3°, van het voorontwerp in artikel 6 van de voornoemde wet van 8 april 1965, het derde lid, dat paragraaf 3 ervan zou worden, in stand laat.

Het voornoemde artikel 6, derde lid, moet dan ook uitdrukkelijk worden opgeheven.

² Die “uitspraak (doen) over deze overtredingen” overeenkomstig het vierde lid van hetzelfde artikel.

De steller van het voorontwerp wordt verzocht om aan de hand van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof na te gaan in welke gevallen verzachtende omstandigheden in aanmerking kunnen worden genomen en wanneer eventueel uitstel kan worden verleend.

3. In het voorontwerp wordt niets bepaald in verband met de uitoefening van de rechten van verdediging.

Het verdient aanbeveling te bepalen dat die rechten kunnen worden uitgeoefend voor de administratieve overheid en beter nog, in een regeling in dat verband te voorzien.

4. In artikel 2 van het voorontwerp, wordt in het ontworpen artikel 6, § 4, melding gemaakt van het begrip “werkdagen”, dat geen enkele algemeen aanvaarde juridische betekenis heeft.

Indien de steller van het voorontwerp dat begrip wenst te handhaven, verdient het aanbeveling om het in de tekst te definiëren.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Colette GIGOT

Robert ANDERSEN