



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.936/2/V
du 21 août 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
abrogation de l'arrêté royal du
20 juin 2005 fixant les critères
et les modalités de sélection
des kinésithérapeutes agréés
qui obtiennent le droit
d'accomplir des prestations qui
peuvent faire l'objet d'une
intervention de l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.936/2/V
van 21 augustus 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opheffing van het
koninklijk besluit van
20 juni 2005 tot vaststelling
van de criteria en de regels
voor de selectie van de erkende
kinesitherapeuten die het recht
bekomen om verstrekkingen te
verrichten die voorwerp
kunnen zijn van een
tussenkomen van de verplichte
verzekering geneeskundige
verzorging en uitkeringen'

Le 24 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant abrogation de l'arrêté royal du 20 juin 2005 fixant les critères et les modalités de sélection des kinésithérapeutes agréés qui obtiennent le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 21 août 2013. La chambre était composée de Robert ANDERSEN, premier président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT et Michel PÂQUES, conseillers d'État, Yves DE CORDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été rédigé par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2013.

*

Op 24 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot opheffing van het koninklijk besluit van 20 juni 2005 tot vaststelling van de criteria en de regels voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die het recht bekomen om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 21 augustus 2013. De kamer was samengesteld uit Robert ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT en Michel PÂQUES, staatsraden, Yves DE CORDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is opgesteld door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le projet examiné abroge le concours de sélection des kinésithérapeutes sans le remplacer de sorte qu'un numéro INAMI permettant d'exercer comme indépendant pourra être distribué à chaque diplômé en kinésithérapie.

Selon la note au Conseil des ministres jointe à la demande d'avis, le projet est dispensé du test EIDDD « car il est préalablement établi que l'impact social, économique ou environnemental est négligeable ». Celui-ci ne correspond en effet à aucun des cas de dispense d'examen préalable prévus à l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Le dossier soumis à la section de législation ne contient toutefois aucun élément de nature à justifier cette appréciation de sorte qu'il ne fait pas apparaître en quoi l'impact de la mesure est négligeable.

La section de législation du Conseil d'État croit ainsi nécessaire d'attirer l'attention de l'auteur du projet sur la fragilité de cette motivation.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Sous réserve de l'observation sur les formalités préalables, le préambule sera complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Het voorliggende ontwerp heft het selectie-examen voor kinesitherapeuten op zonder te voorzien in een vervangend examen, zodat aan elke afgestudeerde in de kinesitherapie een RIZIV-nummer toegekend kan worden waarmee deze als zelfstandige aan de slag kan gaan.

Volgens de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de Ministerraad is het ontwerp vrijgesteld van de DOEB-test “want er is voorafgaand vastgesteld dat de sociale, economische of milieu-impact verwaarloosbaar is”. Dit ontwerp sluit immers niet aan bij een van de gevallen die in aanmerking komen voor vrijstelling van een voorafgaand onderzoek bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is bezorgd, bevat evenwel geen enkel gegeven op grond waarvan die stelling kan worden bijgetreden, en geeft dan ook niet aan op welke wijze de impact van de maatregel verwaarloosbaar zou zijn.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State acht het derhalve noodzakelijk de aandacht van de steller van het ontwerp erop te vestigen dat dit een wankel motivering is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Onder voorbehoud van de opmerking met betrekking tot de voorafgaande vormvereisten dient de aanhef aangevuld te worden met een lid dat gesteld is als volgt:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Robert ANDERSEN