



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.923/1/V
van 23 augustus 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘waarbij bepaalde
categorieën van werkgevers
vrijgesteld worden van de
bijzondere werkgeversbijdrage
ter financiering van het stelsel
van de tijdelijke werkloosheid
en de anciënniteitstoeslag voor
oudere werklozen ingesteld bij
koninklijk besluit van
27 november 1996’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 53.923/1/V
du 23 août 2013

sur

un projet d’arrêté royal
‘dispensant certaines
catégories d’employeurs de la
cotisation patronale
particulière destinée à financer
le régime du chômage
temporaire et du complément
d’ancienneté pour les
chômeurs âgés, instaurée par
l’arrêté royal du 27 novembre
1996’

Op 24 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'waarbij bepaalde categorieën van werkgevers vrijgesteld worden van de bijzondere werkgeversbijdrage ter financiering van het stelsel van de tijdelijke werkloosheid en de anciënniteitstoeslag voor oudere werklozen ingesteld bij koninklijk besluit van 27 november 1996'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 22 augustus 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Eric BREWAEYS en Carlo ADAMS, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 augustus 2013.

*

Le 24 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'dispensant certaines catégories d'employeurs de la cotisation patronale particulière destinée à financer le régime du chômage temporaire et du complément d'ancienneté pour les chômeurs âgés, instaurée par l'arrêté royal du 27 novembre 1996'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 22 août 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Eric BREWAEYS et Carlo ADAMS, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 août 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de categorieën van werkgevers die voldoen aan de in de ontworpen regeling omschreven cumulatieve voorwaarden vanaf 1 januari 2013 vrij te stellen van de bijzondere bijdrage van 0,10 % ter financiering van het stelsel van de tijdelijke werkloosheid en de anciënniteitsbijslag voor oudere werklozen, bedoeld in het koninklijk besluit van 27 november 1996.¹

3. De rechtsgrond daarvoor is te vinden in artikel 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 27 november 1996.

VORMVEREISTEN

4. Behoudens indien een beroep op de spoedeisendheid wordt gedaan, dient het ontwerp op grond van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’, voor advies te worden voorgelegd hetzij aan de Nationale Arbeidsraad, hetzij aan de beheerscomités van de betrokken instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg.

Uit het tweede lid van de aanhef blijkt in elk geval niet dat een beroep op de spoedeisendheid wordt gedaan. Indien dat wel het geval is, dient in de aanhef na het lid waarin wordt verwezen naar artikel 15 van de wet van 25 april 1963 een lid te worden toegevoegd waarin melding wordt gemaakt van de spoedeisendheid.

In het andere geval dient in plaats van naar voornoemd artikel 15 van de wet van 25 april 1963, naar het gegeven of alsnog te geven advies te worden verwezen.

5. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren.

¹ Koninklijk besluit van 27 november 1996 ‘tot instelling van een bijzondere werkgeversbijdrage ter financiering van het stelsel van de tijdelijke werkloosheid en de anciënniteitsbijslag voor oudere werklozen, in toepassing van artikel 3, § 1, 4°, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie’, dat bekrachtigd is bij artikel 9, 3°, van de wet van 13 juni 1997 ‘tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’.

Uit het dossier blijkt dat er een voorafgaand onderzoek is gevoerd naar de noodzaak om een duurzame ontwikkelingseffectenbeoordeling uit te voeren. Uit het voorgelegde 'DOEB quick scan formulier' kan echter niet afgeleid worden of het besluit van dat voorafgaand onderzoek is dat geen duurzame ontwikkelingseffectenbeoordeling moet worden uitgevoerd.

Aangezien er bij het ontwerp geen DOEB-rapport is gevoegd, moet er van uitgegaan worden dat de stellers van het ontwerp van oordeel waren dat er geen duurzame ontwikkelingseffectenbeoordeling diende te worden uitgevoerd. Indien dat effectief het besluit van het voorafgaand onderzoek is, dient in de aanhef een nieuw lid te worden toegevoegd, luidend:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de dispenser, à partir du 1^{er} janvier 2013, les catégories d'employeurs remplissant les conditions cumulatives définies dans la règle en projet, de la cotisation particulière de 0,10 % destinée à financer le régime du chômage temporaire et du complément d'ancienneté pour les chômeurs âgés, visé par l'arrêté royal du 27 novembre 1996 ².

3. Son fondement juridique est procuré par l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté royal du 27 novembre 1996.

FORMALITÉS

4. Sauf en cas d'urgence, le projet doit, en vertu de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale' être soumis à l'avis soit du Conseil national du travail, soit des comités de gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale concernés.

Il ne ressort en tout cas pas du deuxième alinéa du préambule que l'urgence ait été invoquée. Si tel est cependant le cas, il faut ajouter un alinéa faisant état de l'urgence dans le préambule après l'alinéa faisant référence à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

Dans le cas contraire, il y a lieu de faire référence à l'avis donné ou encore à donner plutôt qu'à l'article 15 précité de la loi du 25 avril 1963.

5. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable.

Il ressort du dossier qu'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable a été accompli. Le 'formulaire EIDDD : quick scan' produit ne permet toutefois pas de déduire si la conclusion de cet examen préalable est qu'il ne faut pas réaliser d'évaluation d'incidence sur le développement durable.

Dès lors qu'aucun rapport EIDDD n'a été joint au projet, il y a lieu de considérer que les auteurs du projet ont estimé qu'il ne fallait pas réaliser d'évaluation d'incidence sur le développement

2 Arrêté royal du 27 novembre 1996 'instaurant une cotisation patronale particulière en vue de financer le régime du chômage temporaire et du complément d'ancienneté pour les chômeurs âgés, en application de l'article 3, § 1^{er}, 4^o de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne', qui a été confirmé par l'article 9, 3^o, de la loi du 13 juin 1997 'portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions'.

durable. Si telle est effectivement la conclusion de l'examen préalable, il convient d'ajouter, dans le préambule, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ; ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT