



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.802/1
van 7 november 2013

avis 53.802/1
du 7 novembre 2013

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende wettelijke definitie
van de ambachtsman'

un avant-projet de loi 'portant
définition légale de l'artisan'

Op 19 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, KMO's en Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 18 oktober 2013, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende wettelijke definitie van de ambachtsman'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 en 24 oktober 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 november 2013.

*

Le 19 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes, des PME et des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 18 octobre 2013, sur un avant-projet de loi 'portant définition légale de l'artisan'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 8 et 24 octobre 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 novembre 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er in hoofdzaak toe een wettelijke omschrijving te geven van het begrip “ambachtsman”, alsmede de voorwaarden en de procedure te regelen overeenkomstig welke de hoedanigheid van ambachtsman kan worden verworven. Dergelijke hoedanigheid geeft volgens de memorie van toelichting de ambachtsman het recht om een door de bevoegde minister vastgesteld logo te gebruiken “ten aanzien van zijn medecontractanten, bijvoorbeeld in zijn brieven, facturen, op zijn producten of de gevel van zijn winkel”. De memorie van toelichting doet er tevens van blijken dat de ontworpen regeling geen afbreuk doet “aan enige andere toekomstige maatregel met het oog op de erkenning, met respect voor de federale bevoegdheden, van nieuwe rechten verbonden aan deze hoedanigheid”.

3. In titel I van het ontwerp wordt bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip “ambachtsman”. Het wordt aan de Koning overgelaten om bepaalde categorieën ondernemingen uit te sluiten van de definitie van ambachtsman, om aanvullende criteria vast te stellen die van toepassing zijn op ambachtelijke activiteiten en om specifieke categorieën ambachtslieden te definiëren. De Koning wordt opgedragen de nadere regels vast te stellen met betrekking tot de controle van de voorwaarden die zijn vereist om de hoedanigheid van ambachtsman te verwerven. Tevens wordt de Koning belast met de nadere regeling van de organisatie en de erkenning van representatieve beroepsorganisaties of van interprofessionele organisaties van ambachtslieden. Tot slot wordt in titel I bepaald dat de wet van 6 april 2010 ‘betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming’ van toepassing is “in het kader van [de ontworpen] wet” (artikelen 2 tot 7 van het ontwerp).

In titel II zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot de toekenning van de hoedanigheid van ambachtsman. Het is de Commissie “Ambachtslieden” die de schriftelijke kandidaturen ontvangt en ze onderzoekt. Een gunstige beslissing van deze Commissie heeft een geldigheidsduur van zes jaar. De betrokkene kan een verlenging vragen voor opnieuw een periode van zes jaar. De bevoegde minister bepaalt het logo dat de ambachtslieden kunnen gebruiken om hun hoedanigheid van ambachtsman bekend te maken (artikelen 8 tot 15).

In titel III van het ontwerp wordt de samenstelling van de Commissie ‘Ambachtslieden’ geregeld en wordt bepaald dat deze een reglement van interne orde opstelt met daarin de nadere regels voor haar werking (artikelen 16 en 17).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

De bepalingen van titel IV betreffen de Raad 'Ambachtslieden' waarvan de essentiële taak erin bestaat uitspraak te doen over het hoger beroep tegen de beslissingen van de Commissie 'Ambachtslieden' (artikelen 18 tot 25).

In titel V² wordt bepaald dat er een register van de ambachtslieden wordt tot stand gebracht dat elektronisch toegankelijk zal zijn op de website van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie, en dat door de Koning nader moet worden geregeld (artikel 26).

In titel VI zijn een wijzigingsbepaling en de bepaling van inwerkingtreding opgenomen (artikelen 27 en 28).

VORMVEREISTEN

4. Uit artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' vloeit voort dat in principe elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling in de zin van artikel 2, 9°, van die wet uit te voeren.

De enige gevallen waarin het voorafgaande onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 'houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling'.

Er werd aan de Raad van State een "DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A)" meegedeeld dat vermeldt dat het "op voorhand en met zekerheid vaststaat dat de impact van de (voorgenomen) maatregel op sociaal, economisch en/of leefmilieuvlak te verwaarlozen is (...) omdat de maatregel louter betrekking heeft op begrotingstechnische of fiscaaltechnische aangelegenheden". Aldus begrepen zou de vrijstelling van het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, zijn gesteund op artikel 2, 2°, van het voornoemde koninklijk besluit van 20 september 2012, dat melding maakt van "voorgenomen regelgeving met betrekking tot de begroting, begrotingstechnieken en overheidsopdrachten".

Het valt vooreerst te betwijfelen of de in het ontwerp geregelde aangelegenheid die betrekking heeft op onder meer de omschrijving van het begrip "ambachtsman" en het regelen van de voorwaarden en de procedure overeenkomstig welke de hoedanigheid van ambachtsman kan worden verworven, zonder meer kan worden beschouwd als een maatregel van louter begrotings- of fiscaaltechnische aard.

² Het ontwerp bevat verkeerdelijk twee titels "IV". De laatste twee titels van het ontwerp dienen, rekening houdend hiermee, te worden vernummerd.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat het “DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A)” enkel betrekking heeft op het ontwerp van wet dat eerder het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 51.592/1/V van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 19 juli 2012.³ De tekst van dat ontwerp is echter substantieel uitgebreid geworden in het ontwerp van wet waarover het huidige advies wordt uitgebracht. Er is derhalve tot een vrijstelling van voorafgaand onderzoek besloten op basis van een tekst die slechts partieel overeenstemt met die van het ontwerp van wet waarover het huidige advies wordt verleend. Ook met betrekking tot de bepalingen van het ontwerp van wet die nieuw zijn in vergelijking met het ontwerp waarover de Raad van State advies 51.592/1/V heeft uitgebracht, zou evenwel nog moeten worden nagegaan of deze aanleiding geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren.⁴

Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997 noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen die wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

Er mag tot slot aan worden herinnerd dat wanneer niet voldaan wordt aan het vormvereiste betreffende de effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling, het ontwerp, gelet op artikel 19/3, 1°, van de wet van 5 mei 1997, niet kan worden ingediend bij de wetgevende kamers.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. In het voornoemde advies 51.592/1/V van 19 juli 2012 werden een aantal fundamentele bezwaren geuit met betrekking tot de in dat ontwerp opgenomen regeling. Vastgesteld dient te worden dat het heden om advies voorgelegde ontwerp van wet voor een deel aansluit bij de regeling van het ontwerp 51.592/1/V,⁵ zonder dat evenwel de in het laatstgenoemde advies opgeworpen bezwaren naar behoren zijn verholpen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet zich dan ook genoodzaakt om te verwijzen naar de algemene opmerkingen die werden geformuleerd in advies 51.592/1/V en meer in het bijzonder te wijzen op de hierna volgende vraagpunten die ook nog met betrekking tot het voorliggende ontwerp van wet blijven bestaan.

6. De finaliteit van de ontworpen regeling blijft onduidelijk, in die zin dat er niet goed valt uit af te leiden waarvoor de definitie van het begrip “ambachtsman” zal worden aangewend. In de memorie van toelichting wordt weliswaar vermeld dat, als gevolg van de

³ Adv.RvS 51.592/1/V van 19 juli 2012 over een voorontwerp van wet ‘houdende wettelijke definitie van de ambachtsman’.

⁴ De gemachtigde verklaarde wat dat betreft: “Nous n’estimons pas opportun de demander un nouveau test dès lors qu’il nous semble évident que le présent projet de texte est éloigné des problématiques de développement durable.” Deze verklaring doet geen afbreuk aan de noodzaak om ook met betrekking tot de nieuwe bepalingen van het ontwerp van wet na te gaan of deze aanleiding moeten geven tot een voorafgaand onderzoek.

⁵ Zie in het bijzonder de artikelen 1 tot 7 en 26 van het heden om advies voorgelegde ontwerp van wet.

wettelijke definitie van het begrip “ambachtsman”, de ondernemingen “een wettelijke bescherming [wordt] geboden die ambachtelijke activiteiten uitvoeren”, zonder dat evenwel wordt verduidelijkt waaruit deze bescherming bestaat. Het gevolg van de erkenning als “ambachtsman” in de zin van de ontworpen wet lijkt er nochtans enkel in te bestaan dat de ambachtsman gebruik kan maken van een logo. De gemachtigde verklaarde in dat verband:

“Le but du projet de loi est de consacrer une définition légale de l’artisan. La plus-value du texte consiste en une reconnaissance de leur qualité d’artisan auprès des consommateurs, via, notamment un logo. Comme le prévoit l’exposé des motifs, le texte vise aussi à instaurer un socle légal sur lequel pourra se greffer à l’avenir différentes mesures spécifiques à leur avantage.”

Uit de toelichting verstrekt door de gemachtigde valt ook nog af te leiden dat de erkenning als “ambachtsman”, in de zin van de ontworpen wet, niet zou inhouden dat het om een beschermde beroepstitel zou gaan en dat er op dat vlak geen wettelijke verplichting zou bestaan om zich te laten erkennen in de hoedanigheid van ambachtsman om dergelijke beroepstitel beschermd te zien. De memorie van toelichting lijkt nochtans op een andere wijze te kunnen worden begrepen waar wordt vermeld:

“Het feit zich te presenteren als ambachtsman zonder de definitie te respecteren zal kunnen worden beschouwd als een bedrieglijke praktijk en dus strafbaar bij wet.”⁶

Uit het voorgaande volgt dat in de tekst van het ontwerp duidelijker en op een meer expliciete wijze zou moeten worden aangegeven welke de rechtsgevolgen zijn die voortvloeien uit de beoogde wettelijke omschrijving van het begrip “ambachtsman”. Zo zou onder meer duidelijker uit de tekst van het ontwerp moeten blijken dat geen wettelijke bescherming van de beroepstitel wordt beoogd en dat het ontworpen erkenningsstelsel optioneel van aard is. Daarbij dient er uiteraard op te worden toegezien dat de commentaar die wordt verstrekt in de memorie van toelichting verduidelijkend werkt en in de lijn ligt van de aldus in de tekst van het ontwerp te preciseren finaliteit van de beoogde regeling.

7. Evenmin duidelijk is of er een verband bestaat – en zo ja, welk – tussen de ontworpen regeling en die welke is vervat in de wet van 16 januari 2003 ‘tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen’. In het ontwerp wordt blijkbaar uitgegaan van een ruimere omschrijving van het begrip “ambachtsman” dan de wettelijke omschrijving van het begrip “ambachtsonderneming” in de voornoemde wet van 16 januari 2003.

Een ambachtsman in de zin van de ontworpen wet dient overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het ontwerp “bovendien een onderneming [te] zijn die ingeschreven is in de Kruispuntbank van Ondernemingen als handelsonderneming, ambachtsonderneming of niet-handelsonderneming naar privaat recht”. In artikel 2, 5°, van de wet van 16 januari 2003 wordt, bij de omschrijving van het begrip “ambachtsonderneming” evenwel bepaald dat de betrokken onderneming “vermoed wordt de hoedanigheid van ‘ambachtsman’ te hebben”. Hiermee is aangetoond dat het ter wille van de rechtszekerheid noodzakelijk is dat er geen onduidelijkheid

⁶ Uit de tekst van het ontwerp blijkt evenwel niet op grond van welke bepaling de betrokken gedraging strafbaar wordt gesteld.

zou blijven bestaan over de verhouding tussen de ontworpen regeling, enerzijds, en de regeling van de wet van 16 januari 2003, anderzijds.

De gemachtigde verklaarde in dat verband:

“Nous n’avons pas souhaité réformer la loi sur la BCE au motif qu’il s’agit d’une définition purement technique et destinée à la gestion interne des guichets d’entreprise, sans impact sur les consommateurs.”

De verklaring van de gemachtigde ten spijt zou, minstens in de memorie van toelichting bij het ontwerp, beter moeten worden verduidelijkt hoe de ontworpen regeling zich verhoudt tot die van de wet van 16 januari 2003.

8. De *sub* 5 tot 7 geformuleerde opmerkingen nopen de steller van het ontwerp tot een herwerking, minstens een aanvulling van het ontwerp. Deze kunnen dan tevens te baat worden genomen om de tekst van zowel het ontwerp, als de erop betrekking hebbende memorie van toelichting ook op taalkundig vlak bij te werken. Vooral de Nederlandse tekst van het ontwerp laat immers op taalkundig en redactioneel vlak te wensen over. Hierdoor worden de toegankelijkheid en de begrijpelijkheid van de ontworpen regeling ook vanuit dat oogpunt nog eens extra bemoeilijkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

9. In artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald wat volgt:

“Deze wet definieert de notie van ambachtsman of ambachtsonderneming en is er niet op gericht het ambachtelijke karakter van de geleverde producten of diensten te definiëren.”

Afgezien van de vaststelling dat in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, uitsluitend het begrip “ambachtsman” wordt gedefinieerd en niet het begrip “ambachtsonderneming”⁷, rijst de vraag welke de precieze draagwijdte is van deze bepaling. De gemachtigde verklaarde wat dat betreft:

“Notre projet se limite à consacrer une définition légale d’artisan. Nous n’avons pas la prétention de définir les produits artisanaux.”

Aldus begrepen komt artikel 2, tweede lid, van het ontwerp neer op een loutere verduidelijking die veeleer in de memorie van toelichting en niet in de normatieve tekst zelf thuis hoort.

⁷ Dat begrip wordt integraal wel gedefinieerd in het reeds vermelde artikel 2, 5°, van de wet van 16 januari 2003.

Artikel 3

10. Naar het zeggen van de gemachtigde worden in artikel 2 van het ontwerp de kwalitatieve criteria vermeld om als ambachtsman te kunnen worden erkend, terwijl het in artikel 3 om technische en kwantitatieve criteria zou gaan. Deze verduidelijking staat er niet aan in de weg dat artikel 3 van het ontwerp best op zo een wijze zou worden geredigeerd dat duidelijker tot uitdrukking wordt gebracht dat erin voorwaarden worden vermeld om te worden erkend en erkend te blijven⁸ als ambachtsman.

11. In artikel 3, tweede lid, van het ontwerp wordt de Koning tevens bevoegd gemaakt om “andere specifieke voorwaarden [vast te leggen] in bepaalde sectoren”. In de commentaar die in de memorie van toelichting bij de betrokken bepaling wordt gegeven, wordt in dat verband het volgende vermeld:

“Een machtiging aan de Koning is voorzien met het oog op de definitie van specifieke categorieën van ambachtslieden. Een analoge machtiging bevindt zich in het artikel 1, § 1, lid 4, van de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand. We denken hier bijvoorbeeld aan de kunstambachten zoals we die terugvinden in Frankrijk.”

In het licht van deze verduidelijking lijkt de desbetreffende opdracht aan de Koning veeleer in artikel 2 van het ontwerp, waarin het begrip “ambachtsman” wordt gedefinieerd, te moeten worden opgenomen. Daarenboven valt niet goed in te zien hoe de betrokken bevoegdheid van de Koning zich verhoudt tot de bevoegdheid die wordt beoogd in artikel 6 van het ontwerp overeenkomstig hetwelk de Koning, “bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit, specifieke categorieën van ambachtslieden [kan] definiëren”.

Artikel 5

12. In artikel 5 van het ontwerp wordt bepaald dat de Koning “aanvullende criteria” kan bepalen die van toepassing zijn op sommige ambachtelijke activiteiten. In de commentaar die in de memorie van toelichting wordt gewijd aan de ontworpen bepaling wordt verduidelijkt dat de Koning de “aanvullende criteria” moet bepalen “rekening houdend met name met de specificiteiten van de activiteitensector”. Deze laatste vermelding zou in de tekst van het ontwerp zelf moeten worden opgenomen. Bovendien blijft de vraag hoe de delegatiebepaling van artikel 5 zich verhoudt tot sommige andere delegatiebepalingen die in het ontwerp voorkomen (zoals die aan het einde van artikel 3, tweede lid, waarover *sub* 11 een opmerking is gemaakt).

⁸ Uit artikel 11 van het ontwerp valt af te leiden dat bijvoorbeeld de doorhaling van de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen automatisch ook het verlies van de hoedanigheid van ambachtsman in de zin van de ontworpen wet tot gevolg heeft.

Artikel 6

13. Artikel 6 lijkt te overlappen met sommige andere bepalingen van het ontwerp (zie wat dat betreft ook de opmerking *sub* 11) en dient vanuit die optiek aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

Artikel 7

14. In de Nederlandse tekst van artikel 7, eerste en tweede lid, van het ontwerp, moet het woord “modaliteiten” worden vervangen door “nadere regels”.⁹ In artikel 7, eerste lid, zijn de woorden “een beroep kan doen op” evenmin correct vanuit taalkundig oogpunt (men schrijft bijvoorbeeld “zich kan beroepen op”). Nog in artikel 7, eerste lid, is er bovendien een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (een zelfstandige of een onderneming) en de Franse tekst (*une entreprise*), dat moet worden verholpen.

15. In artikel 7, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald wat volgt:

“De bepaling [lees: bepalingen] van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming zijn van toepassing in het kader van deze wet.”

Het is niet duidelijk welke de toegevoegde waarde is van de aangehaalde bepaling, ermee rekening houdend dat de in het ontwerp bedoelde ambachtslieden thans toch al onder de omschrijving van het begrip “onderneming” in de zin van de wet van 6 april 2010 vallen. Daarenboven wordt in de commentaar in de memorie van toelichting vermeld dat “in het bijzonder de artikelen 4, 88 en 91 van de wet [van 6 april 2010] [worden beoogd]”, waardoor de indruk wordt gewekt dat aan ondernemingen die ambachtelijke activiteiten verrichten een wettelijke bescherming wordt geboden. Deze wetsbepalingen voorzien evenwel niet in dergelijke bescherming, maar leggen de ambachtsman specifieke verplichtingen op (precontractuele informatie; artikel 4 van de wet) of sanctioneren bepaalde onrechtmatige handelspraktijken (onjuiste informatie over de hoedanigheid; artikelen 88 en 91).

Hierover om nadere toelichting gevraagd, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“L’article 7 précise que la loi sur la protection des consommateurs trouve à s’appliquer, notamment en cas d’usage incorrect et frauduleux du logo ou de la qualité d’artisan. Nous estimons devoir le préciser dans le présent projet car il s’agit de la plus-value actuelle du texte: reconnaître la qualité d’artisan qui sera une plus-value aux yeux des consommateurs et sera susceptible de sanctions en cas d’usage abusif du logo.”

Vraag is of niet kan worden volstaan met het expliciteren van de door de gemachtigde uiteengezette doelstelling in de memorie van toelichting, zonder dat daartoe tevens in de tekst van het ontwerp een bepaling in de zin van artikel 7, derde lid, nodig is. Doordat trouwens in de ontworpen regeling geen beschermde beroepstitel wordt ingevoerd, maakt het

⁹ Die vervanging dient in nog andere bepalingen van het ontwerp (zoals in de artikelen 17, 25 en 26) te worden doorgevoerd.

gebruik van de hoedanigheid van ambachtsman op zich geen praktijk uit die zou indruisen tegen de wet van 6 april 2010.

Artikel 8

16. In artikel 8 van het ontwerp moet worden vermeld dat de hoedanigheid van ambachtsman die is “voor de toepassing van deze wet”. Tevens verdient het aanbeveling om in artikel 8 te expliciteren dat het effectief ook de Commissie “Ambachtslieden” is die beslist over het toekennen van de hoedanigheid van ambachtsman. Nu valt zulks enkel impliciet af te leiden uit artikel 11 van het ontwerp.

Artikel 9

17. Typografisch dient de indeling in leden van artikel 9 van het ontwerp uiteraard identiek te zijn in de Nederlandse en de Franse tekst. Dat is nu niet het geval.

Dezelfde opmerking dient te worden gemaakt bij de artikelen 14, 23 en 24 van het ontwerp.

Artikel 10

18. De beslissing over het toekennen van de hoedanigheid van ambachtsman wordt overeenkomstig artikel 10, tweede lid, van het ontwerp als positief beschouwd “[b]ij gebrek aan een beslissing binnen de toegekende termijnen”.

Wat dat betreft moet worden opgemerkt dat, al kan het procedé van de stilzwijgende beslissing niet geheel worden afgekeurd wanneer de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, aan een stilzwijgende besluitvorming ook een aantal nadelen zijn verbonden.

Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen vandien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen.

In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

Deze opmerkingen gelden ook ten aanzien van artikel 13, vierde lid, van het ontwerp (stilzwijgende verlenging van de erkenning).

Artikel 11

19. In artikel 11, eerste lid, van het ontwerp worden de cumulatieve elementen opgesomd waarmee de Commissie “Ambachtslieden” moet rekening houden bij het nemen van haar beslissing inzake het toekennen van de hoedanigheid van ambachtsman. Zoals ook in de commentaar in de memorie van toelichting wordt vermeld, “hernemen [die criteria] de voorwaarden gedefinieerd in de artikelen 2 en 3 van [de wet]”. Het bepaalde in artikel 11, eerste lid, heeft derhalve veeleer een pedagogische waarde voor de betrokken commissie, maar bevat geen eigenlijke nieuwe rechtsregels. Het toetsen van de betrokken elementen zou immers ook al dienen te gebeuren met toepassing van de artikelen 2 en 3 van het ontwerp. Het staat aan de steller van dat laatste om erover te oordelen of de opsomming van artikel 11, eerste lid, in het ontwerp moet worden behouden.¹⁰

20. In artikel 11, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat het niet-naleven van de elementen die worden opgesomd in het eerste lid van dat artikel “resulteert in de onmiddellijke annulering van rechtswege van de hoedanigheid van ambachtsman”.

Vraag is of er zonder meer kan van worden uitgegaan dat de “onmiddellijke annulering van rechtswege” gebeurt zonder enige vaststelling door de Commissie “Ambachtslieden” en of het geen aanbeveling zou verdienen om, in het licht van de rechtsbescherming van de betrokken ambachtsman, in een procedure van intrekking van de hoedanigheid van ambachtsman te voorzien.

De gemachtigde treedt de suggestie in verband met het inschrijven van een intrekkingprocedure in het ontwerp bij.

Artikel 13

21. Volgens de gemachtigde is het de bedoeling dat de erkenning van de hoedanigheid van ambachtsman meer dan één keer zou kunnen worden verlengd. Teneinde daar geen twijfel over te laten bestaan kan worden overwogen om in artikel 13, eerste lid, van het ontwerp te schrijven “kan de ambachtsman telkens een verlenging vragen” in plaats van “kan de ambachtsman een verlenging vragen”.

¹⁰ Wordt de opsomming niet behouden, dan dient uiteraard ook de interne verwijzing in artikel 21 van het ontwerp naar artikel 11 te worden aangepast.

Artikel 18

22. Er is een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“alle personen”) en de Franse tekst (“toute personne intéressée”) van artikel 18 van het ontwerp. Deze discordantie moet worden verholpen.

Artikel 23

23. In de tweede zin van artikel 23, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald wat volgt: “De Raad ‘Ambachtslieden’ maakt alle documenten over met betrekking tot dit hoger beroep”.

Ernaar gevraagd aan wie de documenten moeten worden meegedeeld, verduidelijkte de gemachtigde:

“L’article 23 vise à permettre à la Commission d’être entendue si elle le désire lors de la décision d’appel du Conseil. Sur le principe de l’égalité des armes, il nous a semblé utile que la Commission puisse disposer des arguments qui articulent le recours introduit.”

Rekening houdend met deze verduidelijking verdient het aanbeveling om in de tweede zin van artikel 23, tweede lid, van het ontwerp, uitdrukkelijk te vermelden dat de betrokken documenten worden meegedeeld aan de Commissie “Ambachtslieden”.

Artikel 24

24. De duur van het mandaat van de twee ambtenaren van de FOD Economie die ermee worden belast om zitting te houden in de Raad “Ambachtslieden” wordt niet geregeld. De gemachtigde verduidelijkte in dat verband:

“Les mandats sont à durée indéterminée. Le Ministre compétent peut mettre fin aux fonctions des fonctionnaires désignés et en désigner d’autres.”

Artikel 26

25. Onmiddellijk voorafgaand aan artikel 26 van het ontwerp moet het opschrift “Titel IV. Publiciteit” worden vervangen door “Titel V. Publiciteit”. Het opschrift van de daarop volgende titel¹¹ dient eveneens te worden vernummerd.

26. In het register van de ambachtslieden worden allicht de ambachtslieden vermeld waaraan de hoedanigheid van ambachtsman is toegekend. Indien het ontwerp zou worden aangevuld met een regeling betreffende een intrekingsprocedure (zie opmerking *sub* 20), kan worden overwogen om ook de beslissingen inzake intrekking van de hoedanigheid van ambachtsman in het register bekend te maken.

¹¹ Rekening houdend met de draagwijdte van de artikelen 27 en 28 van het ontwerp, zou de betrokken titel overigens best luiden: “Titel VI. Wijzigings- en inwerkingtreedingsbepaling”.

Artikel 27

27. Aangezien artikel 8 van de in artikel 27 van het ontwerp vermelde kaderwet van 24 september 2006 slechts uit één lid bestaat, late men dat artikel aanvangen als volgt: “Artikel 8, vijfde streepje, van de kaderwet van (...) wordt vervangen als volgt: ambachtelijk beroep: (...)”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a principalement pour objet de donner une définition légale de la notion d'« artisan » et de régler les conditions et la procédure selon lesquelles la qualité d'artisan peut être acquise. Selon l'exposé des motifs, pareille qualité confère à l'artisan le droit d'utiliser, « à l'égard de ses cocontractants, notamment, par exemple, dans ses courriers, factures, sur ses produits ou à la façade de son commerce », un logo arrêté par le ministre compétent. Par ailleurs, il ressort de l'exposé des motifs que la réglementation en projet ne porte pas atteinte à « toute autre mesure future visant à reconnaître, dans le respect des compétences fédérales, de nouveaux droits liés à cette qualité ».

3. Le titre I^{er} du projet dispose ce qu'il faut entendre par la notion d'« artisan ». Il est laissé au Roi le soin d'exclure certaines catégories d'entreprises de la définition d'artisan, de fixer des critères supplémentaires applicables à des activités artisanales et de définir des catégories spécifiques d'artisans. Le Roi est chargé de fixer les modalités du contrôle des conditions requises pour acquérir la qualité d'artisan. En outre, le Roi est chargé de régler les modalités d'organisation et de reconnaissance des organisations représentatives professionnelles ou interprofessionnelles des artisans. Enfin, le titre I^{er} énonce que la loi du 6 avril 2010 'relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur' s'applique « dans le cadre de la loi [en projet] » (articles 2 à 7 du projet).

Le titre II comporte des dispositions relatives à l'octroi de la qualité d'artisan. C'est la Commission « Artisans » qui reçoit et examine les candidatures écrites. Une décision favorable de cette commission a une durée de validité de six ans. L'intéressé peut demander une prolongation pour une nouvelle période de six ans. Le ministre compétent arrête le logo que les artisans peuvent utiliser en vue d'indiquer leur qualité (articles 8 à 15).

Le titre III du projet règle la composition de la Commission « Artisans » et dispose que celle-ci établit un règlement d'ordre intérieur contenant les modalités de son fonctionnement (articles 16 et 17).

Les dispositions du titre IV concernent le Conseil « Artisans » dont la tâche essentielle consiste à statuer sur le recours formé contre les décisions de la Commission « Artisans » (articles 18 à 25).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Le titre V² dispose qu'un répertoire des artisans est créé, qu'il est accessible électroniquement sur le site Internet du service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, et que ses modalités sont déterminées par le Roi (article 26).

Le titre VI comporte une disposition modificative et la disposition d'entrée en vigueur (articles 27 et 28).

FORMALITÉS

4. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence au sens de l'article 2, 9°, de cette loi.

Les seuls cas dans lesquels l'examen préalable ne doit pas avoir lieu sont ceux qui sont fixés par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il a été communiqué au Conseil d'État un formulaire « EIDDD : Exemption (formulaire A) », qui mentionne qu'il « est établi d'avance avec certitude que l'impact de la mesure (envisagée) au plan social, économique et/ou environnemental est négligeable [...] parce que la mesure se rapporte uniquement à des éléments techniques budgétaires ou fiscaux ». Interprétée de la sorte, l'exemption de l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence serait fondée sur l'article 2, 2°, de l'arrêté royal précité du 20 septembre 2012, qui mentionne « la réglementation envisagée relative au budget, aux techniques budgétaires et aux marchés publics ».

En premier lieu, il est douteux que la matière réglée dans le projet, qui porte notamment sur la définition de la notion d'« artisan » et sur la fixation des conditions et de la procédure suivant lesquelles la qualité d'artisan peut être acquise, puisse purement et simplement être considérée comme une mesure de nature strictement budgétaire ou fiscale.

Parallèlement, il faut remarquer que le formulaire « EIDDD : Exemption (formulaire A) » ne porte que sur le projet de loi qui a précédemment fait l'objet de l'avis 51.592/1/V du Conseil d'État, section de législation, du 19 juillet 2012³. Le texte du projet a cependant été étendu de manière substantielle dans le projet de loi qui fait l'objet du présent avis. Par conséquent, la décision d'exempter le projet d'un examen préalable se fonde sur un texte qui ne correspond que partiellement à celui du projet de loi qui fait l'objet du présent avis. Toutefois, il conviendrait encore de vérifier, en ce qui concerne les dispositions du projet de loi qui sont nouvelles par rapport au projet sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 51.592/1/V, si

² Le projet comporte erronément deux titres « IV ». Compte tenu de ce qui précède, on modifiera la numérotation des deux derniers titres du projet.

³ Avis C.E. 51.592/1/V du 19 juillet 2012 sur un avant-projet de loi 'portant définition légale de l'artisan'.

celles-ci doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence ⁴.

Si cet examen préalable devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi précitée est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

Enfin, il y a lieu de rappeler que si la formalité relative à l'évaluation d'incidence sur le développement durable n'est pas respectée, l'article 19/3, 1°, de la loi du 5 mai 1997 s'oppose à ce que le projet soit déposé devant les chambres législatives.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Dans l'avis 51.592/1/V précité du 19 juillet 2012, un certain nombre d'objections fondamentales ont été formulées à propos de la réglementation inscrite dans ce projet. Force est de constater que le projet de loi soumis ce jour pour avis reflète partiellement le dispositif du projet 51.592/1/V, ⁵ sans qu'il soit toutefois dûment remédié aux objections soulevées dans ce dernier avis. Le Conseil d'État, section de législation, se voit donc contraint de se reporter aux observations générales qu'il a formulées dans l'avis 51.592/1/V et plus particulièrement de rappeler les points controversés ci-après qui subsistent encore aussi en ce qui concerne le projet de loi à l'examen.

6. On n'aperçoit toujours pas la finalité de la réglementation en projet, en ce sens qu'elle ne permet pas de déduire avec précision dans quel but la définition de la notion d'« artisan » sera appliquée. Si l'exposé des motifs indique que la définition légale de la notion d'« artisan », « confère une protection juridique aux entreprises qui exercent des activités artisanales », il ne précise toutefois pas pour autant en quoi cette protection consiste. La conséquence de la reconnaissance comme « artisan », au sens de la loi en projet, ne semble cependant tenir qu'en ce que l'artisan peut utiliser un logo. Le délégué a déclaré à cet égard :

« Le but du projet de loi est de consacrer une définition légale de l'artisan. La plus-value du texte consiste en une reconnaissance de leur qualité d'artisan auprès des consommateurs, via, notamment un logo. Comme le prévoit l'exposé des motifs, le texte vise aussi à instaurer un socle légal sur lequel pourra se greffer à l'avenir différentes mesures spécifiques à leur avantage ».

Il se déduit également des explications fournies par le délégué que la reconnaissance comme « artisan », au sens de la loi en projet, n'impliquerait pas qu'il s'agirait

⁴ Le délégué a déclaré à cet égard : « Nous n'estimons pas opportun de demander un nouveau test dès lors qu'il nous semble évident que le présent projet de texte est éloigné des problématiques de développement durable ». Cette déclaration ne porte pas atteinte à la nécessité de vérifier si les nouvelles dispositions du projet de loi ne doivent pas être également soumises à un examen préalable.

⁵ Voir en particulier les articles 1^{er} à 7 et 26 du projet de loi soumis ce jour pour avis.

d'un titre professionnel protégé et qu'il n'existerait sur ce plan aucune obligation légale de se faire reconnaître en qualité d'artisan pour voir pareil titre professionnel protégé.

Toutefois, l'exposé des motifs semble pouvoir être interprété d'une manière différente lorsqu'il indique :

« Par conséquent, le fait de se présenter comme artisan sans en respecter la définition pourra être considéré comme une pratique trompeuse, et donc être puni par la loi »⁶.

Il découle de ce qui précède que le texte du projet devrait indiquer plus clairement et de manière plus explicite quels sont les effets juridiques liés à la définition légale envisagée de la notion d'« artisan ». Ainsi, le texte du projet devrait faire apparaître plus clairement qu'aucune protection légale du titre professionnel n'est envisagée et que le système de reconnaissance en projet est de nature optionnelle. À cet égard, on veillera bien évidemment à ce que le commentaire donné dans l'exposé des motifs clarifie la situation et s'inscrive dans le prolongement de la finalité de la réglementation envisagée, qui doit être précisée dans le texte du projet.

7. On n'aperçoit pas davantage s'il existe une corrélation – et si oui, laquelle – entre la réglementation en projet et celle qui est inscrite dans la loi du 16 janvier 2003 'portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions'. Le projet se base de toute évidence sur une définition plus ample de la notion d'« artisan » que la définition légale de la notion d'« entreprise artisanale » figurant dans la loi précitée du 16 janvier 2003.

Conformément à l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet, un artisan, au sens de la loi en projet, doit « en outre être une entreprise inscrite dans la Banque-Carrefour des Entreprises, en qualité d'entreprise commerciale, artisanale ou non commerciale de droit privé ». Toutefois, l'article 2, 5°, de la loi du 16 janvier 2003 dispose, en ce qui concerne la définition de la notion d'« entreprise artisanale », que l'entreprise concernée « est présumée avoir la qualité d'artisan » . Il est ainsi démontré qu'il est nécessaire, dans un souci de sécurité juridique, de ne laisser subsister aucune zone d'ombre sur la corrélation entre la réglementation en projet, d'une part, et la réglementation inscrite dans la loi du 16 janvier 2003, d'autre part.

Le délégué a déclaré à cet égard :

« Nous n'avons pas souhaité réformer la loi sur la BCE au motif qu'il s'agit d'une définition purement technique et destinée à la gestion interne des guichets d'entreprise, sans impact sur les consommateurs ».

Nonobstant la déclaration du délégué, mieux vaudrait clarifier, à tout le moins dans l'exposé des motifs du projet, le rapport entre la réglementation en projet et celle de la loi du 16 janvier 2003.

⁶ Toutefois, le texte du projet n'indique pas la disposition qui érige le comportement concerné en infraction.

8. Les observations formulées aux points 5 à 7 contraindront l'auteur du projet à remanier le projet ou, à tout le moins, à le compléter. Par ailleurs, celles-ci pourront alors être mises à profit pour remanier également le texte, tant du projet que de l'exposé des motifs y relatif, sur le plan linguistique. En effet, le texte néerlandais du projet, principalement, laisse à désirer sur le plan linguistique et rédactionnel. De ce fait, l'accessibilité et l'intelligibilité de la réglementation en projet s'en trouvent également encore plus compliquées sous cet angle.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

9. L'article 2, alinéa 2, du projet, dispose ce qui suit :

« La présente loi définit la notion d'artisan ou d'entreprise artisanale. Elle n'a pas vocation à définir le caractère artisanal des produits ou des services prestés ».

Abstraction faite de la constatation que l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, définit exclusivement la notion d'« artisan » et non pas celle d'« entreprise artisanale »⁷, la question se pose de savoir quelle est la portée exacte de cette disposition. Le délégué a déclaré à cet égard :

« Notre projet se limite à consacrer une définition légale d'artisan. Nous n'avons pas la prétention de définir les produits artisanaux ».

Interprété de la sorte, l'article 2, alinéa 2, du projet, s'analyse en une simple précision qui est davantage à sa place dans l'exposé des motifs que dans le texte normatif proprement dit.

Article 3

10. Selon le délégué, l'article 2 du projet mentionne les critères qualitatifs en vue de la reconnaissance comme artisan, alors que l'article 3 porterait sur des critères techniques et quantitatifs. Cette précision ne s'oppose pas à ce que l'article 3 du projet soit rédigé de façon à indiquer plus clairement qu'il mentionne des conditions pour être reconnu et rester reconnu⁸ comme artisan.

11. Par ailleurs, l'article 3, alinéa 2, du projet, habilite le Roi à « fixer d'autres conditions spécifiques dans certains secteurs ». À cet égard, le commentaire de l'exposé des motifs mentionne à propos de la disposition concernée ce qui suit :

« Une habilitation au Roi est prévue en vue de définir des catégories d'artisans spécifiques. Une habilitation analogue se retrouve à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 6 mars 1964 organisant les classes moyennes. On pense ici, par exemple, aux artisans d'art tels qu'on les retrouve en France ».

⁷ Par contre, cette notion est bel et bien définie à l'article 2, 5°, précité, de la loi du 16 janvier 2003.

⁸ Il se déduit de l'article 11 du projet que la radiation de l'inscription dans la Banque-Carrefour des Entreprises, par exemple, entraîne également automatiquement la perte de la qualité d'artisan au sens de la loi en projet.

Eu égard à cette précision, la mission correspondante conférée au Roi paraît devoir être insérée plutôt à l'article 2 du projet, qui comporte la définition de la notion d'« artisan ». De surcroît, on n'aperçoit pas comment le pouvoir concerné du Roi s'articule par rapport au pouvoir visé à l'article 6 du projet, en vertu duquel le Roi « peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, définir des catégories spécifiques d'artisans ».

Article 5

12. L'article 5 du projet dispose que le Roi peut fixer des « critères supplémentaires » applicables à certaines activités artisanales. Le commentaire de l'exposé des motifs précise à propos de la disposition en projet que le Roi doit fixer les « critères supplémentaires » « compte tenu, notamment, des spécificités du secteur d'activité ». Cette dernière mention devrait être insérée dans le texte même du projet. En outre, la question subsiste de savoir comment la délégation de l'article 5 s'articule par rapport à certaines autres délégations figurant dans le projet (comme celle qui est inscrite à la fin de l'article 3, alinéa 2, et qui fait l'objet d'une observation au point 11).

Article 6

13. L'article 6 semble faire double emploi avec certaines autres dispositions du projet (voir sur ce point également la remarque formulée au point 11) et doit, dans cette optique, être soumis à un examen complémentaire.

Article 7

14. Dans le texte néerlandais de l'article 7, alinéas 1^{er} et 2, du projet, il convient de remplacer le mot « modaliteiten » par les mots « nadere regels »⁹. À l'article 7, alinéa 1^{er}, les termes « een beroep kan doen op » ne sont pas davantage corrects du point de vue linguistique (on écrira, par exemple, « zich kan beroepen op »). En outre, toujours à l'article 7, alinéa 1^{er}, il y a une discordance entre le texte néerlandais (een zelfstandige of een onderneming) et le texte français (une entreprise), à laquelle il convient de remédier.

15. L'article 7, alinéa 3, du projet, s'énonce comme suit :

« Les dispositions de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur s'appliquent dans le cadre de la présente loi ».

On n'aperçoit pas la valeur ajoutée de la disposition précitée, compte tenu du fait que les artisans visés dans le projet relèvent déjà de la définition de la notion d'« entreprise » au sens de la loi du 6 avril 2010. Par ailleurs, le commentaire de l'exposé de motifs indique que « plus particulièrement les articles 4, 88 et 91 de la loi [du 6 avril 2010] [sont visés] », ce qui donne à penser qu'une protection légale est accordée aux entreprises qui exercent des activités

⁹ Ce remplacement doit également être opéré dans d'autres dispositions du projet (comme dans les articles 17, 25 et 26).

artisanales. Toutefois, ces dispositions légales ne prévoient pas pareille protection, mais imposent des obligations spécifiques à l'artisan (information précontractuelle; article 4 de la loi) ou sanctionnent certaines pratiques commerciales illicites (informations incorrectes sur la qualité; articles 88 et 91).

Invité à fournir des éclaircissements à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« L'article 7 précise que la loi sur la protection des consommateurs trouve à s'appliquer, notamment en cas d'usage incorrect et frauduleux du logo ou de la qualité d'artisan. Nous estimons devoir le préciser dans le présent projet car il s'agit de la plus-value actuelle du texte: reconnaître la qualité d'artisan qui sera une plus-value aux yeux des consommateurs et sera susceptible de sanctions en cas d'usage abusif du logo ».

La question est de savoir si l'on peut se borner à préciser dans l'exposé des motifs l'objectif développé par le délégué, sans qu'il soit par ailleurs nécessaire d'insérer dans le texte du projet une disposition au sens de l'article 7, alinéa 3. Aucun titre professionnel protégé n'étant par ailleurs instauré dans la réglementation en projet, l'utilisation de la qualité d'artisan ne constitue pas en soi une pratique qui serait contraire à la loi du 6 avril 2010.

Article 8

16. L'article 8 du projet doit mentionner que la qualité d'artisan s'entend « pour l'application de la présente loi ». Il est recommandé, de surcroît, de préciser à l'article 8 que c'est effectivement la Commission « Artisans » qui décide également de l'octroi de la qualité d'artisan. Cette constatation ne se déduit à l'heure actuelle qu'implicitement de l'article 11 du projet.

Article 9

17. La division typographique en alinéas de l'article 9 du projet doit bien entendu être identique dans les textes français et néerlandais. Tel n'est actuellement pas le cas.

La même observation doit être formulée à propos des articles 14, 23 et 24 du projet.

Article 10

18. Conformément à l'article 10, alinéa 2, du projet, la décision relative à l'octroi de la qualité d'artisan est considérée comme positive en « [l']absence de décision dans les délais impartis ».

À cet égard, force est de constater que, même si le procédé de la décision tacite ne peut pas être totalement écarté lorsque la décision tacite est à l'avantage de l'intéressé, il faut néanmoins noter qu'il présente un certain nombre d'inconvénients.

Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une quelconque décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne doit pas être notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante.

Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont évidemment dépourvues de motivation formelle, ce qui rend éventuellement malaisé le contrôle de leur légalité.

Ces observations s'appliquent également à l'égard de l'article 13, alinéa 4, du projet (reconduction tacite de la reconnaissance).

Article 11

19. L'article 11, alinéa 1^{er}, du projet énumère les critères cumulatifs que la Commission « Artisans » doit prendre en considération lors de sa décision relative à l'octroi de la qualité d'artisan. Comme le mentionne également le commentaire de l'exposé des motifs, « [l]es critères énoncés reprennent les conditions définies aux articles 2 et 3 [de la loi] ». Par conséquent, l'article 11, alinéa 1^{er}, a plutôt une valeur pédagogique pour la commission concernée, mais ne comporte pas de nouvelles normes proprement dites : en effet, le contrôle des éléments concernés devrait également s'effectuer en application des articles 2 et 3 du projet. Il appartient à son auteur d'apprécier si l'énumération de l'article 11, alinéa 1^{er}, doit être maintenue dans le projet ¹⁰.

20. L'article 11, alinéa 2, du projet dispose que le non-respect des éléments énumérés à l'alinéa 1^{er} de cet article « entraîne l'annulation immédiate et de plein droit de la qualité d'artisan ».

Reste à savoir si l'on peut considérer tout simplement que l'« annulation immédiate de plein droit » intervient sans quelque constatation que ce soit de la part de la Commission « Artisans » et s'il ne serait pas recommandé, au regard de la protection juridique de l'artisan concerné, de prévoir une procédure de retrait de la qualité d'artisan.

Le délégué se rallie à la suggestion d'inscrire une procédure de retrait dans le projet.

¹⁰ Si l'énumération n'est pas maintenue, il conviendra alors de toute évidence d'adapter également la référence interne à l'article 11 figurant à l'article 21 du projet.

Article 13

21. Selon le délégué, l'intention est que la reconnaissance de la qualité d'artisan puisse être prolongée plus d'une fois. Pour écarter toute incertitude à cet égard, l'on peut envisager d'écrire, à l'article 13, alinéa 1^{er}, du projet, « l'artisan peut demander chaque fois une prolongation » au lieu de « l'artisan peut demander une prolongation ».

Article 18

22. Il y a une discordance entre le texte néerlandais (« alle personen ») et le texte français (« toute personne intéressée ») de l'article 18 du projet. Il y a lieu d'y remédier.

Article 23

23. La deuxième phrase de l'article 23, alinéa 2, du projet, énonce ce qui suit : « Le Conseil 'Artisans' transmet l'ensemble des documents relatifs à ce recours ».

À la question de savoir à qui les documents doivent être communiqués, le délégué a précisé ce qui suit :

« L'article 23 vise à permettre à la Commission d'être entendue si elle le désire lors de la décision d'appel du Conseil. Sur le principe de l'égalité des armes, il nous a semblé utile que la Commission puisse disposer des arguments qui articulent le recours introduit ».

Compte tenu de cette précision, il est recommandé de mentionner expressément dans la deuxième phrase de l'article 23, alinéa 2, du projet, que les documents concernés sont communiqués à la Commission « Artisans ».

Article 24

24. La durée du mandat des deux fonctionnaires du SPF Économie chargés de siéger au sein du Conseil « Artisans » n'est pas réglée. Le délégué a précisé à cet égard :

« Les mandats sont à durée indéterminée. Le Ministre compétent peut mettre fin aux fonctions des fonctionnaires désignés et en désigner d'autres ».

Article 26

25. Immédiatement avant l'article 26 du projet, il faut remplacer l'intitulé « Titre IV. Publicité » par « Titre V. Publicité ». La numérotation du titre subséquent¹¹ doit également être modifiée.

¹¹ En tenant compte de la portée des articles 27 et 28 du projet, le titre concerné pourrait, au demeurant, s'intituler : « Titre VI. Disposition modificative et disposition d'entrée en vigueur ».

26. Le répertoire des artisans mentionnera sans doute les artisans à qui la qualité d'artisan a été octroyée. Si le projet venait à être complété par un dispositif relatif à une procédure de retrait (voir l'observation au point 20), on peut envisager de publier également les décisions relatives au retrait de la qualité d'artisan dans le répertoire.

Article 27

27. Dès lors que l'article 8 de la loi-cadre du 24 septembre 2006, mentionnée à l'article 27 du projet, n'est constitué que d'un seul alinéa, on rédigera le début de cet article comme suit : « L'article 8, 5^e tiret, de la loi-cadre du (...) est remplacé comme suit : profession artisanale : (...) ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME