



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 53.801/1/V  
van 14 augustus 2013

over

een voorontwerp van wet  
‘houdende diverse bepalingen  
inzake KMO’s (II)’

CONSEIL D’ÉTAT  
section de législation

avis 53.801/1/V  
du 14 août 2013

sur

un avant-projet de loi ‘portant  
dispositions diverses en  
matière de PME (II)’

Op 19 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, KMO's en Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake KMO's (II)'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 1 augustus 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 augustus 2013.

\*

Le 19 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes, des PME et des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant dispositions diverses en matière de PME (II)'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 1<sup>er</sup> août 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 août 2013.

\*

## STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

1. Aan het om advies voorgelegde voorontwerp van wet ligt een tweevoudige doelstelling ten grondslag.

In de eerste plaats strekt het ontwerp ertoe de regeling die in diverse bepalingen van de wet van 25 april 2007 'houdende diverse bepalingen (IV)' is vervat op het vlak van de bescherming tegen beslag van de hoofdverblijfplaats van zelfstandigen, aan te vullen of aan te passen, ten einde een aantal knelpunten te verhelpen die zijn gebleken naar aanleiding van de praktische toepassing van de betrokken regeling (artikelen 2 tot 11 van het ontwerp).

Daarnaast strekt het ontwerp ertoe om, door middel van een wijziging van het Wetboek van Vennootschappen, het statuut van de BVBA Starter (S-BVBA) meer aantrekkelijk te maken (artikelen 12 tot 15 van het ontwerp). Daartoe wordt onder meer het bestaan van de S-BVBA niet meer beperkt in de tijd en wordt afgezien van het minimumaantal werknemers dat moet worden tewerkgesteld in de onderneming.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 1

2. Overeenkomstig artikel 1 van het ontwerp regelt de ontworpen wet een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

In het ontworpen artikel 74, § 2, van de wet van 25 april 2007 (artikel 3 van het ontwerp), wordt bepaald dat, indien de echtgenoot die met de af te leggen verklaring moet instemmen, deze zonder gewichtige reden weigert, of indien deze echtgenoot vermoedelijk afwezig, onbekwaam verklaard of in de onmogelijkheid is zijn wil te kennen te geven, de andere echtgenoot zich door de rechtbank van eerste aanleg en, in spoedeisende gevallen, door de voorzitter van die rechtbank kan laten machtigen om de verklaring af te leggen zonder instemming van de betrokken echtgenoot.

Aldus wordt aan de rechtbank van eerste aanleg of aan de voorzitter ervan een bijkomende bevoegdheid opgedragen die maakt dat het ontwerp op dat punt betrekking heeft op een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet, en dat de met die grondwetsbepaling samenhangende wetgevingsprocedure moet worden doorlopen.

### Artikel 2

3. Rekening houdend met de bedoeling die blijkt uit de memorie van toelichting aan artikel 2 ten grondslag ligt, dient de redactie van die bepaling in de Nederlandse tekst te worden aangepast als volgt:

“In artikel 72, eerste lid, van de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV), worden de woorden ‘een beroepsbezigheid in hoofdberoep’ vervangen door de woorden ‘een beroepsbezigheid in hoofdberoep, in bijberoep, of een beroepsbezigheid na pensioen’.”

### Artikel 3

4. Voor de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp kan worden volstaan met de volgende redactie: “Artikel 74 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:”.

#### Artikel 4

5. De structuur van artikel 4 van het ontwerp moet worden aangepast als volgt:

“In artikel 75 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid worden de woorden ...;

2° het derde lid wordt aangevuld met de woorden: ...;

3° vóór het vierde lid worden drie leden toegevoegd, luidende:

(...)”.

De redactie van nog andere bepalingen van het ontwerp<sup>1</sup> dient, waar nodig, op dezelfde wijze te worden aangepast.

#### Artikel 6

6. In artikel 77, eerste lid, van de wet van 25 april 2007 dient het woord “inschrijving” (niet: de inschrijving) te worden vervangen door “overschrijving” (niet: de overschrijving).

7. De vervanging die artikel 6 van het ontwerp beoogt door te voeren in artikel 77 van de wet van 25 april 2007 lijkt veeleer betrekking te hebben op het “vierde” en niet het “derde lid” van die bepaling, terwijl het toe te voegen lid het “vijfde” en niet het “vierde” lid lijkt te moeten zijn.

#### Artikel 7

8. In artikel 78, eerste lid, van de wet van 25 april 2007 wordt in de Nederlandse tekst melding gemaakt van “[h]et afzien van de verklaring”. Ter wille van de redactionele eenvormigheid kan derhalve worden overwogen om het ontworpen artikel 78, derde lid, van de voornoemde wet te laten aanvangen met de woorden “Het afzien van het voordeel van de verklaring ...”<sup>2</sup>.

#### Artikel 11

9. Men redigere de inleidende zin van artikel 11 van het ontwerp als volgt:

“Artikel 82, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 6 mei 2009, wordt vervangen als volgt:”.

---

<sup>1</sup> Zie onder meer artikel 6 van het ontwerp.

<sup>2</sup> In dezelfde ontworpen bepaling komen trouwens de woorden “het afzien van” al voor. In de Franse tekst van zowel artikel 78, eerste lid, als het ontworpen derde lid van die bepaling wordt telkens de term “renonciation” gebruikt.

10. In het ontworpen artikel 82, tweede en derde lid, van de wet van 25 april 2007 wordt melding gemaakt van de “aangifte”. Vraag is of daarmee de “verklaring” wordt bedoeld, zoals vermeld in de artikelen 73 en volgende van de wet. In de Franse tekst wordt telkens, op een eenvormige wijze, de term “déclaration” gebruikt. Indien de stellers van het ontwerp effectief uitsluitend de betrokken “verklaring” beogen, verdient het aanbeveling om die term te gebruiken en op dat punt voor een terminologische eenvormigheid te opteren.

11. De vraag rijst of aan het einde van het ontworpen artikel 82, tweede lid, van de wet van 25 april 2007 niet ook van de “overschrijving” (transcription) in plaats van de “inschrijving” (inscription) melding moet worden gemaakt. De artikelen 5 en 6 van het ontwerp strekken er immers toe om in respectievelijk de artikelen 76 en 77 van de wet de term “inschrijving” te vervangen door “overschrijving”.

12. Onder voorbehoud van de opmerkingen *sub* 10 en 11, vervange men aan het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 82, tweede lid, de woorden “plus de werkelijke kosten komen voor de inschrijving of de schrapping van de aangifte” door de woorden “waarbij de werkelijke kosten voor de inschrijving of de schrapping van de aangifte worden gevoegd”. Op die wijze wordt niet enkel een grotere overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de betrokken bepaling in de hand gewerkt, maar wordt tevens een redactionele onvolkomenheid weggewerkt.

#### Artikelen 12 tot 15

13. De artikelen 12 tot 15 van het ontwerp strekken tot het wijzigen van diverse bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen. De wijzigingsbepalingen dienen in het ontwerp te worden ingeschreven volgens de numerieke volgorde van de te wijzigen bepalingen. Rekening houdend hiermee dient de volgorde van de artikelen 12 tot 15 van het ontwerp te worden aangepast.<sup>3</sup>

14. De enige wijziging die artikel 13 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 211*bis* van het Wetboek van Vennootschappen is het opheffen van de woorden “en voor zover deze geen vijf voltijdse werknemers tewerkstelt”<sup>4</sup>, aan het einde van het eerste lid van die bepaling. Het volstaat derhalve om artikel 13 te redigeren als volgt<sup>5</sup>:

“In artikel 211*bis*, eerste lid, van het Wetboek van Vennootschappen, ingevoegd bij de wet van 12 januari 2010, worden de woorden ‘en voor zover deze geen vijf voltijdse werknemers tewerkstelt’ opgeheven.”

15. Om dezelfde reden als vermeld *sub* 14 volstaat het om artikel 14 van het ontwerp te redigeren als volgt:

---

<sup>3</sup> De in het ontwerp vervatte artikelen tot wijziging van het Wetboek van Vennootschappen dienen derhalve niet aan te vatten met de vervanging van het bij de wet van 12 januari 2010 ingevoegde artikel 214, § 2, van dat wetboek, maar wel met de wijziging van artikel 211*bis* ervan.

<sup>4</sup> Artikel 211*bis* van het Wetboek van Vennootschappen wordt in zijn geheel vervangen door artikel 13 van het ontwerp. De redactie van de inleidende zin van dit laatste artikel zou daaraan kunnen doen twijfelen aangezien erin ten onrechte melding wordt gemaakt van de vervanging van een “paragraaf”.

<sup>5</sup> Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 110.2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

“In artikel 213, § 3, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 januari 2010, worden de woorden ‘en ten laatste bij verstrijken van de termijn van vijf jaar bedoeld in artikel 214, § 2, tweede lid’ opgeheven.”

De redactie van artikel 15 van het ontwerp moet dan in dezelfde zin worden aangepast.<sup>6</sup>

\*

### PORTÉE DE L’AVANT-PROJET DE LOI

1. L’avant-projet de loi soumis pour avis repose sur une intention double.

Le projet vise tout d’abord à compléter ou à adapter les règles inscrites dans différentes dispositions de la loi du 25 avril 2007 ‘portant des dispositions diverses (IV)’ sur le plan de la protection contre la saisie de la résidence principale des travailleurs indépendants, afin de remédier à un certain nombre de problèmes apparus à l’occasion de l’application pratique des dispositions concernées (articles 2 à 11 du projet).

Il vise ensuite, par une modification du Code des sociétés, à rendre plus attractif le statut de la S.P.R.L. starter (S.P.R.L.-S) (articles 12 à 15 du projet). À cet effet, l’existence de la S.P.R.L.-S n’est plus limitée dans le temps et il est renoncé au nombre minimum de travailleurs devant être employés dans l’entreprise.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 1<sup>er</sup>

2. Conformément à l’article 1<sup>er</sup> du projet, la loi en projet règle une matière visée à l’article 78 de la Constitution.

L’article 74, § 2, en projet, de la loi du 25 avril 2007 (article 3 du projet) dispose que, si le conjoint, dont l’accord avec la déclaration est requis, le refuse sans motif grave, ou si ce conjoint est présumé absent, interdit ou dans l’impossibilité de manifester sa volonté, l’autre époux peut se faire autoriser par le tribunal de première instance et, en cas d’urgence, par le président de ce tribunal, à faire la déclaration sans l’accord du conjoint concerné.

Le tribunal de première instance ou son président se voit ainsi attribuer un pouvoir supplémentaire qui implique que le projet concerne sur ce point une matière visée à l’article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, de la Constitution et que la procédure législative en rapport avec cette disposition constitutionnelle doit être suivie.

#### Article 2

3. Compte tenu de l’intention qui, selon l’exposé des motifs, est à la base de l’article 2, le texte néerlandais de cet article doit être adapté comme suit :

---

<sup>6</sup> Artikel 15 van het ontwerp strekt tot het wijzigen van artikel 333, tweede lid, van het Wetboek van Vennootschappen, zoals ingevoegd bij de wet van 12 januari 2010.

« In artikel 72, eerste lid, van de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV), worden de woorden ‘een beroepsbezigheid in hoofdberoep’ vervangen door de woorden ‘een beroepsbezigheid in hoofdberoep, in bijberoep, of een beroepsbezigheid na pensioen’ ».

On rédigera le texte français de l'article comme suit :

« À l'article 72, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 avril 2007 portant des dispositions diverses (IV), les mots ‘qui exerce à titre principal en Belgique une activité professionnelle’ sont remplacés par ‘qui exerce en Belgique une activité professionnelle à titre principal, à titre complémentaire ou en qualité d'actif après pension’ ».

### Article 3

4. En ce qui concerne la phrase liminaire de l'article 3 du projet, la rédaction suivante peut suffire : « L'article 74 de la même loi est remplacé par ce qui suit : ».

### Article 4

5. La structure de l'article 4 du projet doit être adaptée comme suit :

« À l'article 75 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 3, les mots ... ;

2° l'alinéa 3 est complété par les mots : ... ;

3° trois alinéas rédigés comme suit sont insérés avant l'alinéa 4 :

(...) ».

La rédaction d'autres dispositions du projet <sup>7</sup> devra, si nécessaire, être adaptée de la même manière.

### Article 6

6. Dans l'article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 avril 2007, les mots « l'inscription » doivent être remplacés par les mots « transcription ».

7. Le remplacement que l'article 6 du projet vise à effectuer à l'article 77 de la loi du 25 avril 2007 semble plutôt concerner l'alinéa « 4 » et non « l'alinéa trois » de cette disposition alors que l'alinéa à ajouter semble être l'alinéa « 5 » et non l'alinéa « quatre ».

### Article 7

8. Dans l'article 78, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 avril 2007, le texte néerlandais fait état de « [h]et afzien van de verklaring ». Par souci d'uniformité rédactionnelle, on pourrait dès lors envisager de

---

<sup>7</sup> Voir notamment l'article 6 du projet.

commencer l'article 78, alinéa 3, en projet, de la loi visée par les mots « Het afzien van het voordeel van de verklaring ... »<sup>8</sup>.

### Article 11

9. On rédigera la phrase liminaire de l'article 11 du projet comme suit :

« L'article 82, de la même loi, modifié par la loi du 6 mai 2009, est remplacé par ce qui suit : ».

10. Le texte néerlandais de l'article 82, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi du 25 avril 2007 fait état de la « aangifte ». La question se pose de savoir si l'on entend par là la « verklaring » visée dans les articles 73 et suivants de la loi. Le texte français utilise chaque fois, uniformément, le terme « déclaration ». Si, effectivement, les auteurs du projet visent exclusivement la « verklaring » concernée, il est recommandé d'employer ce terme dans le texte néerlandais et d'opter sur ce point pour une uniformité terminologique.

11. La question se pose de savoir si, à la fin de l'article 82, alinéa 2, en projet, de la loi du 25 avril 2007, il ne convient pas également de faire état de la « transcription » (« overschrijving ») au lieu de l'« inscription » (inschrijving). Les articles 5 et 6 du projet visent en effet à remplacer, respectivement dans les articles 76 et 77 de la loi, le mot « inscription » par « transcription ».

12. Sous réserve des observations formulées aux 10 et 11, on remplacera à la fin du texte néerlandais de l'article 82, alinéa 2, en projet, les mots « plus de werkelijke kosten komen voor de inschrijving of de schrapping van de aangifte » par les mots « waarbij de werkelijke kosten voor de inschrijving of de schrapping van de aangifte worden gevoegd ». De cette manière, on obtiendra non seulement une meilleure concordance entre le texte français et le texte néerlandais de la disposition concernée mais on supprimera également une lacune rédactionnelle.

### Articles 12 à 15

13. Les articles 12 à 15 du projet visent à modifier diverses dispositions du Code des sociétés. Le projet présentera les dispositions modificatives dans l'ordre numérique des dispositions à modifier. Dès lors, l'ordre des articles 12 à 15 du projet devra être adapté<sup>9</sup>.

14. La seule modification que l'article 13 du projet vise à apporter à l'article 211*bis* du Code des sociétés est la suppression des mots « et pour autant qu'elle n'occupe pas l'équivalent de cinq travailleurs temps plein »<sup>10</sup>, à la fin de l'alinéa 1<sup>er</sup> de cette disposition. Il suffit dès lors de rédiger l'article 13 comme suit<sup>11</sup> :

---

8 La même disposition en projet comprend d'ailleurs déjà les mots « het afzien van ». Le texte français, tant de l'article 78, alinéa 1<sup>er</sup>, que de l'alinéa 3, en projet, de cette disposition utilise chaque fois le terme « renonciation ».

9 Les articles du projet visant à modifier le Code des sociétés ne doivent dès lors pas commencer par le remplacement de l'article 214, § 2, de ce Code, inséré par la loi du 12 janvier 2010, mais bien par la modification de son article 211*bis*.

10 L'article 211*bis* du Code des sociétés est intégralement remplacé par l'article 13 du projet. La rédaction de la phrase liminaire de ce dernier article pourrait en faire douter dès lors qu'il y est fait erronément état du remplacement d'un « paragraphe ».

« À l'article 211bis, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code des sociétés, inséré par la loi du 12 janvier 2010, les mots 'et pour autant qu'elle n'occupe pas l'équivalent de cinq travailleurs temps plein' sont supprimés ».

15. Pour le même motif que celui mentionné au point 14, il suffit de rédiger l'article 14 du projet comme suit :

« À l'article 213, § 3, du même code, inséré par la loi du 12 janvier 2010, les mots 'et au plus tard à l'expiration du délai de cinq ans prévu à l'article 214, § 2, alinéa 2' sont supprimés ».

La rédaction de l'article 15 du projet doit être adaptée dans le même sens <sup>12</sup>.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME

---

11 Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 110.2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

12 L'article 15 du projet vise à modifier l'article 333, alinéa 2, du Code des sociétés, inséré par la loi du 12 janvier 2010.