



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.783/1/V
van 23 juli 2013

avis 53.783/1/V
du 23 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot uitvoering van het
artikel 9ter, § 3, van de wet
van 2 april 1965 betreffende
het ten laste nemen van de
steun verleend door de
openbare centra voor
maatschappelijk welzijn'

un projet d'arrêté ministériel
'en exécution de l'article 9ter,
§ 3, de la loi du 2 avril 1965
relative à la prise en charge des
secours accordés par les
centres publics d'action
sociale'

Op 18 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot uitvoering van het artikel 9ter, § 3, van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 23 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juli 2013.

*

Le 18 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'État à la Lutte contre la Pauvreté à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel 'en exécution de l'article 9ter, § 3, de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les centres publics d'action sociale'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 23 juillet 2013. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juillet 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door het feit dat dit besluit nauw verbonden is met de inwerkingtreding van artikel 32 van de wet houdende diverse bepalingen inzake de toegankelijkheid van gezondheidszorg (1); dat dit artikel bepaalt dat de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verder de OCMW's genaamd, hun beslissingen inzake de tenlasteneming van de medische kosten dienen in te brengen in de daartoe vastgestelde gegevensbank; overwegende dat het onontbeerlijk is dat de OCMW's op de hoogte zijn van de elementen die ingegeven moeten worden in de voornoemde gegevensbank, anders loopt de nieuwe procedure de kans achterhaald te worden; dat in deze omstandigheden dit besluit onverwijld genomen dient te worden;”.

2. In die motivering wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van de ontworpen maatregel (op 1 juni 2013) en naar het vereiste dat de OCMW's op de hoogte moeten zijn van de gegevens die zij volgens de ontworpen maatregel in een gegevensbank moeten invoeren, omdat anders “de nieuwe procedure de kans [loopt] achterhaald te worden”.

Er worden evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens vermeld die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet comme suit :

« Vu l'urgence motivée par le fait que cet arrêté est lié étroitement à l'entrée en vigueur de l'article 32 de la loi portant des dispositions diverses en matière d'accessibilité aux soins de santé (1) ; que cet article prévoit pour les centres publics d'action sociale, ci-dénommés CPAS, la nécessité d'introduire leurs décisions de prise en charge des frais médicaux dans la base de données déterminée ; considérant qu'il est indispensable que les CPAS soient au courant des éléments qui doivent être introduits dans la dite base de données, risquant sinon de rendre la nouvelle procédure obsolète ; que dans ces circonstances, le présent arrêté doit être pris sans délai ; ».

2. Cette motivation fait référence à la date d'entrée en vigueur de la mesure en projet (le 1^{er} juin 2013) et à l'exigence que les CPAS doivent être au courant des données que, selon la mesure en projet, ils doivent introduire dans une banque de données, sans quoi « la nouvelle procédure [risque d'être] obsolète ».

Il n'est toutefois pas fait mention d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander un avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables. Plus particulièrement, il n'apparaît pas, au moment de la demande d'avis, pour quel motif il n'a pas pu être recouru à la procédure où l'avis doit être communiqué dans un délai de trente jours.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan CLEMENT