



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.782/1/V
van 23 juli 2013

avis 53.782/1/V
du 23 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de datum
van inwerkingtreding van
artikelen 32 en 36 van de wet
van 27 december 2012
houdende diverse bepalingen
inzake de toegankelijkheid van
gezondheidszorg'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la date d'entrée en vigueur
des articles 32 et 36 de la loi du
27 décembre 2012 portant des
dispositions diverses en
matière d'accessibilité aux
soins de santé'

Op 18 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de datum van inwerkingtreding van artikelen 32 en 36 van de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen inzake de toegankelijkheid van gezondheidszorg'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 23 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juli 2013.

*

Le 18 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'État à la Lutte contre la Pauvreté à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la date d'entrée en vigueur des articles 32 et 36 de la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière d'accessibilité aux soins de santé'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 23 juillet 2013. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juillet 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat dit besluit de inwerkingtreding regelt van artikel 32 van de wet houdende diverse bepalingen inzake de toegankelijkheid van gezondheidszorg (1); dat dit artikel bepaalt dat de Openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verder OCMW's genaamd, hun beslissingen inzake de tenlasteneming van de medische kosten dienen in te brengen in de daartoe vastgestelde gegevensbank, wat de zorgverstrekkers in staat zal stellen snel op de hoogte te zijn van de beslissing inzake de tenlasteneming van de medische kosten, en waardoor de OCMW's deze medische kosten niet hoeven uit te betalen aan de zorgverstrekkers aangezien deze kosten rechtstreeks ten laste zullen worden genomen door de Staat na tussenkomst van de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, verder HZIV genaamd; dat de uniforme toepassing van deze nieuwe modaliteiten voor de beslissingen inzake de tenlasteneming van de medische kosten door de OCMW's en de terugbetaling ervan door de Federale Staat aan de zorgverstrekkers een aanzienlijke verbetering inhoudt van de toegang tot gezondheidszorg voor de ontvanger ervan; dat sommige OCMW's zich reeds in de productiefase van de toepassing van de nieuwe procedure bevinden, dat het niet toepassen van een retroactief effect wat betreft de inwerkingtreding van de wet informaticaproblemen met zich zou meebrengen zowel voor de OCMW als voor de verplegingsinstellingen, dat in deze omstandigheden dit besluit onverwijld genomen dient te worden;”.

2. In die motivering wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van de ontworpen maatregel (op 1 juni 2013) en naar de wenselijkheid van deze maatregel. Voorts wordt betoogd dat “het niet toepassen van een retroactief effect wat betreft de inwerkingtreding van de wet informaticaproblemen met zich zou meebrengen zowel voor de OCMW als voor de verplegingsinstellingen”, waarmee in wezen enkel de wenselijkheid van de terugwerkende kracht van de ontworpen maatregel wordt beklemtoond.

Er worden evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens vermeld die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet comme suit :

« Vu l'urgence motivée par le fait que cet arrêté dispose de l'entrée en vigueur de l'article 32 de la loi portant des dispositions diverses en matière d'accessibilité aux soins de santé (1) ; que cet article prévoit pour les Centres publics d'action sociale, ci-dénommés CPAS, la nécessité d'introduire leurs décisions de prise en charge des frais médicaux dans la base de données déterminée, permettant ainsi aux prestataires de soins d'avoir connaissance rapidement de cette décision de prise en charge des frais médicaux, et aux CPAS de ne pas devoir effectuer le paiement de ces frais médicaux aux prestataires de soins puisque ces frais seront pris en charge directement par l'État par le biais de la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité, ci-dénommé CAAMI ; que la mise en œuvre uniforme de ces nouvelles modalités de décisions de prise en charge des frais médicaux par les CPAS et de leurs remboursements par l'État fédéral aux prestataires de soins constitue une amélioration considérable de l'accès aux soins du destinataire final ; que certains CPAS sont déjà en phase de production pour appliquer la nouvelle procédure, que ne pas appliquer un effet rétroactif à l'entrée en vigueur de la loi introduirait des difficultés de gestion informatique tant pour les CPAS que pour les établissements de soins ; que dans ces circonstances, le présent arrêté doit être pris sans délai ;».

2. Cette motivation fait référence à la date d'entrée en vigueur de la mesure en projet (le 1^{er} juin 2013) et à l'opportunité de cette mesure. Par ailleurs, il est soutenu que « ne pas appliquer un effet rétroactif à l'entrée en vigueur de la loi introduirait des difficultés de gestion informatique tant pour les CPAS que pour les établissements de soins », l'accent n'étant ainsi mis, en substance, que sur l'opportunité de la rétroactivité de la mesure en projet.

Il n'est toutefois pas fait mention d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander un avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables. Plus particulièrement, il n'apparaît pas, au moment de la demande d'avis, pour quel motif il n'a pas pu être recouru à la procédure où l'avis doit être communiqué dans un délai de trente jours.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan CLEMENT