



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.771/1/V
van 19 juli 2013

avis 53.771/1/V
du 19 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'ter activering van de
inspanningen ten voordele van
personen die tot de
risicogroepen behoren en van
de inspanning ten bate van de
actieve begeleiding en
opvolging van werklozen voor
de periode 2013-2014'

un projet d'arrêté royal
'activant l'effort en faveur des
personnes appartenant aux
groupes à risque et l'effort au
profit de l'accompagnement et
suivi actifs des chômeurs pour
la période 2013-2014'

Op 17 juli 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘ter activering van de inspanningen ten voordele van personen die tot de risicogroepen behoren en van de inspanning ten bate van de actieve begeleiding en opvolging van werklozen voor de periode 2013-2014’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juli 2013.

*

Le 17 juillet 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘activant l'effort en faveur des personnes appartenant aux groupes à risque et l'effort au profit de l'accompagnement et suivi actifs des chômeurs pour la période 2013-2014’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 18 juillet 2013. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juillet 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit¹ gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de instellingen die belast zijn met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen in hun debetberichten vermelden rekening te houden met de toekomstige bijdrage van 0,10% met het oog op de activering van de inspanningen ten voordele van de risicogroepen en de actieve begeleiding en opvolging van werklozen voor de jaren 2013 en 2014.”

2. In die motivering wordt enkel verwezen naar een mededeling in de debetberichten van de instellingen van sociale zekerheid die met de inning van de socialezekerheidsbijdragen zijn belast, dat door de werkgevers rekening moet worden gehouden met een “toekomstige bijdrage van 0,10%”. Er worden evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens vermeld die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Bovendien wordt aan het te nemen besluit terugwerkende kracht verleend tot 1 januari 2013, zonder dat wordt uiteengezet waarom thans, meer dan zes maanden later, het uitvaardigen van dat besluit zo dringend is geworden dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de spoedbehandeling.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

¹ In de adviesaanvraag zelf komt geen motivering van de spoedeisendheid voor.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet¹ comme suit :

« Vu l'urgence, motivée par la circonstance que les organismes chargés de la perception des cotisations de sécurité sociale mentionnent dans leur avis de débit une demande de tenir compte d'une cotisation future de 0,10 % en vue de l'activation des efforts en faveur des groupes à risque et de l'accompagnement et suivi actifs des chômeurs pour les années 2013 et 2014 ».

2. Cette motivation fait seulement référence à une communication, dans les avis de débit des institutions de sécurité sociale chargés de la perception des cotisations de sécurité sociale, demandant aux employeurs de tenir compte d'une « cotisation future de 0,10 % ». Il n'est toutefois pas fait mention d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander un avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables. Plus particulièrement, il n'apparaît pas, au moment de la demande d'avis, pour quel motif il n'a pas pu être recouru à la procédure où l'avis doit être communiqué dans un délai de trente jours.

En outre, l'arrêté envisagé rétroagit au 1^{er} janvier 2013 sans que soient précisées les raisons pour lesquelles actuellement, après plus de six mois, l'adoption de cet arrêté est à ce point devenue urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure d'urgence.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan CLEMENT

¹ L'urgence n'est pas motivée dans la demande d'avis même.