



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.584/1
van 17 juli 2013

avis 53.584/1
du 17 juillet 2013

over

sur

een voorontwerp van wet
‘houdende dringende diverse
bepalingen inzake sociale
wetgeving’

un avant-projet de loi ‘portant
des dispositions diverses
urgentes en matière de
législation sociale’

Op 20 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende dringende diverse bepalingen inzake sociale wetgeving'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 juli 2013.

*

Le 20 juin 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses urgentes en matière de législation sociale'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 9 juillet 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wouter PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 juillet 2013.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet brengt een aantal dringende wijzigingen aan in verschillende regelingen van de sociale zekerheid. Die wijzigingen hebben betrekking op de wetgeving inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, de binnenscheepvaart, het aanvullend pensioenstelsel, de arbeidsongevallenwetgeving, het asbestfonds, de kinderbijslag en het betaald educatief verlof.

2. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft over een aantal bepalingen van het ontwerp reeds advies uitgebracht.¹ Over die bepalingen wordt niet opnieuw om advies gevraagd. Het hierna volgend onderzoek heeft dan ook enkel betrekking op de artikelen X tot X + 5, X + 10, X + 11, X + 15 en X + 27 tot X + 35 van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld. Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Aan de Raad van State werd een “DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A). Maatregel behoort tot vrijstellingscategorie” meegedeeld.

In de op dat formulier vermelde motivering wordt erop gewezen dat sommige artikelen louter formele aanpassingen betreffen en dat voor andere artikelen op voorhand vaststaat dat de impact van de maatregel op sociaal, economisch en/of leefmilieuvlak te verwaarlozen is. Enkel de louter formele aanpassingen kunnen worden ingepast in één van de vrijstellingscategorieën bepaald in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit, op grond waarvan geen voorafgaand onderzoek in voormelde zin moet worden uitgevoerd. Wat de andere artikelen van het ontwerp betreft die niet beperkt blijven tot louter formele aanpassingen, dient dergelijk onderzoek alsnog plaats te vinden. Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de voornoemde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

¹ Adv.RvS 52.651/1/2 van 21 januari 2013 over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen betreffende de arbeidsongevallen en de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel X

4. Artikel 83 van de Grondwet vereist dat elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp vermeldt of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet. Het vragen om een spoedbehandeling met toepassing van artikel 80 van de Grondwet dient daarentegen niet te worden vermeld. In artikel X van het ontwerp dient dan ook naar artikel 78 en niet naar artikel 80 te worden verwezen.

Artikel X+3

5. Artikel X + 3 van het ontwerp strekt ertoe artikel 74, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2012 te wijzigen, teneinde artikel 73 van de programmawet, dat voorzag in een wijziging van artikel 38, § 3^{ter}, 1°, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’, uitwerking te laten hebben met ingang van 1 juli 1992, in plaats van met ingang van 1 juli 1993 zoals initieel in voornoemd artikel 74, tweede lid, is bepaald.

Wetgevingstechnisch is het evenwel niet zinvol om voornoemd artikel 74, tweede lid, nog te wijzigen, aangezien de wijzigingsbepaling die is opgenomen in voornoemd artikel 73 reeds is uitgewerkt. Het is dan ook aangewezen om in het ontwerp een nieuwe wijzigingsbepaling op te nemen, waarbij het voornoemde artikel 38, § 3^{ter}, 1°, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 opnieuw wordt gewijzigd, ditmaal voor de periode van 1 juli 1992 tot 30 juni 1993.

Aangezien het gaat om de rechtzetting van een materiële vergissing, zoals uit de memorie van toelichting kan worden afgeleid, stelt de terugwerkende kracht geen probleem.

Artikel X+15

6. Rekening houdende met de terminologie die thans wordt gebruikt in artikel 80 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, dient in de Nederlandse tekst van de bij artikel X + 15 ontworpen bepaling de term “leerjongens” te worden vervangen door de term “leerlingen”.

Artikel X+28

7. Artikel X + 28 van het ontwerp is slechts de bevestiging van de gangbare regeling voor de inwerkingtreding van wetten (de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*) en is in die zin overbodig. Artikel X + 28 kan dan ook uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel X+33

8. Men schrijve in artikel X + 33 van het ontwerp "..., met uitzondering van artikel X+29 dat in werking treedt op 1 januari 2014".

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications urgentes à différents régimes de sécurité sociale. Ces modifications ont trait à la législation en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, à la batellerie, au régime de pension complémentaire, à la législation sur les accidents du travail, au fonds amiante, aux allocations familiales et au congé-éducation payé.

2. Le Conseil d'État, section de législation, a déjà émis un avis sur un certain nombre de dispositions du projet¹. Ces dispositions ne font pas l'objet d'une nouvelle demande d'avis. L'examen qui suit ci-après ne porte dès lors que sur les articles X à X + 5, X + 10, X + 11, X + 15 et X + 27 à X + 35 du projet.

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé. Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Un formulaire « EIDDD : Exemption (formulaire A). La mesure appartient à une catégorie d'exemption » a été communiqué au Conseil d'État.

Les motifs mentionnés dans ce formulaire indiquent que certains articles ne concernent que des adaptations purement formelles et que, pour d'autres articles, il est établi d'avance que l'impact de la mesure au plan social, économique et/ou environnemental est négligeable. Seules les adaptations purement formelles peuvent s'inscrire dans l'une des catégories de dispense prévues à l'article 2 de l'arrêté royal précité qui ne nécessite pas d'examen préalable au sens susvisé. En ce qui concerne les autres articles du projet qui ne se limitent pas à des adaptations purement formelles, un tel examen doit encore avoir lieu. Si cet examen préalable révèle en outre qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi précitée est

¹ Avis C.E. 52.651/1/2 du 21 janvier 2013 sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière d'accidents du travail et d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Article X

4. L'article 83 de la Constitution requiert que toute proposition de loi et tout projet de loi précise s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution. Il n'y a par contre pas lieu de mentionner la demande de l'urgence en application de l'article 80 de la Constitution. Dans l'article X du projet, il convient dès lors de faire référence à l'article 78 et non à l'article 80.

Article X+3

5. L'article X + 3 du projet a pour objet de modifier l'article 74, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2012 afin que l'article 73 de la loi-programme, qui prévoyait une modification de l'article 38, § 3^{ter}, 1^o, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés', produise ses effets à partir du 1^{er} juillet 1992, et non à partir du 1^{er} juillet 1993 comme l'indiquait initialement l'article 74, alinéa 2, précité.

Toutefois, du point de vue légistique, il n'est pas opportun d'encore modifier l'article 74, alinéa 2, précité, la disposition modificative figurant dans l'article 73 précité ayant déjà épuisé ses effets. Il est par conséquent indiqué d'insérer dans le projet une nouvelle disposition modificative modifiant à nouveau l'article 38, § 3^{ter}, 1^o, alinéa 2, précité, de la loi du 29 juin 1981, cette fois pour la période du 1^{er} juillet 1992 au 30 juin 1993.

S'agissant de la correction d'une erreur matérielle, comme il peut se déduire de l'exposé des motifs, l'effet rétroactif ne pose aucun problème.

Article X+15

6. Compte tenu de la terminologie qu'utilise actuellement l'article 80 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, il convient de remplacer, dans le texte néerlandais de la disposition en projet à l'article X + 15, le terme « leerjongens » par le terme « leerlingen ».

Article X+28

7. L'article X + 28 du projet n'est que la confirmation de la règle habituelle d'entrée en vigueur des lois (le dixième jour suivant sa publication au *Moniteur belge*) et est de ce point de vue superflu. L'article X + 28 peut dès lors être omis du projet.

Article X+33

8. Dans le texte néerlandais, on écrira à l'article X + 33 du projet « ..., met uitzondering van artikel X+29 dat in werking treedt op 1 januari 2014 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME