



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.583/1
van 17 juli 2013

avis 53.583/1
du 17 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende het
aanmelden van de
concentraties van
ondernemingen bedoeld in
artikel IV.10 van het Wetboek
van economisch recht
ingevoegd door de wetten van
3 april 2013'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la notification des
concentrations d'entreprises
visée à l'article IV.10 du Code
de droit économique inséré par
les lois du 3 avril 2013'

Op 20 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende het aanmelden van de concentraties van ondernemingen bedoeld in artikel IV.10 van het Wetboek van economisch recht ingevoegd door de wetten van 3 april 2013’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, Eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 juli 2013.

*

Le 20 juin 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la notification des concentrations d'entreprises visée à l'article IV.10 du Code de droit économique inséré par les lois du 3 avril 2013’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 juillet 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 juillet 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat de nadere regels inzake de aanmeldingen van de concentraties van ondernemingen, bedoeld in artikel IV.10, § 1, van het Wetboek van economisch recht. Het ontwerp herneemt in ruime mate¹ de bepalingen van het koninklijk besluit van 31 oktober 2006 ‘betreffende het aanmelden van de concentraties van ondernemingen bedoeld in artikel 9 van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006’, waarvan artikel 6 van het ontwerp de opheffing beoogt.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel IV.10, § 4, van het Wetboek van economisch recht, luidende:

“De modaliteiten van de aanmeldingen bedoeld bij paragraaf 1 worden bepaald door de Koning. De Belgische Mededingingsautoriteit kan de nadere regels voor een vereenvoudigde aanmelding bepalen.”

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Artikel IV.10 van het Wetboek van economisch recht wordt in werking gesteld door het ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 3 april 2013 houdende invoeging van Boek IV 'Bescherming van de mededinging' en Boek V 'De mededinging en de prijsevoluties' in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek IV en aan boek V en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek IV en aan boek V, in boek I van het Wetboek van economisch recht’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 3 juli 2013 advies 53.581/1 heeft uitgebracht. Er dient op te worden toegezien dat de datum van inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp niet voorafgaat aan die van artikel IV.10, van het Wetboek van economisch recht, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt².

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp herneemt de regeling die in het op te heffen koninklijk besluit van 31 oktober 2006 is vervat op het vlak van het aanmelden van concentraties. Desalniettemin dient de aldus overgenomen regeling het voorwerp uit te maken van de budgettaire controle die is voorgeschreven door het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’³. Door immers de regeling van het koninklijk besluit van 31 oktober 2006 voort te zetten, heeft de steller van het ontwerp een beslissing genomen die van aard is om, rechtstreeks of onrechtstreeks, een financiële weerslag te kunnen hebben. Er dient

¹ In essentie op de verwijzingen naar het nieuwe wetboek na.

² Uit artikel 1 van het ontwerp 53.581/1 volgt dat artikel IV.10 van het Wetboek van economisch recht in werking wordt gesteld “op de eerste dag van de maand na die waarin [het] besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad”.

³ Naar het zeggen van de gemachtigde is dat niet gebeurd.

derhalve alsnog te worden voldaan aan de vormvoorschriften die zijn vervat in het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

5. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp moet worden geschreven “... van 3 april 2013, artikel IV.10, § 4;”⁴.

6. De Raad van State, afdeling Wetgeving, wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, om advies verzocht. De motivering van de hoogdringendheid, in het tweede lid van de aanhef, moet derhalve worden weggelaten en in het derde lid van de aanhef – dat het tweede lid moet worden – dient de verwijzing naar “artikel 84, § 1, eerste lid, 2°” van de gecoördineerde wetten te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 84, § 1, eerste lid, 1°” van diezelfde wetten.

DISPOSITIEF

Artikel 2

7. In de Franse tekst van artikel 2, § 1, van het ontwerp dient te worden verwezen naar respectievelijk “l’article IV.10, § 1^{er}” en “l’article IV.10, § 2” van het wetboek.

Artikel 7

8. Bij de redactie van artikel 7 van het ontwerp moet rekening worden gehouden met hetgeen *sub 3* is opgemerkt. Voor zoveel als nodig mag er tevens op worden gewezen dat de ontworpen regeling zich niet tot een terugwerkende kracht leent in zover erdoor bijkomende verplichtingen worden opgelegd die niet voorkomen in het op te heffen koninklijk besluit van 31 oktober 2006. Eén van de weinige verplichtingen van die aard wordt vermeld in artikel 3, § 2, tweede lid, van het ontwerp en betreft de verplichting om ook een elektronische versie van de bijlagen toe te sturen met ontvangstbevestiging.

⁴ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 27, b), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

BIJLAGE

9. De tekst van het in bijlage weergegeven formulier moet nog worden aangevuld of geactualiseerd op bepaalde punten. Zo wordt onder “1.5. Vertrouwelijkheid” in de Nederlandse tekst nog op een algemene wijze gerefereerd aan “strafbepalingen”.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis arrête les modalités de notification des concentrations d'entreprises, visées à l'article IV.10, § 1^{er}, du Code de droit économique. Dans une large mesure ¹, le projet reproduit les dispositions de l'arrêté royal du 31 octobre 2006 'relatif à la notifications de concentrations d'entreprises visée à l'article 9 de la loi sur la protection de la concurrence économique, coordonnée le 15 septembre 2006', que l'article 6 du projet vise à abroger.

2. Le projet trouve un fondement juridique à l'article IV.10, § 4, du Code de droit économique, qui dispose :

« Les modalités des notifications visées au paragraphe 1^{er} sont fixées par le Roi. L'Autorité belge de la concurrence peut fixer les règles spécifiques d'une notification simplifiée ».

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. L'article IV.10 du Code de droit économique a été mis en vigueur par le projet d'arrêté royal 'relatif à l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 3 avril 2013 portant insertion du livre IV 'Protection de la concurrence' et le livre V 'La concurrence et les évolutions de prix' dans le Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au livre IV et au livre V et des dispositions d'application de la loi propres au livre IV et au livre V, dans le livre I du Code de droit économique', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 3 juillet 2013 l'avis 53.581/1. Il faut veiller à ce que la date d'entrée en vigueur du projet à l'examen ne précède pas celle de l'article IV.10 du Code de droit économique, qui procure un fondement juridique au dispositif en projet ².

FORMALITÉS

4. En ce qui concerne la notification des concentrations, le projet reproduit le dispositif qui se trouve dans l'arrêté royal du 31 octobre 2006 à abroger. Le dispositif ainsi reproduit doit toutefois faire l'objet du contrôle budgétaire prescrit par l'arrêté royal du

¹ À l'exception, pour l'essentiel, des références au nouveau code.

² Il résulte de l'article 1^{er} du projet 53.581/1 que l'article IV.10 du Code de droit économique entre en vigueur « le premier jour du mois qui suit celui de la publication [de l'] arrêté au Moniteur belge ».

16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire' ³. En effet, en maintenant le régime de l'arrêté royal du 31 octobre 2006, l'auteur du projet a pris une décision qui est directement ou indirectement de nature à avoir une incidence financière. Il faut par conséquent encore accomplir les formalités prescrites par l'arrêté royal du 16 novembre 1994 précité.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

5. À la fin du premier alinéa du préambule du projet, il suffit d'écrire « ... du 3 avril 2013, l'article IV.10, § 4; » ⁴.

6. L'avis du Conseil d'État, section de législation, a été demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. La motivation de l'urgence, dans le deuxième alinéa du préambule, doit par conséquent être omise et dans le troisième alinéa du préambule – qui doit devenir le deuxième alinéa – la référence à « l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o » des lois coordonnées doit être remplacée par une référence à « l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o » de ces mêmes lois.

DISPOSITIF

Article 2

7. Dans le texte français de l'article 2, § 1^{er}, du projet, il y a lieu de faire référence respectivement à « l'article IV.10, § 1^{er} » et à « l'article IV.10, § 2 » du code.

Article 7

8. La rédaction de l'article 7 du projet doit tenir compte de l'observation formulée au point 3. Pour autant que de besoin, on peut également relever que le dispositif en projet ne se prête pas à un effet rétroactif dans la mesure où il impose des obligations supplémentaires que ne prévoit pas l'arrêté royal du 31 octobre 2006 à abroger. Une des rares obligations de ce type est mentionnée à l'article 3, § 2, alinéa 2, du projet et concerne l'obligation d'envoyer également une version électronique des annexes avec demande d'accusé de réception.

³ Selon le délégué, ce contrôle n'a pas été effectué.

⁴ Voir *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 27, b), à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

ANNEXE

9. Le texte du formulaire reproduit en annexe doit encore être complété ou actualisé sur certains points. C'est ainsi que, dans le texte néerlandais, il est encore fait référence d'une manière générale aux « strafbepalingen » sous « 1.5. Vertrouwelijkheid ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME