



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 53.561/3
van 10 juli 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2003 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake de erkenning en de subsidiëring van de Milieu- en Natuurverenigingen’

Op 14 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2003 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake de erkenning en de subsidiëring van de Milieu- en Natuurverenigingen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 2 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 11, § 1, van het decreet van 29 april 1991 ‘tot vaststelling van de algemene regelen inzake de erkenning en subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen’.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

3. Luidens artikel 16 van het voornoemde decreet van 29 april 1991 bepaalt de Vlaamse Regering, na advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (hierna: de MINA-Raad), de nadere regels voor het verlenen, het handhaven en het opheffen van de erkenning en voor de subsidiëring.

Gevraagd of dat advies is ingewonnen, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“We zijn niet naar Minaraad gegaan omdat het een heel beperkte wijziging is, en omdat de aanpassing al na overleg met BBL en Natuurpunt gebeurt. Ze wilden vooral dat het snel vooruit ging.”

Ook al betreft het een beperkte wijziging, overeenkomstig 16 van het decreet van 29 april 1991 dient het ontwerp voor advies aan de MINA-Raad te worden voorgelegd. Mocht het vervullen van deze vormvereiste nog aanleiding geven tot wijzigingen aan het ontwerp, dan dienen die wijzigingen nog om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar een onbestaand artikel 11 van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’. Dat lid dient dan ook worden geschrapt.

Artikel 2

5. Luidens artikel 2 van het ontwerp “treedt [het te nemen besluit] in werking op” (lees: heeft uitwerking met ingang van) 1 januari 2011. Aan dat besluit wordt dus terugwerkende kracht verleend.

Gevraagd naar een verantwoording van deze terugwerkende kracht, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Door de Inspectie van Financiën werden de dossiers aangaande de subsidie aan Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu ter ondersteuning van hun adviesverlenende opdracht in de Minaraad vanaf het werkingsjaar 2011 niet meer gunstig geadviseerd wegens gebrek aan ondubbelzinnige rechtsbasis voor de berekeningswijze van deze aanvullende subsidie en kon de subsidie niet meer uitbetaald worden. In die optiek treedt de subsidieregeling in werking op 1 januari 2011.”

In dat verband moet worden opgemerkt dat terugwerkende kracht enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking en de continuïteit van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel onder deze voorwaarden kan de terugwerking worden aanvaard.

Uit de stukken die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, kan niet worden uitgemaakt of de nieuwe regeling een verhoging of een verlaging van het subsidiebedrag tot gevolg heeft. De Raad van State dient dan ook op dit punt een voorbehoud te maken.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT