



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.557/1
van 15 juli 2013

avis 53.557/1
du 15 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende sommige
bepalingen inzake jaarlijkse
vakantie van de werknemers'

un projet d'arrêté royal 'portant
certaines dispositions en
matière de vacances annuelles
des travailleurs salariés'

Op 14 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk 'houdende sommige bepalingen inzake jaarlijkse vakantie van de werknemers'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juli 2013.

*

Le 14 juin 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant certaines dispositions en matière de vacances annuelles des travailleurs salariés'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 juillet 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wouter PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 juillet 2013.

*

1. Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger zijn aangebracht in de te wijzigen bepaling. Het is evenmin nodig het artikel te vermelden waarop de wijziging betrekking heeft. Het betrokken artikel en de vermelding van de vroegere wijzigingen ervan zijn immers herkenbaar bij het lezen van de wijzigingsbepaling in het ontworpen besluit.¹ Het kan dan ook volstaan het tweede lid van de aanhef te redigeren als volgt:

“Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers;”.

2. Artikel 11 bepaalt dat het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2013, met uitzondering van de artikelen 5, 1°, 6, 1°, en 7 die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2012, en artikel 8 dat uitwerking heeft met ingang van 1 april 2012.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

*

¹ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 30, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par la disposition à modifier. Il n'est pas non plus nécessaire de faire figurer l'article concerné par la modification. En effet, l'identification de l'article concerné et la mention de ses modifications antérieures résulteront de la simple lecture de la disposition modificative de l'arrêté en projet². Il peut dès lors suffire de formuler le deuxième alinéa du préambule comme suit :

« Vu l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés ; ».

2. L'article 11 dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 2013, à l'exception des articles 5, 1^o, 6, 1^o, et 7 qui produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2012 et l'article 8 qui produit ses effets le 1^{er} avril 2012.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés ne sera admise que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

² Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, conseil d'État, 2008, recommandation n° 30, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).