



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.554/1
van 15 juli 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
22 november 2006 betreffende
de bestrijding van infectieuze
boviene rhinotracheïtis'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.554/1
du 15 juillet 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
22 novembre 2006 relatif à la
lutte contre la rhinotrachéite
infectieuse bovine'

Op 13 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juli 2013.

*

Le 13 juin 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 novembre 2006 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 juillet 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 juillet 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 22 november 2006 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’ (hierna: IBR-besluit).

Het ontwerp bepaalt dat dierentuinen uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van het IBR-besluit, met uitzondering van de maatregelen in de hoofdstukken II tot VI. Voorts wordt het IBR-besluit aangepast aan het koninklijk besluit van 23 maart 2011 ‘tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen’. Een aantal delegaties aan de minister worden geschrapt, namelijk wat betreft de vaststelling van de voorwaarden voor deelname aan verzamelingen, het toelaten van runderen op de weide en het aan bijzondere voorwaarden onderwerpen van de bewegingen van de runderen. Er wordt bepaald dat de zgn. IBR-statuten van de rundveebeslagen op de websites van de erkende verenigingen in pdf-formaat ter beschikking worden gesteld. Het ontwerp bevat ten slotte een aantal wijzigingen van de bijlagen bij het IBR-besluit.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 4 en in hoofdstuk III, alsook in artikel 18¹ van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Tevens vindt het, wat betreft artikel 12 van het ontwerp, rechtsgrond in de artikelen 6, § 2, en 12 van de wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de diergeneeskunde’.

VORMVEREISTEN

4. Aangezien artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 mede rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit, moet het bij die wetsbepaling voorgeschreven advies van de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en van de Nationale Landbouwwaad worden ingewonnen, hetgeen nog niet is gebeurd.

Indien het ontwerp ten gevolge van deze adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, dienen die wijzigingen nog te worden voorgelegd aan de Raad van State.

¹ Zie artikel 16 van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 2 tot 4

5. Aangezien de wijzigingen die bij de artikelen 2 tot 4 worden aangebracht, betrekking hebben op eenzelfde artikel, moeten ze worden versmolten tot één wijzigingsartikel.²

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen 9 en 10.

Artikel 7

6. Het beschikbaar stellen van het IBR-statuut van het rundveebeslag van de verantwoordelijke op de website van één van de erkende verenigingen, zou gezien kunnen worden als een inmenging in het recht op privéleven van de betrokken verantwoordelijke. Uit de toelichting van de gemachtigde kan evenwel worden opgemaakt dat voor één van de erkende verenigingen enkel andere verantwoordelijken voor een rundveebeslag het IBR-statuut kunnen raadplegen door middel van een inlogsysteem. Voor de andere erkende vereniging zou het IBR-statuut enkel worden bekendgemaakt op de website indien de betrokken verantwoordelijke daarmee instemt.

Onder die voorwaarden kan worden aangenomen dat geen daadwerkelijke overheidsinmenging voorligt van het recht op privéleven van de betrokken verantwoordelijken, zodat niet moet worden nagegaan of voor het ter beschikking stellen van deze gegevens een wettelijke basis voorhanden is overeenkomstig artikel 22, eerste lid, van de Grondwet.

Artikel 8

7. Aangezien artikel 18, § 3, van het IBR-besluit, dat wordt opgeheven bij artikel 8 van het ontwerp, de enige verwijzing bevat naar bijlage V bij het besluit, zou die verwijzing alleszins moeten worden gehandhaafd, aangezien het niet de bedoeling is de erin vermelde voorschriften te laten vervallen. De gemachtigde legt het volgende tekstvoorstel voor:

“Dans l’article 18 du même arrêté, le § 3 est remplacé par ce qui suit:

‘§ 3. Les conditions et modalités de mise en prairie des bovins sont reprises dans l’annexe V.’”

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

² Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F-4-2-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 15

8. Men vervange in de derde zin van het ontworpen punt A, 5, d, van bijlage VII, het woord “mag” door de woorden “mogen zij”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 22 novembre 2006 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine' (ci-après : l'arrêté IBR).

Le projet dispose que les parcs zoologiques sont exclus du champ d'application de l'arrêté IBR, à l'exception des mesures des chapitres II à VI. L'arrêté IBR est par ailleurs adapté à l'arrêté royal du 23 mars 2011 'établissant un système d'identification et d'enregistrement des bovins'. Un certain nombre de délégations au ministre sont supprimées, à savoir, en ce qui concerne la fixation des conditions de la participation à des rassemblements, l'autorisation de mise en prairie des bovins et l'assujettissement des mouvements des bovins à certaines conditions. Il y est énoncé que les statuts, dits IBR des troupeaux de bovins, sont disponibles au format pdf sur les sites web des associations agréées. Enfin, le projet contient un certain nombre de modifications des annexes à l'arrêté IBR.

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique à l'article 4 et au chapitre III, de même qu'à l'article 18¹ de la loi relative à la santé des animaux du 24 mars 1987. En ce qui concerne l'article 12 du projet, il puise en outre un fondement juridique dans les articles 6, § 2, et 12, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire'.

FORMALITÉS

4. L'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 procurant également un fondement juridique à l'arrêté en projet, l'avis du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et du Conseil national de l'Agriculture, prescrit par cette disposition légale, doit être recueilli, ce qui n'a pas encore eu lieu.

Si des modifications devaient encore être apportées au projet consécutivement à ces avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État.

¹ Voir l'article 16 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 2 à 4

5. Les modifications apportées aux articles 2 à 4 étant relatives à un même article, elles doivent être fusionnées dans un seul article modificatif ².

Cette observation s'applique également aux articles 9 et 10.

Article 7

6. L'accès au statut IBR du troupeau bovin du responsable sur le site web d'une des associations agréées pourrait être considéré comme une ingérence dans le droit à la vie privée du responsable concerné. Il peut toutefois se déduire des explications fournies par le délégué que pour une des associations agréées, seuls d'autres responsables d'un troupeau bovin peuvent consulter le statut IBR au moyen d'un système de connexion. Pour l'autre association agréée, le statut IBR ne serait publié sur le site web qu'avec l'accord du responsable concerné.

À ces conditions, on peut admettre qu'il n'y a pas ingérence effective des autorités dans le droit à la vie privée des responsables concernés de sorte qu'il n'y a pas lieu de vérifier que l'accès à de ces données a un fondement légal conformément à l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Article 8

7. L'article 18, § 3, de l'arrêté IBR, abrogé par l'article 8 du projet, contenant la seule référence à l'annexe V de l'arrêté, cette référence devrait en tout cas être maintenue puisque l'intention n'est pas d'omettre les prescriptions qui y sont mentionnées. Le délégué propose la proposition de texte suivante :

« Dans l'article 18 du même arrêté, le § 3 est remplacé par ce qui suit :

‘§ 3. Les conditions et modalités de mise en prairie des bovins sont reprises dans l'annexe V’. »

On peut se rallier à cette proposition.

² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F-4-2-2-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 15

8. Dans le texte néerlandais de la troisième phrase du point A, 5, d, en projet, de l'annexe VII, on remplacera le mot « mag » par les mots « mogen zij ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME