



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 53.540/1
van 12 juli 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot
codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger
onderwijs in Vlaanderen'

Op 12 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs in Vlaanderen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juli 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot het codificeren van de nog geldig zijnde decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs. Artikel 1 van het ontwerp van besluit bepaalt dat de opgesomde decretale bepalingen, met inachtneming van de wijzigingen die ze hebben ondergaan, worden gecodificeerd volgens de bij het besluit gevoegde tekst.

Het ontwerp van codificatie is opgebouwd uit 7 delen:

- Deel 1. Gemeenschappelijke bepalingen
- Deel 2. Structuur en organisatie van het hoger onderwijs
- Deel 3. Financiering
- Deel 4. Beheer en verantwoording
- Deel 5. Rechtspositieregeling van het personeel
- Deel 6. Aanpassingen aan verwijzingen naar in de codificatie opgenomen artikelen
- Deel 7. Slotbepalingen

Als bijlagen bij de codificatie zijn een inhoudstafel opgenomen, een concordantietabel met de vroegere artikelen, gerangschikt volgens de nieuwe artikelen, een concordantietabel met de nieuwe artikelen, gerangschikt volgens de vroegere artikelen, alsook een overzicht van de decretale bepalingen die niet zijn opgenomen in de codificatie.

2.2. Tegelijk met het ontwerp werd aan de Raad van State een voorontwerp van decreet voor advies voorgelegd dat er toe strekt de in het ontwerp van besluit opgenomen codificatie te bekrachtigen. Over dat voorontwerp van decreet wordt advies 53.541/1 gegeven op dezelfde datum als het onderhavige advies.

2.3. Wat betreft de opbouw, de structuur en de inhoud vertoont de ontworpen codificatie grote gelijkenissen met het ontwerp van codificatie waarover de Raad van State op 10 maart 2011 advies 49.119/1¹ heeft verleend. De oorspronkelijke versie is aangepast, deels aan een aantal opmerkingen die toen werden gemaakt door de Raad van State, deels aan de opname van een twaalfde decreet in de codificatiemachtiging en deels aan recente wijzigingen aan de in de codificatie opgenomen decretale bepalingen.

Voor zover het ontwerp van codificatie bepalingen bevat die identiek zijn aan de oorspronkelijke tekst of bepalingen die zijn aangepast naar aanleiding van advies 49.119/1 van de

¹ Adv.RvS 49.119/1 van 10 maart 2011 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs in Vlaanderen’.

Raad van State, kan naar dat laatstgenoemde advies worden verwezen. Het onderzoek van de adviesaanvraag wordt in hoofdzaak beperkt tot de nieuwe of gewijzigde bepalingen waarover de Raad van State zich nog niet heeft uitgesproken.

3.1. Het ontworpen besluit en de bijgevoegde codificatie vinden in beginsel rechtsgrond in artikel VII.1 van het decreet van 19 maart 2004 ‘betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen’ (hierna: aanvullingsdecreet).

Bij die bepaling wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om de elf erin vermelde decreten² onder te brengen in een codificatie. De Regering dient daarbij de wijzigingen in acht te nemen die in de bedoelde decreten uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn of worden aangebracht.

De codificatiemachtiging geeft aan de Vlaamse Regering de volgende bevoegdheden:

1° de volgorde en de nummering van de te codificeren bepalingen veranderen en in het algemeen de teksten naar de vorm wijzigen;

2° de verwijzingen die voorkomen in de te codificeren bepalingen met de nieuwe nummering overeenbrengen;

3° zonder afbreuk te doen aan de beginselen die in de te codificeren bepalingen vervat zijn, de redactie ervan wijzigen teneinde eenheid in de terminologie te brengen, de bepalingen onderling te doen overeenstemmen en ze in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving;

4° in de bepalingen die niet in de codificatie werden opgenomen, de verwijzingen naar de gecodificeerde bepalingen aanpassen.

3.2. Zoals zal blijken uit de artikelsgewijze bespreking, zijn er evenwel enkele bepalingen (de artikelen II.120 en II.122) die bezwaarlijk in de codificatiemachtiging kunnen worden ingepast en dus eigenlijk uit de ontworpen codificatie zouden moeten worden weggelaten.

In dat verband heeft de Raad van State in advies 47.188/1 van 10 december 2009³ het volgende opgemerkt:

² Voor zover als nodig worden deze decreten hierna in verkorte vorm geciteerd, volgens de legende die is opgenomen in voetnoot 1 van de ontworpen codificatie.

³ Adv.RvS 47.188/1 van 10 december 2009 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering dat heeft geleid tot de ‘Codex Secundair Onderwijs’

“Een bekrachtiging van de bepalingen die - buiten de machtiging - aan de codificatie zijn toegevoegd, is (...) niet mogelijk. Indien er zulke nieuwe bepalingen zijn, moeten ze aan de te codificeren decreten worden toegevoegd, volgens de gebruikelijke weg, en vóór de eigenlijke codificatie.

Wel kan bekrachtiging de twijfel wegnemen ten aanzien van bepalingen die in de codificatie worden opgenomen, en die impliciet gewijzigd zijn⁴.

De Raad van State dient dus na te gaan of alle bepalingen van het ontwerp kunnen worden ingepast in de decretale machtiging.

Indien dit het geval is, kan het besluit ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd. De Raad van State, afdeling Wetgeving, zal dan, noch bij het besluit, noch bij het bekrachtigingsdecreet, dienen te onderzoeken of de bepalingen in overeenstemming zijn met de hogere rechtsnormen. Het gaat immers niet om nieuwe normen, en ook na het bekrachtigingsdecreet zal geen beroep bij het Grondwettelijk Hof tegen deze normen mogelijk zijn. In die hypothese heeft de Raad van State terzake geen adviesbevoegdheid.

Indien blijkt dat het ontwerp van codificatiebesluit nieuwe bepalingen bevat die buiten de machtiging vallen, geldt het volgende.

De Raad van State zal in zijn advies moeten opmerken dat deze bepalingen in strijd zijn met de machtiging, en uit het ontwerp dienen te worden verwijderd. De Vlaamse Regering kan dit laatste vermijden door een ontwerp van decreet in te dienen, waarin die nieuwe bepalingen zijn opgenomen, en in de bestaande decreten worden ingevoegd.

Indien hieraan geen gevolg gegeven wordt, zal de bekrachtiging bij decreet echter tot gevolg hebben dat deze nieuwe bepalingen kracht van wet krijgen. Bij het uitbrengen van het advies over het ontwerp van bekrachtigingsdecreet zal de Raad van State wel inhoudelijk advies dienen uit te brengen over deze nieuwe bepalingen. Rekening houdend met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zal, voor deze nieuwe bepalingen, een nieuwe termijn voor een beroep bij het Grondwettelijk Hof beginnen te lopen”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

4. Aangezien de codificatie overeenkomstig artikel VII.1, § 3, van het aanvullingsdecreet het opschrift “Codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs” draagt, moeten in het opschrift van het ontworpen besluit de overbodige woorden “in Vlaanderen” worden weggelaten.

⁴ Voetnoot 11 van het geciteerde advies: Om te constateren dat een wet stilzwijgend gewijzigd is door een andere wet, is een uitlegging van die twee teksten vereist; een bekrachtiging verhindert dat een exceptie van onwettigheid in dat verband kan worden aangevoerd ten aanzien van de codificatie.

AANHEF

5. Het derde lid van de aanhef dient als volgt te worden geformuleerd: “Gelet op advies 49.119/1 van de Raad van State, gegeven op 10 maart 2011 en op advies 53.540/1 van de Raad van State, gegeven op 12 juli 2013, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”

6. Indien de steller van het ontwerp, gelet op hetgeen hierna wordt opgemerkt over deel 6 van de codificatie, ervoor zou opteren om de in dat deel opgenomen wijzigingsbepalingen op te nemen in de tekst van het codificatiebesluit zelf, dan moet de aanhef uiteraard worden aangevuld met een aantal leden, waarin wordt verwezen naar de te wijzigen rechtsregels.

DISPOSITIEF

7. Mochten de stellers van het ontwerp gelet op wat hierna wordt opgemerkt over Deel 6 van de codificatie, ervoor opteren om de wijzigingsbepalingen op te nemen in de tekst van het codificatiebesluit zelf, dan dient het corpus van het ontwerp van besluit te worden aangevuld met een aantal wijzigingsbepalingen, bij voorkeur per te wijzigen bepaling een apart artikel.

CODIFICATIE

Algemene opmerkingen

8. Voor enkele bepalingen in de codificatie rijzen problemen in verband met de uniformiteit van de terminologie, hetgeen toch een van de hoofddoelstellingen van een codificatie inhoudt. In de artikelsgewijze bespreking worden daarvan enkele voorbeelden gegeven.

9. In een doorlopende normatieve tekst worden cijfers en getallen in principe voluit geschreven. In weerwil van dit beginsel hebben de stellers van het ontwerp, zoals blijkt uit voetnoot 2, ervoor gekozen om getallen altijd weer te geven in cijfers en dus niet voluit te schrijven, behalve aan het begin van een zin, tenzij het om grote getallen of bedragen gaat. Vastgesteld dient evenwel te worden dat de stellers van het ontwerp deze keuze niet consequent hebben doorgevoerd, zoals onder meer kan worden vastgesteld voor de artikelen II.6, § 6, II.40, laatste lid, II.41 (een in plaats van 1), II.62, § 2, II.72, § 7, tweede lid, II.74, § 6, II.110, § 1, tweede lid, II.112, II.117, II.147, § 4, II.175, § 2, II.208, § 1, II.209, § 1, II.267, § 2, tweede lid, II.269, § 2, II.351, 3°, II.352, § 1, II.362, 2°, II.385, tweede lid, II.386, III.6, § 4, tweede lid, III.10, eerste en vierde lid, III.22, § 2, derde lid, 1°, III.49, III.108, IV.49, §§ 4 en 5, V.13, tweede lid, V.51, derde lid, V.120, 3° en V.214). Ofwel dient alsnog gekozen te worden voor de gebruikelijke werkwijze, ofwel dient de afwijkende keuze consequent te worden toegepast. Op dit punt dient het ontwerp alleszins nog grondig te worden nagezien.

10. Uit de nota aan de Vlaamse Regering blijkt dat er consequent is gekozen voor de term “onderwijs- en examenreglement” in plaats van “onderwijs- en examenregeling”. Uit

sommige voetnoten (bv. voetnoten 177, 181, 182, 184, 203 en 220) blijkt ook dat de term “onderwijsregeling” effectief vervangen werd door “onderwijsreglement” en de term “examenregeling” door “examenreglement”. In sommige (nieuw ingevoegde) bepalingen zijn evenwel geen dergelijke aanpassingen gebeurd. Zo komt de term “onderwijsregeling” of “examenregeling” nog voor in de artikelen I.3, 67°, j), II.7, § 3, tweede lid, 5°, II.66, vierde lid, II.72, § 7, laatste lid, II.181, eerste lid, II.203, § 3, II.291, § 1, laatste lid en II.371, § 2, 16°. Tenzij daadwerkelijk iets anders wordt bedoeld dan de term “onderwijs- en examenreglement” zoals gedefinieerd in artikel I.3, 43°, van de codificatie – hetgeen alvast voor een examenregeling niet kan worden uitgesloten - gebruike men omwille van de eenheid in de terminologie steeds dezelfde formulering.

11.1. Ingevolge artikel 70 van het bijzonder decreet van 13 juli 2012 ‘houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van sommige publiekrechtelijke hogescholen’ zal de term “Vlaamse Autonome Hogescholen” op 1 oktober 2013 uit het hogescholendecreet verdwijnen. In de codificatie is dan ook geen hoofdstuk meer opgenomen dat is gewijd aan het bestuur van de autonome hogescholen. Niettemin wordt in verschillende bepalingen van de codificatie het begrip “Vlaamse Autonome Hogeschool” nog gebruikt, zoals onder meer blijkt uit de artikelen III.46, IV.50, IV.51, IV.53, IV.117 en V.182.⁵ Aangezien de codificatiemachtiging ook inhoudt dat de Regering de wijzigingen in acht neemt die in te codificeren decreten stilzwijgend zijn aangebracht en de taak van de Regering er onder meer in bestaat de bepalingen in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving, verdient het aanbeveling om deze termen te vervangen door een benaming die beter aansluit bij de nieuwe situatie gecreëerd door de twee bijzondere decreten van 13 juli 2012, zoals de term “publiekrechtelijke hogescholen”. Die term zou dan wel gedefinieerd moeten worden in artikel I.3 van de codificatie, bijvoorbeeld door middel van een verwijzing naar de hogescholen bedoeld in de voormelde bijzondere decreten.

11.2. In de codificatie komt op verscheidene plaatsen ook de term “officieel gesubsidieerde hogeschool” voor (onder meer in artikel III.46). Die term komt weliswaar nog voor in bestaande decreten, maar aangezien de twee bestaande dergelijke hogescholen op 1 oktober 2013 gefusioneerd zullen zijn met autonome hogescholen, zullen er op het ogenblik van de inwerkingtreding van de codificatie geen officieel gesubsidieerde hogescholen meer bestaan,⁶ hetgeen tot toepassingsproblemen kan leiden indien die term in de codificatie wordt overgenomen. Aansluitend op de *sub* 13.1 gedane suggestie om de term “publiekrechtelijke hogescholen” in te voeren, zou de term “officieel gesubsidieerde hogeschool” dan vervangen kunnen worden door “publiekrechtelijke hogeschool”, met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet.

Wat betreft specifiek artikel III.46 van de codificatie zouden de categorieën bedoeld in het eerste lid, 1° en 2° (die betrekking hebben op de Vlaamse Autonome Hogescholen,

⁵ In zoverre het begrip “Vlaamse Autonome Hogeschool” nog voorkomt in overgangsbepalingen (zie de artikelen IV.50, IV.51 en IV.53), rijst overigens de vraag of het wel zinvol is die bepalingen nog in de codificatie op te nemen.

⁶ Zie artikel 2 van het bijzonder decreet van 13 juli 2012 ‘houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen’.

respectievelijk op de gesubsidieerde officiële hogescholen), dan kunnen worden samengevoegd tot één categorie met één bedrag aan investeringsmiddelen, eveneens met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet.

12. Vraag is of ook wel voldoende rekening is gehouden met wijzigingen in de federale wetgeving. Zo wordt in artikel IV.56 nog verwezen naar artikel 2 van de wet van 22 april 2003 ‘betreffende de openbare aanbiedingen van effecten’, die inmiddels is opgeheven⁷.

13. Gelet op deze uiteenlopende tekortkomingen verdient het aanbeveling dat de steller van het ontwerp de tekst nog eens aan een nieuw en aandachtig onderzoek onderwerpt, in het bijzonder op redactionele fouten, kruisverwijzingen en op de overeenstemming met de oorspronkelijke decretale bepalingen⁸. Tevens zou moeten worden nagegaan of in de codificatie op het vlak van de financiering en de rechtspositieregeling van het personeel, weliswaar binnen de marges van de codificatiemachtiging, voldoende met de nieuwe situatie voor hogescholen is rekening gehouden.

Artikel I.3.

14. In voetnoot 5 moet nog worden vermeld dat de artikelen 2, punt 59°, van het hogescholendecreet en 2, punt 18°ter, van het financieringsdecreet in de bepaling werd opgenomen.

In het tweede lid van voetnoot 5 schrijve men uiteraard dat de bepalingen zijn vernummerd (niet: hernummerd) van punt 1° tot en met punt 77° (niet: 67°).

15. De laatste zin van artikel I.3, 55°, waarvan de tekst is overgenomen uit de artikelen 2, 59°, van het hogescholendecreet en 2, 18ter°, van het financieringsdecreet, luidt als volgt: “Een hogeschool die overeenkomstig artikel II.7 overwegend kunstopleidingen en kunstgerelateerde opleidingen aanbiedt wordt in het kader van deze codificatie beschouwd als een School of Arts”. Deze gelijkstelling gold in het hogescholendecreet en het financieringsdecreet alleen voor de bepalingen van die twee decreten, maar wordt in de ontworpen bepaling van toepassing gemaakt voor “deze codificatie”, waardoor ze een ruimere draagwijdte krijgt.

In artikel II.7, § 1, tweede lid, laatste zin, wordt dan weer bepaald dat in geval het aantal andere bachelor- en masteropleidingen en kunstgerelateerde opleidingen kleiner is dan of gelijk aan 20% van het totale aantal bachelor- en masteropleidingen die de hogeschool aanbiedt, de hogeschool “voor de toepassing van deze codificatie (...) als geheel beschouwd [wordt] als

⁷ Zie artikel 79 van de wet van 16 juni 2006 ‘op de openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt’, artikel 75 van de wet van 1 april 2007 ‘op de openbare overnamebiedingen’ en artikel 58 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 ‘op de openbare overnamebiedingen’.

⁸ Zie wat dat betreft bijvoorbeeld de opmerking bij artikel II.187, § 2, 5°.

een School of Arts”, terwijl deze gelijkstelling overeenkomstig artikel 8*bis* van het structuurdecreet enkel geldt voor het structuurdecreet.

Beide bepalingen kunnen niet tegelijk van toepassing zijn op de hele codificatie. Hoewel de term “overwegend” in artikel I.3, 55°, niet noodzakelijk op hetzelfde neerkomt als de notie “ten minste 80%” in artikel II.7, § 1, tweede lid, mag er van worden uitgegaan dat de decreetgever, die beide gelijkstellingen heeft ingevoegd bij decreet van 13 juli 2012⁹, hetzelfde heeft bedoeld aangezien de bepalingen van het hogescholendecreet en het financieringsdecreet verwijzen naar de bepaling van het structuurdecreet die ten grondslag ligt aan artikel II.7. Gelet hierop en op het gegeven dat de Vlaamse Regering bij artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet wordt gemachtigd om “zonder afbreuk te doen aan de beginselen die in de te codificeren bepalingen vervat zijn, de redactie ervan [kan] wijzigen teneinde eenheid in de terminologie te brengen [en] de bepalingen onderling te doen overeenstemmen [...]”, verdient het aanbeveling om in één van de twee bepalingen, bij voorkeur in artikel I.3, 55°, van de codificatie, de gelijkstelling te schrappen.

Artikel II.7

16. De in deze bepaling vernoemde opleidingen zijn eigenlijk kunstopleidingen in de zin van artikel I.3, 37°, van de codificatie. Dit begrip is weliswaar enkel gedefinieerd in de artikelen 2, 58°, van het hogescholendecreet en in artikel 2, 16°*bis*, van het financieringsdecreet, maar nu deze omschrijving wordt opgenomen in artikel III.1 van de codificatie en zou gelden voor alle bepalingen van de codificatie, verdient het aanbeveling om dit begrip te gebruiken waar mogelijk, ter wille van de eenvormigheid van de terminologie en de leesbaarheid van de tekst.

Artikel II.29

17. Van de gelegenheid zou gebruik kunnen worden gemaakt om het woord “zijn” te vervangen door “haar” aangezien het woord “accrediteringsorganisatie” vrouwelijk is.

Artikel II.66

18. Artikel 5 van het flexibiliseringsdecreet werd niet gewijzigd bij artikel 49 van het kwaliteitszorgdecreet, anders dan in voetnoot 71 wordt vermeld. De laatstgenoemde bepaling heeft de notie “Accrediteringsorgaan” door “accrediteringsorganisatie” vervangen, maar enkel in de bepalingen van het structuurdecreet. Desalniettemin kan die terminologische aanpassing van de oorspronkelijke decretale bepaling naar aanleiding van deze codificatie alsnog worden doorgevoerd met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet. Dit laatste moet dan wel in voetnoot 71 worden vermeld.

⁹ In de parlementaire voorbereiding werd enkel opgemerkt dat een definitie van School of Arts werd ingevoegd (zie de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet ‘betreffende de integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten’, *Parl.St.* VI.Parl. 2011-12, nr. 1655/1, 110).

Bovendien moet in het vierde lid telkens het woord “zijn” worden vervangen door het woord “haar”.

Artikel II.67

19. Omwille van de eenheid in de terminologie en om de bepalingen betreffende de accreditatieorganisatie onderling te doen overeenstemmen, schrappe men met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet in artikel II.67, derde lid, het woord “Nederlands-Vlaamse”.

Artikel II.104

20. Men schrijve in artikel II.104, § 2, 4°, “accreditatieorganisatie” in plaats van “NVAO”.

Artikel II.120

21. Artikel II.120 verschilt grondig van artikel 57*ter*, § 1, van het hogescholendecreet en van de tekst die voorkwam in artikel II.127 van het ontwerp waarover de Raad advies 49.119/1 heeft gegeven.¹⁰ De actualisering van de terminologie die in punt 2° werd doorgevoerd kan nog worden aanvaard omdat er geen inhoudelijke wijzigingen mee gepaard gaan, maar voor punt 3° ligt dat veel minder voor de hand. De voorwaarde van het opstellen van een integratieplan werd weliswaar gehandhaafd, maar in tegenstelling tot artikel 257*ter*, § 1, 3° en § 3 van het hogescholendecreet, wordt de Vlaamse Regering thans volledig gemachtigd om de inhoud en de modaliteiten van het integratieplan te bepalen en om de samenstelling van het integratieteam vast te stellen. Een dergelijke machtiging vormt een inhoudelijke wijziging ten opzichte van de bestaande tekst, die moeilijk valt in te passen in de codificatiemachtiging.

Indien deze bepaling gehandhaafd en bekrachtigd zou worden, ontstaat bovendien een nieuwe decretale machtiging aan de Vlaamse Regering die mogelijkerwijze op gespannen voet staat met artikel 24, § 5, van de Grondwet.

Artikel II.122

22. Bij artikel II.122, tweede lid wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om “een integratietoelage of -krediet” te bepalen in plaats van het aantal lestijden of lesuren en de wijze van berekening ervan. Hoewel de integratietoelage voorkomt in de codex secundair onderwijs en in het decreet basisonderwijs (wat betreft het geïntegreerd secundair, respectievelijk het geïntegreerd basisonderwijs), bestond een dergelijke toelage tot nog toe niet in de regelgeving

¹⁰ Overigens kan de vermelding van paragraaf 1 beter worden weggelaten, nu het artikel slechts één paragraaf omvat.

van het geïntegreerd hoger onderwijs. Door de Vlaamse Regering te machtigen de voorwaarden te bepalen tot het verkrijgen ervan wordt de regeling dus inhoudelijk gewijzigd. Het valt te betwijfelen of dit kan worden ingepast in de codificatiemachtiging.

Indien deze bepaling gehandhaafd en bekrachtigd zou worden, ontstaat bovendien een nieuwe decretale machtiging aan de Vlaamse Regering die mogelijkwijze op gespannen voet staat met artikel 24, § 5, van de Grondwet, aangezien erin geen enkel essentieel element van de integratietoelage wordt geregeld.

Artikel II.124

23. In artikel II.124, § 4 vervange men “NVAO” door “accreditatieorganisatie”.

24. In voetnoot 129 moet nog worden vermeld dat in paragraaf 5 het woord “Onverminderd” is vervangen door “Met behoud van”.

Artikel II.128

25. In artikel II.128, § 3, tweede lid, lijken de woorden “als Koepelorganisatie” te kunnen worden geschrapt, aangezien elders in de codificatie voldoende duidelijk is welke het statuut is van de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad.

Het verdient bovendien aanbeveling hier de afkorting VLUHR te gebruiken, gelet op de invoering van deze afkorting in artikel II.35.

Artikel II.138

26. Artikel 11 van het ION-decreet werd niet gewijzigd bij artikel 49 van het kwaliteitszorgdecreet, anders dan in voetnoot 143 wordt vermeld. De laatstgenoemde bepaling heeft de notie “Accreditatieorgaan” door “accreditatieorganisatie” vervangen, maar enkel in de bepalingen van het structuurdecreet. Desalniettemin kan die terminologische aanpassing van de oorspronkelijke decretale bepaling naar aanleiding van deze codificatie alsnog worden doorgevoerd met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet. Dit laatste moet dan wel in voetnoot 143 worden vermeld.

Artikel II.139

27. In artikel II.139, § 2, derde lid, 3°, moeten vóór de woorden “European Quality” de woorden “bij het” worden ingevoegd, zoals overigens ook is gebeurd in artikel II.124, § 4 (zie voetnoot 129).

Artikel II.142

28. In artikel II.142, § 1, laatste lid, schrijf men “VLUHR” in plaats van “Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad” (zie ook opmerking 27).

Artikel II.144

29. In artikel II.144 schrijf men het woord “Accreditatieorganisatie” telkens zonder hoofdletter.

Artikel II.160

30. In voetnoot 165 bij artikel II.160 moet vermeld worden dat in het eerste lid eveneens het woord “masters” werd vervangen door “masteropleidingen”.

Artikel II.187

31. In artikel II.187, § 2, 5°, is het getal “22” (zijnde het minimaal aantal te behalen punten op 40 voor de twee examengedeelten van het toelatingsexamen arts en tandarts) door het getal “32” vervangen. Tenzij indien deze wijziging een vergissing zou zijn, vormt ze onmiskenbaar een inhoudelijke wijziging van de regeling die niet ingepast kan worden in artikel VII.1 van het aanvullingsdecreet. De vermelding van het getal “22” moet dus worden hersteld.

Artikel II.262

32. In artikel II.262, eerste lid schrijf men “Erkenningscommissie” in plaats van “Erkenmgscommissie”.

Artikel II.270

33. Aangezien in de meeste gevallen in de codificatie het woord “onverminderd” werd vervangen door de woorden “met behoud van toepassing van”, is het raadzaam om die aanpassing ook door te voeren in artikel II.270, § 1, eerste lid. Uiteraard moet die aanpassing ook in voetnoot 275 worden vermeld.

Artikel II.337

34. Men schrijve in artikel II.337, eerste lid “dit hoofdstuk” in plaats van “deze titel”, aangezien alle bepalingen van het Stuvo-decreet zijn opgenomen in hoofdstuk 5 waartoe dit artikel behoort.

Artikel II.384

35. In artikel II.384, § 1, eerste lid, 1°, en derde lid, schrijve men “de accreditatieorganisatie” in plaats van “het Accreditatieorgaan”. Die terminologische aanpassing van de oorspronkelijke decretale bepaling kan naar aanleiding van deze codificatie worden doorgevoerd met toepassing van artikel VII.1, § 2, 3°, van het aanvullingsdecreet. Dit laatste moet dan wel in voetnoot 389 worden vermeld.

Artikel III.23

36. Artikel 30, § 1, van het financieringsdecreet werd niet gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2003, anders dan in voetnoot 414 bij artikel III.23 wordt vermeld. Dat besluit wijzigde enkel artikel 30, § 2, dat niet in de codificatie is opgenomen. Voetnoot 414 dient derhalve aangepast te worden.

Artikel III.30

37. In artikel III.30, § 2, moet het eerste paragraafteken vervangen worden door het woord “paragraaf”.

Artikel III.121

38. Gelet op hetgeen wordt vermeld in het vijfde streepje van voetnoot 2, schrijve men in artikel III.121 telkens “vzw” in plaats van “VZW”.

Deel 6. Aanpassingen aan verwijzingen naar de in de codificatie opgenomen artikelen

39. In advies 49.119/1 merkte de Raad van State het volgende op:

“Artikel VII.1, § 2, 4°, van het Aanvullingsdecreet geeft de Regering de bevoegdheid om “in de bepalingen die niet in de codificatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecodificeerde bepalingen [aan te passen]”. De gecodificeerde bepalingen zullen immers worden opgeheven.

Op dit vlak is de machtiging onvolkomen uitgevoerd, terwijl het aanpassen van die verwijzingen essentieel is voor de rechtszekerheid. De Regering dient systematisch te

onderzoeken in welke regelgeving zulke verwijzingen nog te vinden zijn, en te zorgen voor de aanpassing ervan¹¹.”

De stellers van het ontwerp menen aan de hierboven weergegeven opmerking tegemoet te komen door in de codificatie zelf de bepalingen op te nemen die andere wettelijke en decretale bepalingen aanpassen aan de tekst van de codificatie. In een codificatie horen evenwel geen wijzigingsbepalingen thuis. De wijzigingsbepalingen kunnen bovendien niet in de codificatie worden opgenomen, omdat de gewijzigde bepalingen geen deel uitmaken van de wettelijke en decretale bepalingen die zijn opgesomd in artikel VII.1, § 1, van het aanvullingsdecreet. Indien deze bepalingen gehandhaafd en bekrachtigd zou worden, zouden ten slotte de wijzigingen die aldus in besluiten van de Vlaamse Regering worden aangebracht, kracht van wet krijgen, met alle gevolgen van dien wanneer de Vlaamse Regeringen de betrokken bepalingen opnieuw zou willen wijzigen, vervangen of opheffen.

Het verdient dan ook aanbeveling om de ontworpen wijzigingen op te nemen in een afzonderlijk ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering, dat dan met verwijzing naar het onderhavige advies kan worden genomen.

Artikel VI.1

40. In artikel VI.1, 4°, b), wordt een statische verwijzing vervangen door een dynamische verwijzing, waardoor formeel beschouwd, de oorspronkelijke keuze van de decreetgever wordt gewijzigd. Sinds 2007 is de bepaling waarnaar werd verwezen overigens al verschillende keren gewijzigd. Deze wijzigingsbepaling moet dan ook worden weggelaten, nu de decreetgever een verwijzing heeft beoogd naar de oorspronkelijke decretale bepalingen zoals ze luiden na de vermelde wijziging, en niet zoals ze luiden in de versie waarin ze thans in de codificatie zijn opgenomen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹¹ Voetnoot 10 van het geciteerde advies: Enkele voorbeelden van niet in de codificatie opgenomen decretale bepalingen waarin de verwijzing naar het Structuurdecreet dient te worden aangepast: artikel 74bis van het decreet van 20 december 2002 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2003; artikel X.32, 3° en 5°, van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV; artikel 2, 1°, van het decreet van 3 april 2009 houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging, en de artikelen 2, 9°, en 17 van het decreet van 30 april 2009 betreffende de kwalificatiestructuur.