



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 53.480/3
van 28 juni 2013

over

een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige
Gemeenschap ,zur Festlegung der Vorgaben zum Erhalt des
Qualitätslabels für Seniorenresidenzen‘

Op 3 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Gezin, Gezondheid en Sociale Aangelegenheden van de Duitstalige Gemeenschap verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap ,zur Festlegung der Vorgaben zum Erhalt des Qualitätslabels für Seniorenresidenzen‘.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 25 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe om de voorwaarden te bepalen waaronder vanwege de Duitstalige Gemeenschap een kwaliteitslabel wordt toegekend aan de seniorenresidenties, alsook om de procedure te regelen die bij de toekenning en de intrekking van dat label dient te worden gevolgd.

In de artikelen 2 tot 5 van het ontwerp worden de voorwaarden vastgesteld waaraan moet worden voldaan om het kwaliteitslabel te verkrijgen, meer bepaald op het vlak van het organisatieconcept en van de informatie die moet worden verstrekt over de aangeboden diensten en over het gebouw waarin de betrokken seniorenresidentie is gevestigd. In de artikelen 6 en 7 wordt bepaald welke documenten en gegevens bij de aanvraag tot het bekomen van het label moeten worden verstrekt en volgens welke procedure de minister van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap bevoegd voor het bejaardenbeleid (hierna: de minister) over die aanvraag beslist. Ten slotte bevat artikel 8 de procedure die dient te worden gevolgd bij de intrekking van het kwaliteitslabel.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 10.2, eerste en vierde lid, van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 4 juni 2007 ‘betreffende de woon-, begeleidings- en verzorgingsstructuren voor bejaarden, de seniorenresidenties en de psychiatrische verzorgingstehuizen’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond voor het ontworpen besluit worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 10.2, eerste en vierde lid, van het decreet van 4 juni 2007.

5. Het tweede lid van de aanhef dient te worden weggelaten nu het erin vermelde besluit van de Regering van Duitstalige Gemeenschap van 12 juli 2007 ‘tot vaststelling van de bepalingen inzake toegankelijkheid van gesubsidieerde infrastructuur voor de gehandicapten’ geen rechtsgrond biedt voor het te nemen besluit, erdoor niet wordt gewijzigd, terwijl de vermelding ervan ook niet noodzakelijk of zelfs nuttig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

DISPOSITIEF

Artikel 2

6. Doorheen de tekst van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “*Label*” (artikelen 7, eerste en tweede lid, en 8, eerste lid en vierde lid), “*Qualitätslabel*” (artikel 8, derde lid), “*Label ‘Seniorenresidenz mit Qualitätslabel der Deutschsprachigen Gemeinschaft’*” (artikelen 2 en 7, tweede lid) of van “*Qualitätslabel ‘Seniorenresidenz mit Qualitätslabel der Deutschsprachigen Gemeinschaft’*” (artikel 6 van het ontwerp). Aangezien telkens hetzelfde wordt bedoeld, verdient het aanbeveling om in artikel 1 van het ontwerp de notie “*Label*” of de notie “*Qualitätslabel*” te definiëren en vervolgens die notie consequent te hanteren doorheen het ontwerp.

Artikel 3

7. Het is wellicht de bedoeling dat de inrichtende macht de in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp bedoelde informatie verstrekt aan bewoners of kandidaat-bewoners van voorzieningen voor bejaarden, maar dit blijkt niet uitdrukkelijk uit de tekst van artikel 3 van het ontwerp. Om niettemin elke twijfel weg te werken over de draagwijdte van de informatieplicht van de inrichtende macht, verdient het aanbeveling om expliciet de bestemmingen van de genoemde informatie te vermelden.

8. In artikel 3, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de inrichtende macht zelf geen persoonsgebonden of verpleegkundige verzorging aanbiedt. Wellicht is het niet de bedoeling te beletten dat eenzelfde inrichtende macht in andere voorzieningen dergelijke verzorging aanbiedt, maar enkel dat de inrichtende macht dit aanbod niet kan doen in de seniorenresidentie zelf. Als dat effectief de bedoeling is van de stellers van het ontwerp, wordt zulks best verduidelijkt in de tekst van de genoemde bepaling.

Artikel 4

9. Aangezien in artikel 2 van het ontwerp de notie “*Residenz*” wordt gedefinieerd, vervange men in artikel 4, 3° en 4°, van het ontwerp het woord “*Seniorenresidenz*” door het woord “*Residenz*”.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 5 en 7, eerste lid, van het ontwerp.

Artikel 6

10. In artikel 6, 6°, van het ontwerp zou de aard van de erin bedoelde documenten dienen te worden gespecificeerd.

Artikel 7

11. Dat de minister binnen veertig dagen na ontvangst van de aanvraag voor het toekennen van het kwaliteitslabel over die aanvraag dient te beslissen, is reeds bepaald in artikel 10.2, derde lid, van het decreet van 4 juni 2007. Zo men die bepaling in artikel 7, eerste lid, van het ontwerp toch in herinnering wenst te brengen, dient de decretale aard van die bepaling duidelijk te worden gemaakt (“overeenkomstig artikel 10.2, derde lid, van het decreet”).

Artikel 8

12. Artikel 8, tweede lid, van het ontwerp dient te worden aangevuld met een bepaling tot vaststelling van het beginpunt van de erin bedoelde termijn.¹

Daarenboven wordt niets bepaald voor het geval dat de inrichtende macht haar standpunt met betrekking tot de intrekking niet mededeelt. Ook is het, gelet op het gegeven dat de manier waarop de mededeling dient te gebeuren niet wordt geregeld, mogelijk dat de minister de mededeling pas ontvangt nadat de termijn van veertien dagen waarover de betrokken inrichtende macht beschikt om haar standpunt over de intrekking mede te delen, verstreken is.

Uit wat voorafgaat volgt dat de in artikel 8 van het ontwerp opgenomen procedureregeling dient te worden herwerkt.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Waarbij rekening dient te worden gehouden met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake het ingaan van de termijn om bepaalde handelingen te stellen. Zie bijv. GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.10 tot B.15.