



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 53.463/2
du 17 juin 2013

advies 53.463/2
van 17 juni 2013

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant l'arrêté ministériel
du 30 juin 2003 relatif aux frais
de publicité des actes et
documents des sociétés, des
entreprises, des associations,
des fondations et des
organismes de financement de
pensions'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van het
ministerieel besluit van
30 juni 2003 betreffende de
bekendmakingskosten van
akten en stukken, van
vennootschappen,
ondernemingen, verenigingen,
stichtingen en organismen voor
de financiering van
pensioenen'

Le 30 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 30 juin 2003 relatif aux frais de publicité des actes et documents des sociétés, des entreprises, des associations, des fondations et des organismes de financement de pensions'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 17 juin 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 juin 2013.

*

Op 30 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 30 juni 2003 betreffende de bekendmakingskosten van akten en stukken, van vennootschappen, ondernemingen, verenigingen, stichtingen en organismen voor de financiering van pensioenen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 17 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 juni 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

COMPÉTENCE DE L'AUTEUR DE L'ACTE

En ce qui concerne les Groupements européens d'intérêt économique

L'article 6, § 3, alinéa 3, de la loi du 12 juillet 1989 'portant diverses mesures d'application du Règlement (CEE) n° 2137/85 du Conseil du 25 juillet 1985 relatif à l'institution d'un Groupement européen d'Intérêt économique' dispose que

« Le Roi désigne les fonctionnaires qui recevront les actes ou extraits d'actes et détermine la forme et les conditions du dépôt et de la publication ».

Cette disposition ne constitue pas un fondement légal suffisant. En effet, s'il est admis que la fixation de certains éléments constitutifs de la redevance peut être déléguée au Roi, c'est à condition, sous peine de violer l'article 173 de la Constitution, que le législateur prévoit lui-même le principe de la redevance et détermine dans quels cas la perception est due, qui en est redevable et quelles sont les exemptions éventuelles.

En outre, aucune disposition ne subdélègue au ministre le pouvoir de fixer la redevance pour les Groupements européens d'intérêt économiques.

Il en résulte que le ministre de la Justice est incompétent pour adopter le projet d'arrêté en ce qui concerne les Groupements européens d'intérêt économique.

FONDEMENT JURIDIQUE

PRÉAMBULE

Alinéa 1^{er}

Il y a lieu de mentionner les modifications encore en vigueur subies par l'article 73 du Code des sociétés.

Alinéa 2

1. La loi du 14 janvier 2013 ‘portant diverses dispositions relatives à la réduction de la charge de travail au sein de la justice’ a modifié les dispositions mentionnées à l’alinéa 2 du préambule. Elle a notamment introduit un article 26^{novies}, § 4, qui constitue le fondement légal principal du texte en projet et est rédigé comme suit :

« Lors du dépôt des pièces visées au § 1^{er}, alinéa 2, une redevance, dont le montant est fixé par le Roi, est imputée à l’intéressé. [...] ».

L’alinéa 2 sera donc adapté aux modifications introduites par la loi du 14 janvier 2013 précitée.

Il est vrai qu’en vertu de l’article 85, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 14 janvier 2013 précitée, les modifications précitées n’entrent en vigueur que le 1^{er} septembre 2013, le Roi pouvant cependant fixer une date d’entrée en vigueur antérieure pour chacune des dispositions de la loi ou pour chaque partie de celles-ci. Il y a lieu dès lors de faire coïncider l’entrée en vigueur du texte en projet avec l’entrée en vigueur des dispositions modifiant son fondement légal.

2. Il est rappelé qu’il y a lieu de mentionner les modifications encore en vigueur subies par les dispositions mentionnées dans le préambule.

Alinéa 4

Il y a lieu de mentionner les modifications encore en vigueur subies par l’article 49 de la loi du 27 octobre 2006.

Alinéa 5

Le mot « notamment » doit être omis dans la version française.

Alinéa 6

Il y a lieu de préciser que l’article 12^{bis} de l’arrêté royal du 26 juin 2003 a été inséré par la loi du 21 décembre 2006.

DISPOSITIF

Article 3

Au 1^o, il y a lieu d’écrire « 1^{er} janvier » et « 1^{er} mars » dans la version française.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BEVOEGDHEID VAN DE STELLER VAN DE HANDELING

Betreffende de Europese economische samenwerkingsverbanden

Artikel 6, § 3, derde lid, van de wet van 12 juli 1989 'houdende verscheidene maatregelen tot toepassing van de Verordening (EEG) nr. 2137/85 van de Raad van 25 juli 1985 tot instelling van Europese economische samenwerkingsverbanden' luidt als volgt:

“De Koning wijst de ambtenaren aan die de akten of de uittreksels zullen ontvangen en stelt de vorm en de vereisten voor de neerlegging en de bekendmaking vast”.

Deze bepaling vormt geen voldoende rechtsgrond. Het is immers wel toelaatbaar dat de Koning gemachtigd wordt bepaalde wezenlijke kenmerken van de retributie vast te leggen, maar enkel op voorwaarde dat de wetgever zelf het principe van de retributie bepaalt en vaststelt in welke gevallen de heffing verschuldigd is, wie er de schuldenaar van is en welke de eventuele vrijstellingen zijn, aangezien anders het risico bestaat dat artikel 173 van de Grondwet wordt geschonden.

Daarbij komt nog dat geen enkele bepaling aan de minister de bevoegdheid subdelegeert om de heffing voor de Europese economische samenwerkingsverbanden vast te stellen.

Daaruit vloeit voort dat de minister van Justitie onbevoegd is om het ontwerpbesluit vast te stellen voor wat betreft de Europese economische samenwerkingsverbanden.

RECHTSGROND

AANHEF

Eerste lid

De nog geldende wijzigingen die zijn aangebracht in artikel 73 van het Wetboek van Vennootschappen moeten worden vermeld.

Tweede lid

1. Bij de wet van 14 januari 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake werklastvermindering binnen justitie’ zijn de bepalingen waarnaar in het tweede lid van de aanhef wordt verwezen, gewijzigd. Deze wet heeft onder meer een artikel 26^{novies}, § 4, opgenomen, dat de voornaamste rechtsgrond van de ontworpen tekst is en dat luidt als volgt:

“Bij de neerlegging van de in § 1, tweede lid, bedoelde stukken wordt een vergoeding aangerekend aan de belanghebbende, waarvan de hoogte wordt bepaald door de Koning (...)”.

Het tweede lid moet dus worden aangepast aan de wijzigingen die bij de voornoemde wet van 14 januari 2013 zijn aangebracht.

De voornoemde wijzigingen treden krachtens artikel 85, eerste en tweede lid, van de voornoemde wet van 14 januari 2013 weliswaar pas op 1 september 2013 in werking, maar de Koning kan een vroegere datum van inwerkingtreding vaststellen voor elke bepaling of voor elk onderdeel van een bepaling van de wet. De inwerkingtreding van de ontworpen tekst moet dus samenvallen met de inwerkingtreding van de bepalingen die de rechtsgrond van deze tekst wijzigen.

2. Er wordt op gewezen dat de nog geldende wijzigingen die zijn aangebracht in de bepalingen die in de aanhef zijn vermeld, moeten worden vermeld.

Vierde lid

De nog geldende wijzigingen die zijn aangebracht in artikel 49 van de wet van 27 oktober 2006 moeten worden vermeld.

Vijfde lid

In de Franse versie moet het woord “notamment” worden geschrapt.

Zesde lid

Er moet nader worden aangegeven dat artikel 12^{bis} van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 is ingevoegd bij de wet van 21 december 2006.

DISPOSITIEFArtikel 3

In de Franse versie van de bepaling onder 1° moet “1^{er} janvier” en “1^{er} mars” worden geschreven.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS