CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.454/2
du 19 juin 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 3 mars 2005 portant dispositions particulières concernant le statut pécuniaire du personnel du Service public fédéral Finances et du Service des Pensions du Secteur public'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.454/2
van 19 juni 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 houdende de bijzondere bepalingen met betrekking tot de bezoldigingsregeling van het personeel van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de Pensiondienst voor de overheidssector'

Le 29 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 3 mars 2005 portant dispositions particulières concernant le statut pécuniaire du personnel du Service public fédéral Finances et du Service des Pensions du Secteur public'

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 juin 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2013.

*

Op 29 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 houdende de bijzondere bepalingen met betrekking tot de bezoldigingsregeling van het personeel van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de Pensiondienst voor de overheidssector'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDALE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que les dérogations qu'il apporte au droit commun du statut administratif des agents de l'État doivent pouvoir se justifier au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Il en va notamment ainsi des règles qu'il prévoit en ce qui concerne les attributions d'échelles de traitement et les prises en compte et limites des anciennetés de grade.

2. Le projet ne tient pas compte des modifications apportées au texte modifié par l'arrêté royal du 21 janvier 2013 'modifiant certaines dispositions relatives aux formations certifiées'. Le projet devra être revu afin de tenir compte de cette précédente modification.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Si l'auteur du projet estime qu'il est nécessaire de maintenir les considérants en projet, il y a lieu de les déplacer après les visas [1].

DISPOSITIF

Article 7

L'historique de la disposition modifiée sera corrigé. Le mot « modifié » sera remplacé par « inséré » et la modification par l'arrêté royal du 3 février 2010 sera mentionnée. Il faudra également, conformément à la seconde observation générale, mentionner la modification par l'arrêté royal du 21 janvier 2013.

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations nos 10 et 39.

Article 14

1. En vertu de l'article 14, le projet entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge.*

Pareille règle d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que, si la réglementation est publiée à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour s'y conformer, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.

La question se pose dès lors de savoir s'il ne serait pas préférable de remplacer l'article 14 par une autre disposition d'entrée en vigueur.

2. Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions, à savoir lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Sous cette réserve, la rétroactivité prévue par l'article 14 ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses précitées.

L'article 4 ne comportant pas de « 3° », les signes « , 1° et 2° » peuvent être omis, car la rétroactivité en projet concerne toutes les dispositions de l'article 4.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De steller van het ontwerp wordt er opmerkzaam op gemaakt dat de afwijkingen die hij instelt op het gemeen recht van het administratief statuut van het rijkspersoneel gerechtvaardigd moeten kunnen worden in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Dat geldt inzonderheid voor de regels die hij bepaalt op het stuk van de toekenning van weddenschalen en het in aanmerking nemen en de limieten van de graadanciënniteit.

2. In het ontwerp wordt geen rekening gehouden met de wijzigingen die reeds in de te wijzigen tekst zijn aangebracht bij het koninklijk besluit van 21 januari 2013 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gecertificeerde opleidingen'. Het ontwerp behoort aldus te worden herzien dat met die voorgaande wijziging rekening wordt gehouden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Als de steller van het ontwerp het nodig acht de ontworpen overwegingen te behouden, dient hij die op de aanhefverwijzingen te laten volgen.[1]

DISPOSITIEF

Artikel 7

De ontstaansgeschiedenis van de op te heffen bepaling behoort juist te worden weergegeven. In de Franse tekst dient het woord "modifié" vervangen te worden door het woord "inséré" en er behoort te worden vermeld dat de bepaling gewijzigd is bij het koninklijk besluit van 3 februari 2010. Overeenkomstig de tweede algemene opmerking dient eveneens te worden aangegeven dat ze gewijzigd is bij het koninklijk besluit van 21 januari 2013.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 10 en 39.

Artikel 14

1. Volgens artikel 14 treedt het ontworpen besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad.*

Zulk een regel van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de regeling aan het einde van de maand bekendgemaakt wordt, de adressaten ervan niet zullen beschikken over de normale termijn van tien dagen om zich ernaar te richten, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen'.

De vraag rijst dus of het niet beter zou zijn artikel 14 te vervangen door een andere bepaling tot vaststelling van de inwerkingtreding.

2. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten kan slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar worden geacht, met name indien daarvoor een wettelijke grondslag bestaat, de terugwerkende kracht betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de terugwerkende kracht noodzakelijk is voor de goede werking of de continuïteit van de diensten en daardoor in beginsel geen verkregen situaties worden aangetast.

Om die reden kan de terugwerkende kracht waarin artikel 14 voorziet alleen verantwoord worden als ze in één van de voornoemde gevallen valt in te passen.

Aangezien artikel 4 geen bepaling onder 3° bevat, mogen de woorden ", 1° en 2°" vervallen, aangezien de terugwerkende kracht die in het vooruitzicht wordt gesteld voor alle bepalingen van artikel 4 geldt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Yves KREINS