

MTL.

Conseil d'Etat	Raad van State
LEGISLATION	WETGEVING
3 1407 1956	
Tijdschrift 1956	
Overgenomen van 1956	

coordination (2)

L.5344/2/V.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, le 24 juillet 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "relatif aux importations et exportations par la frontière belgo-luxembourgeoise", a donné le 8 août 1956 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 24e juli 1956 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de invoer en de uitvoer over de Belgisch-Luxemburgse grens", heeft de 8e augustus 1956 het volgende advies gegeven :

Article 2.

La portée de la disposition apparaîtrait plus clairement si les mots "sauf stipulation contraire" étaient remplacés par les mots "en dehors des exceptions ci-dessous indiquées".

Article 3.

La perception fiscale visée à l'article 3 a pour objet soit la taxe quotidienne, soit la taxe de transport. En tant qu'il concerne ces deux taxes, le projet d'arrêté ministériel ne trouve de fondement dans aucune disposition légale, ni dans aucun arrêté royal.

1. La taxe quotidienne est une "taxe assimilée à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles" régie par les articles 20 à 24 des lois relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles, coordonnées par l'arrêté royal du 10 avril 1951. Aucune disposition des lois coordonnées relatives à cette taxe ne donne au Ministre des Finances le pouvoir de déterminer dans quels offices la taxe doit être perçue. Il s'agit là d'une mesure d'exécution de la loi qui, en vertu de l'article 67 de la Constitution, est de la compétence du Roi.

.../...

2. La taxe de transport est une "taxe assimilée au timbre", établie par l'article 76, 2°, du Code des taxes assimilées au timbre.

Aux termes de l'article 32, alinéa 2, du Code des taxes assimilées au timbre, c'est le Roi qui "prend toutes mesures propres à assurer l'exécution (des dispositions relatives à la perception de la taxe)". L'article 32, alinéa 2, concerne la taxe de transmission, mais est rendu applicable à la taxe de transport par les articles 73 et 83 du Code des taxes assimilées au timbre. Le règlement général sur les taxes assimilées au timbre pris par le Roi sur base des dispositions légales précitées fixe, en ses articles 154² et 154³, les règles applicables aux transports visés par le projet, à savoir ceux qui sont faits par des personnes qui ne sont pas établies en Belgique. Les articles qui viennent d'être indiqués ne contiennent aucune délégation de compétence réglementaire au Ministre des Finances.

L'article 18 du règlement général sur les taxes assimilées au timbre dispose sans doute : "Les marchandises importées par la frontière luxembourgeoise ne peuvent être introduites en Belgique qu'en passant par l'un des offices de perception de la taxe de consommation établis le long de cette frontière". Mais cet article ne concerne que la taxe de transmission à laquelle est soumise l'importation des marchandises. Dès lors, en les utilisant en vue d'assurer la perception de la taxe de transport, le Ministre des Finances excéderait les pouvoirs que lui donne l'article 18 du règlement général.

Dans l'état actuel de la législation, la disposition énoncée à l'article 3 du projet ne peut donc être prise par le Ministre des Finances.

.../...

Une première solution consisterait à distraire l'article 3 du projet, qui ferait l'objet d'un arrêté royal.

Une seconde solution consisterait à compléter les articles 154² et 154³ du règlement général par une disposition déléguant au Ministre des Finances le pouvoir de déterminer les offices où doit être perçue la taxe de transport due pour des transports faits par des personnes qui ne sont pas établies en Belgique.

Article 4.

Tel qu'il est modifié par l'article 4 du projet, le § 12 de l'arrêté ministériel du 6 décembre 1934 ne concerne plus que les documents exigés. L'article 4 du projet a, par conséquent, un objet complètement étranger à la matière traitée dans les autres articles. Dès lors, il serait préférable de faire de l'article 4 un arrêté ministériel distinct.

Article 5.

Il va de soi que "l'arrêté ne préjudicie en rien à l'observation d'autres dispositions légales ou réglementaires régissant le passage de la frontière belgo-luxembourgeoise". L'article 5, est, par conséquent, dépourvu de tout effet juridique et devrait être omis.

.../...

Il y aurait lieu également d'insérer une disposition semblable dans un arrêté royal pourvoyant à l'exécution des articles 20 à 24 relatifs à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles.

Artikel 2.

De strekking van de bepaling zou duidelijker tot uiting komen indien de woorden "behoudens andersluidende bepaling" vervangen werden door : "behoudens de hieronder aangegeven uitzonderingen".

Artikel 3.

Met de in artikel 3 genoemde "fiscale heffing" wordt ofwel de dagelijkse belasting, ofwel de taxe op het vervoer bedoeld. Voor zover het ontwerp van ministerieel besluit beide belastingen betreft, vindt het in geen enkele wetsbepaling noch in enig koninklijk besluit zijn rechtsgrond.

1. De dagelijkse belasting is een "met de verkeersbelasting op de autovoertuigen gelijkgestelde belasting", waarvoor gelden de artikelen 20 tot 24 van de wetten betreffende de verkeersbelasting op de autovoertuigen, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 10 april 1951. In de gecoördineerde wetten betreffende deze belasting komt geen bepaling voor, die de Minister van Financiën bevoegd maakt om vast te stellen in welke kantoren de belasting moet worden geheven. Dit is een maatregel tot uitvoering van de wet, die krachtens artikel 67 van de Grondwet tot 's Konings bevoegdheid behoort.

.../...

2. De taxe op het vervoer is een "met het zegel gelijkgestelde taxe", ingesteld door artikel 76, 2°, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

Luidens artikel 32, tweede lid, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes is het de Koning die "alle maatregelen neemt, geschikt om de uitvoering van de bepalingen (betreffende de heffing van de taxe) te verzekeren". Artikel 32, tweede lid, betreft de overdrachtstaxe, maar is op de vervoertaxe van toepassing verklaard door de artikelen 73 en 83 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes. De algemene verordening op de met het zegel gelijkgestelde taxes, die op grond van genoemde wetsbepalingen door de Koning is uitgevaardigd, bepaalt in de artikelen 154² en 154³ de regelen welke op vervoer als in het ontwerp bedoeld toepassing vinden, namelijk op vervoer verricht door niet in België gevestigde personen. De zoëven vermelde artikelen delegeren nergens enige verordenende bevoegdheid aan de Minister van Financiën.

Artikel 18 van de algemene verordening op de met het zegel gelijkgestelde taxes bepaalt weliswaar : "De door de Luxemburgse grens ingevoerde koopwaren mogen slechts in België gebracht worden tenzij voorbij een der langs deze grens ingerichte ontvangstburelen der verbruikstaxe door te gaan". Dit artikel betreft echter alleen de overdrachtstaxe, toepasselijk bij invoer van goederen. De Minister van Financiën zou dus de hem bij artikel 18 van de algemene verordening toegekende macht te buiten gaan indien hij er gebruik van maakte om in de heffing van de taxe op het vervoer te voorzien.

In de huidige stand van de wetgeving kan de in artikel 3 van het ontwerp neergelegde regel derhalve niet door de Minister van Financiën worden uitgevaardigd.

Een oplossing zou zijn, artikel 3 uit het ontwerp te lichten om er een koninklijk besluit van de maken.

Een andere oplossing zou zijn, de artikelen 154² en 154³ van de algemene **verordening** aan te vullen met een bepaling, die aan de Minister van Financiën de bevoegdheid delegeert vast te stellen in welke kantoren de taxe op het vervoer verricht door niet in België gevestigde personen wordt geheven.

Artikel 4.

Zoals artikel 4 van het ontwerp het wijzigt, heeft § 12 van het ministerieel besluit van 6 december 1934 alleen nog betrekking op de vereiste documenten. Artikel 4 handelt dus over een heel andere stof dan de andere artikelen van het ontwerp. Daarom verdient het de voorkeur, er een afzonderlijk ministerieel besluit van te maken.

Artikel 5.

Dat "dit besluit geen afbreuk doet aan de andere wettelijke en reglementaire bepalingen in verband met het overschrijden van de Belgisch-Luxemburgse grens" spreekt wel vanzelf. Artikel 5 heeft dus geen rechtsgevolg en kan worden geschrapt.

.../...

Een soortgelijke bepaling zou ook moeten worden ingevoegd in een koninklijk besluit dat voorziet in de uitvoering van de artikelen 20 tot 24 betreffende de verkeersbelasting op autovoertuigen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.COYETTE,
de Heren :

conseiller d'Etat,
raadsheer van State,

président,
voorzitter,

G.HOLOYE,
K.MEES,

conseillers d'Etat,
raadsheren van State,

J.LIMPENS,

assesseurs de la section
de législation,

P.COART-FRESART, bijzitters van de afdeling
wetgeving,

R.DECKMYN,

greffier.
griffier.

La concordance entre la
version française et la version
néerlandaise a été vérifiée sous
le contrôle de M.MEES. Le rapport
a été présenté par M.HUBERLANT,
substitut.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.MEES. Het verslag werd uit-
gebracht door de H.HUBERLANT,
substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) R.DECKMYN.

(s.) J.COYETTE.