



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 53.438/1
van 27 juni 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende
de toekenning van subsidies aan jeugthuizen voor de uitvoering
van een bovenlokaal project’

Op 28 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de toekenning van subsidies aan jeugdhuizen voor de uitvoering van een bovenlokaal project’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 juni 2013.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP VAN BESLUIT

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering volgt op de wijzigingen die bij het decreet van 22 maart 2013 werden aangebracht in het decreet van 7 mei 2004 ‘houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector’ en waardoor er, wat de sector van het gemeentelijk jeugdwerkbeleid betreft, een onderscheid wordt gemaakt tussen, enerzijds, het lokaal jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren en, anderzijds, het andere jeugdwerk. De middelen voor de subsector van de werking met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren worden op basis van objectieve parameters verdeeld over de gemeentebesturen¹. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit betreft de subsidiëring van de tweede subsector, zijnde die van de jeugthuizen. Het ontworpen besluit bepaalt welke jeugthuizen in aanmerking komen voor een subsidie voor bovenlokale projecten ter bevordering van de artistieke expressie bij jongeren of ter ondersteuning van het ondernemerschap bij jongeren, op welke wijze de subsidiëring wordt aangevraagd, en onder welke voorwaarden de subsidiëring wordt toegekend.

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 12, vierde lid, van het decreet van 7 mei 2004, zoals die bepaling werd ingevoegd bij het decreet van 22 maart 2013.

Artikel 12, vierde lid, van het decreet van 7 mei 2004 luidt:

“De Vlaamse Regering bepaalt na consultatie van de sociale partners en na advies van de Vlaamse Jeugdraad en van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de nadere regels voor de verdeling van de middelen voor de subsector ander jeugdwerk.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Tenzij de steller van het ontwerp een andere bedoeling heeft met het gebruik van de term “gender”, in artikel 2, § 2, van het ontwerp, wordt die term best vervangen door “geslacht”. Deze laatste term is immers gebruikelijker in normatieve teksten en heeft een meer rechtszekere connotatie dan de term “gender”, waarvan de juridische draagwijdte minder afgebakend is. Indien het de bedoeling zou zijn om de term “gender” in een andere betekenis te gebruiken dan die van “geslacht”, dient dit te worden verduidelijkt in de tekst van het ontwerp.

Uit wat voorafgaat volgt dat de term “gender”, in artikel 2, § 2, van het ontwerp, hetzij moet worden vervangen door de term “geslacht”, indien ermee hetzelfde wordt bedoeld, hetzij nader moet worden omschreven in de tekst van het ontwerp.

4. Nog in artikel 2, § 2, van het ontwerp wordt bepaald dat het jeugdhuis “aantoonbaar” inspanningen levert om de openheid van het jeugdhuis op het betrokken terrein te

¹ Zie het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’.

vergroten en dat, met het oog daarop, het jeugdhuis “in ruime kring” communiceert over de georganiseerde activiteiten, de openingsuren en de doelstellingen.

Aangezien de voornoemde verplichtingen vallen op te vatten als subsidievoorwaarden zou erop moeten worden toegezien dat deze duidelijk en voldoende afgebakend zijn. Dat is nochtans niet het geval in het ontwerp. Zo rijst de vraag op welke wijze de jeugdhuisen moeten aantonen dat zij de vereiste inspanningen leveren om de openheid te vergroten, waaruit die inspanningen moeten bestaan en of met name de verruimde communicatieverplichting, vermeld in de laatste zin van artikel 2, § 2, daartoe volstaat. Deze laatste verplichting is op zich trouwens onduidelijk: hoe moeten bijvoorbeeld de woorden “in ruime kring” worden begrepen?

Rekening houdend met wat voorafgaat, zou het bepaalde in artikel 2, § 2, aan een bijkomend onderzoek moeten worden onderworpen. In ieder geval is de huidige redactie van de betrokken bepaling op diverse punten te algemeen en onduidelijk en staat het vereiste van de rechtszekerheid eraan in de weg dat die bepaling ongewijzigd in het ontwerp wordt behouden.

SLOTOPMERKING

5. De tekst van het ontwerp bevat een aantal redactionele onvolkomenheden die moeten worden weggewerkt².

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME

² Zo dient in artikel 2, § 4, eerste lid, 2°, te worden geschreven “zodat de aanwending” (niet: zodat dat de aanwending), en moet artikel 3, § 2, eerste lid, 2°, aanvangen als volgt: “2° welke doelgroepen het jeugdhuis wil bereiken, ...”.