



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.403/3
van 19 juni 2013

avis 53.403/3
du 19 juin 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vervanging van de artikelen 66 en 69 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen en tot opheffing van artikel 106 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 houdende algemene instructie voor de strafinrichtingen'

un projet d'arrêté royal 'remplaçant les articles 66 et 69 de l'arrêté royal du 21 mai 1965 portant règlement général des établissements pénitentiaires et abrogeant l'article 106 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971 portant instructions générales pour les établissements pénitentiaires'

Op 23 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vervanging van de artikelen 66 en 69 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen en tot opheffing van artikel 106 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 houdende algemene instructie voor de strafinrichtingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2013.

*

Le 23 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'remplaçant les articles 66 et 69 de l'arrêté royal du 21 mai 1965 portant règlement général des établissements pénitentiaires et abrogeant l'article 106 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971 portant instructions générales pour les établissements pénitentiaires'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 11 juin 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wouter PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 ‘houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen’. De wijzigingen betreffen de regeling van de beheerskosten die worden afgehouden van de opbrengst van de geleverde gevangenisarbeid (ontworpen artikel 66 – artikel 1 van het ontwerp), het door de gedetineerde in bewaring gegeven geld (ontworpen artikel 69 – artikel 2 van het ontwerp) en de opheffing van een regeling inzake het reservefonds (artikel 3 van het ontwerp).

3. In de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 40 en 108 van de Grondwet.

3.1. Luidens artikel 108 van de Grondwet maakt de Koning de verordeningen en neemt hij de besluiten die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder ooit de wetten te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen.

In dat grondwetsartikel ligt de algemene bevoegdheid van de Koning tot uitvoering van de wetten verrat. In de aanhef van het ontworpen besluit wordt evenwel geen wet vermeld tot uitvoering waarvan het ontworpen besluit strekt. Hierna zal evenwel worden onderzocht in hoeverre het ontworpen besluit kan worden geacht te strekken tot uitvoering van de basiswet van 12 januari 2005 ‘betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden’ (hierna: de basiswet).

3.2. Luidens artikel 40, tweede lid, van de Grondwet worden de arresten en de vonnissen in naam van de Koning ten uitvoer gelegd. Die grondwetsbepaling werd, samen met artikel 37 van de Grondwet (“De federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, berust bij de Koning.”), traditioneel ingeroepen om aan de Koning een zelfstandige verordnungsbevoegdheid toe te kennen inzake het regelen van de rechtspositie van de gedetineerden. Met die opvatting, die geleet op het legaliteitsbeginsel in strafzaken en de weerslag van de regeling op de grondrechten van de gedetineerden terecht aan kritiek werd onderworpen,¹ werd gebroken door de totstandkoming van de basiswet, waarmee door de wetgever een wettelijke basis voor het penitentiair recht tot stand werd gebracht.²

Het gegeven dat de basiswet nog maar gedeeltelijk in werking is gesteld, betekent niet dat de Koning nog de bevoegdheid heeft om zelfstandig op te treden inzake aangelegenheden

¹ Verslag PERPÈTE, *Parl.St.* Kamer 2003-04, nr. 51-0231/015, 12-13 (uiteenzetting van de Minister van Justitie); Y. VANDEN BERGHE, *Uitvoering van vrijheidsstraffen en rechtspositie van gedetineerden*, Brussel, 2006, 4.

² Zie de toelichting bij het voorstel van wet dat heeft geleid tot de basiswet (*Parl.St.* Kamer B.Z. 2003, nr. 51-0231/001, 4) en verslag PERPÈTE, *l.c.*, 3, 12, 13 en 32.

waarmomtrent de bepalingen van de basiswet nog niet in werking zijn getreden, en zeker niet dat hij bepalingen zou kunnen uitvaardigen die indruisen tegen in de basiswet opgenomen regels.

Integendeel kan niet meer worden gedraald met de volledige inwerkingstelling van alle bepalingen van de basiswet. De machtiging die daartoe aan de Koning wordt verleend bij artikel 180 van de basiswet, kan immers voor de nog niet in werking gestelde artikelen niet onbepaald zonder uitvoering blijven. Bij de uitoefening van zijn opdracht dient, zoals in artikel 108 van de Grondwet is uitgedrukt, de Koning het nodige te doen om de uitvoering van de wetten te verzekeren, zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen. Al beschikt de Koning, wanneer hij de opdracht heeft gekregen om de datum van inwerkingtreding van wetsbepalingen vast te stellen, daaromtrent over een ruime appreciatiebevoegdheid in het licht van de concrete omstandigheden, houdt die bevoegdheid toch niet in dat de Koning erover vermag te beslissen of een wet al dan niet zal worden uitgevoerd. Ook het in artikel 14 van de Grondwet opgenomen legaliteitsbeginsel (“Geen straf kan worden ingevoerd of *toegepast* dan krachtens de wet.”) noopt overigens tot het onverwijld in werking stellen van alle bepalingen van de basiswet.

3.3. Mede gelet op wat voorafgaat, kan het volgende worden opgemerkt ten aanzien van de rechtsgrond van het ontworpen besluit.

3.3.1. Luidens het ontworpen artikel 66 worden op de opbrengst van de geleverde gevangenisarbeid ten voordele van de Staat beheerskosten afgehouden, gaande van vier tienden tot zeven tienden.

Op het eerste gezicht kan dat artikel rechtsgrond vinden in (het evenwel nog niet in werking gestelde) artikel 86, § 1, van de basiswet, naar luid waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bedrag van de inkomsten voor de in de gevangenis beschikbaar gestelde arbeid bepaalt, onverminderd andersluidende wettelijke bepalingen. Het zou dan volstaan dat de genoemde wetsbepaling in werking zou worden gesteld en dat over artikel 1 van het ontwerp overleg zou worden gepleegd in de Ministerraad.

Bij nader toezien blijkt evenwel dat een regeling waarbij van de inkomsten uit gevangenisarbeid nog beheerskosten worden ingehouden, in strijd is met de basiswet.

In het oorspronkelijke voorstel van wet dat heeft geleid tot de basiswet, was een artikel 84 opgenomen, dat luidde:

“De Koning kan bepalen dat een gedeelte van de inkomsten uit arbeid van veroordeelden ingehouden wordt om ten bate van de Staat te dienen als bijdrage van de veroordeelden tot hun onderhoud.”³

In het door de Regering geamendeerde voorstel werd deze bepaling vernummerd tot artikel 84, § 5.⁴ De Regering diende daaropvolgend een amendement in dat er onder meer toe strekte die laatste bepaling te schrappen.⁵ Dat amendement hing samen met een ander onderdeel

³ *Parl.St.* Kamer B.Z. 2003, nr. 51-0231/001, 44.

⁴ *Parl.St.* Kamer 2003-04, nr. 51-0231/002, 37-38.

⁵ *Parl.St.* Kamer 2003-04, nr. 51-0231/008, 2-3.

van het amendement dat ertoe strekte de bepaling (artikel 84, § 1) te schrappen naar luid waarvan de inkomsten uit arbeid zo veel mogelijk overeen dienen te stemmen met die welke in een vrije samenleving worden verworven voor activiteiten met identieke kenmerken. Het amendement werd als volgt verantwoord:

“Het punt A) van dit amendement schraapt § 1 van het artikel 84 en dit omwille van redenen van de realiteit van de penitentiaire praxis. Het spreekt voor zich dat § 1 een nobel doel nastreeft, maar de huidige praxis leent zich er niet toe dergelijke onrealistische verbintenis aan te gaan.

(...)

De schrapping van § 5 dient te worden gezien in functie van de schrapping van § 1. Men kan immers enkel overwegen te bepalen dat de gedetineerden dienen bij te dragen in hun eigen onderhoud indien de vergoeding die zij voor hun arbeid ontvangen in overeenstemming is met de vergoeding die hen zou worden toegekend in de vrije samenleving”.⁶

Uit wat voorafgaat blijkt dat de wetgever uitdrukkelijk heeft uitgesloten dat een deel van de inkomsten uit gevangenisarbeid zou worden ingehouden ten voordele van de Staat.

Artikel 1 van het ontwerp strijdt bijgevolg met de basiswet en kan er derhalve geen rechtsgrond in vinden. Zoals reeds is opgemerkt, kan bovendien geen beroep worden gedaan op een zelfstandige verordnungsbevoegdheid van de Koning, temeer nu artikel 1 indruist tegen de wil van de wetgever. Dat artikel dient dan ook te worden weggelaten.

3.3.2. Luidens het ontworpen artikel 69 wordt het in bewaring gegeven geld op het ogenblik van de invrijheidsstelling in beginsel integraal overhandigd aan de vrijgelatene.

Uit artikel 105 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 ‘houdende algemene instructie voor de strafinrichtingen’ blijkt dat het in bewaring gegeven geld slaat op het geld dat de gedetineerde bezit bij zijn opneming in de gevangenis en op geldsommen die hem tijdens zijn hechtenis kunnen toekomen. Die geldsommen worden krachtens hetzelfde artikel op zijn “rekening-courant” ingeschreven. Nu de gedetineerden niet het recht hebben om in de gevangenis contant geld te bezitten (artikel 46, § 1, van de basiswet), zij gelet op deze regel het contant geld dat zij bij hun binnenkomst in de gevangenis bezitten, in bewaring dienen te geven (artikel 45, § 1, van de basiswet), en de gedetineerden over een individuele rekening kunnen beschikken (artikel 46, § 2, van de basiswet), dienen noodzakelijkerwijze ook regels te bestaan omtrent de teruggave van de op die rekening ingeschreven sommen bij het verlaten van de gevangenis. Het ontworpen artikel 69 kan dan ook worden geacht te steunen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 45, § 1, en 46, § 2, van de basiswet.

3.3.3. Artikel 3 van het ontwerp strekt tot de opheffing van artikel 106 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971, dat betrekking heeft op het lot van het reservefonds wanneer de gedetineerde naar een andere strafinstelling wordt overgeplaatst.

⁶ *Ibid.*, 3.

Die opheffing is een gevolg van de opheffing, met ingang van 15 januari 2007, van artikel 30^{ter} van het Strafwetboek bij artikel 169 van de basiswet. Artikel 30^{ter} van het Strafwetboek bevatte het beginsel van de verplichte tewerkstelling van veroordeelden. Daarnaast werd de Koning gemachtigd om het gedeelte te bepalen van de opbrengst van de arbeid dat in een reservefonds wordt gestort, en kreeg hij de opdracht de bestemming en de verdeling ervan te regelen.

Door het opheffen van artikel 30^{ter} van het Strafwetboek verdween de rechtsgrond voor de bepalingen inzake het reservefonds in het Algemeen Reglement van de strafinrichtingen. In het ontwerp wordt hieraan gevolg gegeven door (onder meer) de verwijzing naar het reservefonds in artikel 69 weg te laten en door artikel 106 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 op te heffen.

Daartoe kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, gelezen in samenhang met artikel 169 van de basiswet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:
- dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 40 van de Grondwet te worden geschrapt;
 - dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het tweede lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van de artikelen 45, § 1, 46, § 2, en 169 van de basiswet.

DISPOSITIEF

Artikel 2

5. In het ontworpen artikel 69 dienen de woorden “die het eist” te worden weggelaten. Aangezien de betrokkene eigenaar is van de in bewaring gegeven geldsommen, kan de teruggave ervan niet afhankelijk worden gemaakt van een formele eis van zijnentwege, maar dient ze in ieder geval te gebeuren, gelet op het einde van de detentiesituatie.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 21 mai 1965 'portant règlement général des établissements pénitentiaires'. Les modifications portent sur le règlement des frais de gestion retenus sur le produit du travail pénitentiaire fourni (article 66 en projet – article 1^{er} du projet), les fonds déposés par le détenu (article 69 en projet – article 2 du projet) et l'abrogation d'un dispositif relatif au fonds de réserve (article 3 du projet).

3. Dans le préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché dans les articles 40 et 108 de la Constitution.

3.1. Selon l'article 108 de la Constitution, le Roi fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois, sans pouvoir jamais ni suspendre les lois elles-mêmes, ni dispenser de leur exécution.

Cet article de la Constitution contient le pouvoir général d'exécution des lois accordé au Roi. Le préambule de l'arrêté en projet ne fait cependant mention d'aucune loi à laquelle l'arrêté en projet tend à donner exécution. Ci-après, on examinera toutefois dans quelle mesure on peut considérer que l'arrêté en projet vise à donner exécution à la loi de principes du 12 janvier 2005 'concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus' (ci-après : la loi de principes).

3.2. Selon l'article 40, alinéa 2, de la Constitution, les arrêts et les jugements sont exécutés au nom du Roi. Cette disposition constitutionnelle était invoquée traditionnellement en même temps que l'article 37 de la Constitution (« Au Roi appartient le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution. ») pour conférer au Roi un pouvoir réglementaire indépendant en ce qui concerne le règlement du statut juridique des détenus. L'élaboration de la loi de principes, par laquelle le législateur a donné une base légale au droit pénitentiaire¹, marque une rupture avec cette conception qui, eu égard au principe de légalité en matière pénale et aux incidences du régime sur les droits fondamentaux des détenus, a été critiquée à juste titre².

Le fait que la loi de principes n'a été mise en vigueur que partiellement, ne signifie pas que le Roi a encore le pouvoir d'intervenir de manière indépendante dans des matières pour lesquelles les dispositions de la loi de principes ne sont pas encore entrées en vigueur, ni *a fortiori* qu'il pourrait édicter des dispositions qui vont à l'encontre de dispositions prévues par la loi de principes.

Au contraire, il n'est plus possible de retarder davantage l'entrée en vigueur intégrale de l'ensemble des dispositions de la loi de principes. En effet, en ce qui concerne les articles qui n'ont pas encore été mis en vigueur, on ne peut s'abstenir indéfiniment de mettre en œuvre l'habilitation accordée à cet effet au Roi par l'article 180 de la loi de principes. Tel qu'il est exprimé à l'article 108 de la Constitution, le Roi doit, en exerçant sa délégation, faire le

¹ Voir les développements relatifs à la proposition de loi devenue la loi de principes (*Doc. Parl.*, Chambre, S.E. 2003, n° 51-0231/001, 4) et rapport PERPÈTE, *Doc. parl.*, Chambre, 2003-04, n° 51-0231/015, 3, 12, 13 et 32.

² Rapport PERPÈTE, *l.c.*, 12-13 (exposé du Ministre de la Justice); Y. VANDEN BERGHE, *Uitvoering van vrijheidsstraffen en rechtspositie van gedetineerden*, Bruxelles, 2006, 4.

nécessaire pour assurer l'exécution des lois, sans jamais pouvoir lui-même les suspendre ou dispenser de leur exécution. Même si, lorsqu'il a été chargé de fixer la date d'entrée en vigueur de dispositions législatives, le Roi dispose à cet égard d'un large pouvoir d'appréciation à la lumière des circonstances concrètes, ce pouvoir n'implique pas qu'il puisse décider si une loi sera mise en œuvre ou non. Au demeurant, le principe de légalité consacré à l'article 14 de la Constitution (« Nulle peine ne peut être établie ni *appliquée* qu'en vertu de la loi. ») impose d'ailleurs la mise en vigueur sans délai de toutes les dispositions de la loi de principes.

3.3. Eu égard notamment à ce qui précède, l'observation suivante peut être formulée en ce qui concerne le fondement juridique de l'arrêté en projet.

3.3.1. Selon l'article 66, en projet, une retenue allant de quatre dixièmes à sept dixièmes est opérée sur le produit du travail pénitentiaire fourni au profit de l'État au titre de frais de gestion.

À première vue, cet article peut trouver un fondement juridique dans l'article 86, § 1^{er} (qui n'est toutefois pas encore entré en vigueur) de la loi de principes, selon lequel le Roi fixe, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant des revenus pour le travail offert dans la prison sans préjudice de dispositions légales contraires. Il suffirait dès lors de mettre en vigueur la disposition légale précitée et de soumettre l'article 1^{er} du projet à la délibération en Conseil des ministres.

À y regarder de plus près, il apparaît toutefois qu'un dispositif prévoyant que des frais de gestion soient encore retenus sur les revenus du travail pénitentiaire est contraire à la loi de principes.

La proposition de loi initiale, devenue la loi de principes, comportait un article 84, qui s'énonçait comme suit :

« Le Roi peut ordonner qu'une partie des revenus du travail des condamnés soit retenue au profit de l'État à titre de contribution des condamnés à leur entretien »³.

Dans la proposition amendée par le Gouvernement, la numérotation de cette disposition a été modifiée en article 84, § 5⁴. Le Gouvernement a ensuite déposé un amendement qui visait notamment à supprimer cette dernière disposition⁵. Cet amendement était lié à une autre partie de l'amendement qui visait à supprimer la disposition (article 84, § 1^{er}), selon laquelle les revenus du travail doivent correspondre autant que possible à ceux qui sont accordés dans la société libre pour des activités aux caractéristiques identiques. L'amendement a été justifié comme suit :

« Le point A) du présent amendement supprime le § 1 de l'article 84 et ce pour des raisons liées à la réalité de la pratique pénitentiaire. Il va de soi que le but poursuivi par le § 1 est noble, mais la pratique actuelle ne permet pas de souscrire un engagement aussi irréaliste.

³ *Doc. parl.*, Chambre, S.E. 2003, n° 51-0231/001, 44.

⁴ *Doc. parl.*, Chambre, 2003-04, n° 51-0231/002, 37-38.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2003-04, n° 51-0231/008, 2-3.

(...)

La suppression du § 5 est à mettre en relation avec la suppression du § 1^{er}. On ne pourrait en effet envisager que les détenus contribuent à leur propre entretien que si leur rémunération correspondait à celle qui leur serait accordée dans la société libre ».⁶

Il ressort de ce qui précède que le législateur a explicitement exclu toute retenue d'une partie des revenus du travail pénitentiaire au profit de l'État.

L'article 1^{er} du projet est donc contraire à la loi de principes et ne peut donc pas y trouver de fondement juridique. En outre, comme il a déjà été observé, on ne peut pas invoquer un pouvoir réglementaire indépendant du Roi, d'autant que l'article 1^{er} va à l'encontre de la volonté du législateur. Il y a donc lieu d'omettre cet article.

3.3.2. Selon l'article 69, en projet, les fonds déposés au moment de la libération sont en principe remis intégralement au libéré.

Il ressort de l'article 105 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971 'portant instructions générales pour les établissements pénitentiaires' que les fonds déposés visent l'argent que le détenu possède lors de son incarcération et les sommes qui peuvent lui parvenir pendant sa détention. Selon le même article, ces sommes sont inscrites à son « compte courant ». Dès lors que les détenus n'ont pas le droit de posséder de l'argent comptant en prison (article 46, § 1^{er}, de la loi de principes), ils sont tenus, en vertu de cette règle, de déposer l'argent comptant qu'ils possèdent lors de leur incarcération (article 45, § 1^{er}, de la loi de principes), et, en outre, qu'ils peuvent disposer d'un compte individuel (article 46, § 2, de la loi de principes), des règles doivent nécessairement aussi exister concernant la restitution, à leur sortie de prison, des sommes inscrites à ce compte. L'article 69, en projet, peut dès lors être réputé se fonder sur le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 45, § 1^{er}, et 46, § 2, de la loi de principes.

3.3.3. L'article 3 du projet vise à abroger l'article 106 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971, qui concerne le sort du fonds de réserve lorsque le détenu est transféré dans un autre établissement pénitentiaire.

Cette abrogation résulte de l'abrogation, avec effet au 15 janvier 2007, de l'article 30^{ter} du Code pénal par l'article 169 de la loi de principes. L'article 30^{ter} du Code pénal comportait le principe de la mise au travail obligatoire des condamnés. En outre, le Roi était habilité à fixer la portion du produit du travail qui est versée à un fonds de réserve, et était chargé d'en déterminer la destination et la répartition.

L'abrogation de l'article 30^{ter} du Code pénal a fait disparaître le fondement juridique des dispositions relatives au fonds de réserve dans le règlement général des établissements pénitentiaires. Le projet y fait écho en omettant (notamment) la référence au fonds de réserve à l'article 69 et en abrogeant l'article 106 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971.

⁶ *Ibid.*, 3.

À cet effet, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi, combiné avec l'article 169 de la loi de principes.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

4. Vu les observations formulées à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet :

- il y a lieu de supprimer dans le premier alinéa du préambule, la référence à l'article 40 de la Constitution ;
- il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa (qui devient le deuxième alinéa) faisant mention des articles 45, § 1^{er}, 46, § 2, et 169 de la loi de principes.

DISPOSITIF

Article 2

5. Dans l'article 69, en projet, il faut omettre les mots « qui les réclame ». L'intéressé étant propriétaire des fonds déposés, leur restitution ne peut être subordonnée à une exigence formelle de celui-ci, mais doit avoir lieu en tout état de cause, compte tenu de la fin de sa détention.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT