



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.399/1
van 24 juni 2013

avis 53.399/1
du 24 juin 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opheffing van het
koninklijk besluit van
7 november 1973 tot instelling
van een Hoge Raad voor de
Antropogenetica'

un projet d'arrêté royal
'abrogeant l'arrêté royal du
7 novembre 1973 portant
création du Conseil supérieur
de la Génétique humaine'

Op 23 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot opheffing van het koninklijk besluit van 7 november 1973 tot instelling van een Hoge Raad voor de Antropogenetica’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2013.

*

Le 23 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘abrogeant l'arrêté royal du 7 novembre 1973 portant création du Conseil supérieur de la Génétique humaine’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 juin 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 7 november 1973 ‘tot instelling van een Hoge Raad voor de Antropogenetica’ op te heffen.

De Hoge Raad voor de Antropogenetica heeft overeenkomstig artikel 2 van het voormelde koninklijk besluit de volgende taken:

“a) het bestuderen, uit eigen beweging of op verzoek van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, van de problemen in verband met de antropogenetica;

b) de ontwikkeling van de erfelijkheidsleer in haar geneeskundige en sociale aspecten te bevorderen en te coördineren door het uitwisselen van gegevens en door het voorlichten van de bevolking omtrent genetische problemen;

c) (hoofdzakelijk) de preventie van erfelijke ziekten en embryopathieën te bevorderen, meer bepaald door de oprichting te stimuleren van diensten die aan individuen, gezinnen en gemeenschappen adviezen en raadgevingen kunnen verstrekken;

d) de normen voor te stellen waaraan de *sub c* hierboven bedoelde diensten, moeten voldoen om erkend te kunnen worden door de Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu en aan de Minister advies te verstrekken nopens de erkenningsaanvragen die worden ingediend;

e) de systematische registratie van de erfelijke ziekten en van de embryopathieën in te voeren en voort te zetten;

f) aan de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort alle adviezen te verstrekken en alle voorstellen of aanbevelingen te doen die betrekking hebben op de in artikel opgesomde materie.”

2. Aangezien, zoals blijkt uit de taakomschrijving in artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 november 1973, de Hoge Raad voor de Antropogenetica een adviesorgaan is dat enkel tot taak heeft de overheid voor te lichten of niet-bindende adviezen of voorstellen te doen, en de raadpleging ervan niet verplicht is, kan de rechtsgrond voor het ontworpen besluit worden gevonden in artikel 107 van de Grondwet. Op grond van deze bepaling vermag de Koning de diensten van het algemeen bestuur te organiseren, met inbegrip van de oprichting van adviesorganen die voldoen aan de zo-even beschreven vereisten.¹ Deze grondwetsbepaling, die rechtsgrond biedt voor de totstandkoming en de wijziging van het voormelde koninklijk besluit, fungeert ook als rechtsgrond voor de opheffing ervan.

¹ In dezelfde zin adv.RvS 30.165/3 van 20 juni 2000 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 december 2000 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 november 1973 tot instelling van een Hoge Raad voor de Antropogenetica’. In het oorspronkelijke koninklijk besluit van 7 november 1973, dat niet om advies aan de Raad van State werd voorgelegd, wordt ten onrechte naar het vroegere artikel 67 van de Grondwet (huidig artikel 108) verwezen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

3. Gelet op hetgeen *sub* 2 is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, moet voor het huidige eerste lid een nieuw lid worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 107 van de Grondwet.

4. Aangezien in het advies van de Inspectie van Financiën wordt bevestigd dat het ontworpen besluit geen budgettaire impact heeft, is het begrotingsakkoord niet vereist en kan het huidige derde lid (dat het tweede lid wordt) bijgevolg worden weggelaten.

SLOTOPMERKING

5. In artikel 33, § 1, punt 10, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 ‘tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ wordt gewag gemaakt van een aantal onderzoeken met nomenclatuurnummers die worden vergoed “wanneer zij werden voorgeschreven voor een indicatie die opgenomen is op een limitatieve lijst; deze wordt jaarlijks opgemaakt door de Hoge Raad voor Antropogenetica en ter goedkeuring voorgelegd aan het Verzekeringscomité van het RIZIV ten laatste op 31 januari van elk jaar. In geval van geen ontvangst van een nieuwe lijst voor deze datum, wordt de lijst van het jaar tevoren als nog in werking beschouwd”.

In paragraaf 9 van hetzelfde artikel wordt bepaald dat elk laboratorium dat tot een erkend centrum voor antropogenetica behoort, een register bijhoudt waarin per indicatie de ervoor uitgevoerde nomenclatuurverstrekkingen zijn genoteerd. De gegevens van dit register worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor Antropogenetica met het oog op een functionele peer review.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan op welke wijze de aangehaalde bepalingen moeten worden aangepast ingevolge de opheffing van de Hoge Raad voor Antropogenetica.² Een dergelijke aanpassing zou bij voorkeur op hetzelfde tijdstip in werking moeten treden als het ontworpen besluit.

*

² Voor een dergelijke aanpassing kan geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 107 van de Grondwet, maar wel in de daarvoor geëigende rechtsgrond in de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet d'abroger l'arrêté royal du 7 novembre 1973 'portant création du Conseil supérieur de la Génétique humaine'.

Conformément à l'article 2 de l'arrêté royal précité, le Conseil supérieur de la Génétique humaine a pour mission :

« a) d'étudier, soit d'initiative, soit à la demande du ministre qui a la Santé publique dans ses attributions les problèmes relatifs à la Génétique humaine ;

b) de favoriser et de coordonner le développement de la génétique dans ses aspects médicaux et sociaux par l'échange d'informations et par l'éducation génétique de la population ;

c) de promouvoir (essentiellement) la prévention des affections héréditaires et des embryopathies, notamment en suscitant l'organisation de services pouvant dispenser les avis et conseils requis aux individus, aux familles et aux communautés ;

d) de proposer les normes auxquelles devraient répondre les services visés ci-avant *sub c* pour être agréés par le Ministre de la santé publique et de l'Environnement et de donner avis au Ministre concernant les demandes d'agrément introduites ;

e) d'instaurer et de poursuivre l'enregistrement systématique des affections héréditaires et des embryopathies ;

f) d'adresser au Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions tout avis, propositions ou recommandations sur les matières énumérées au présent article ».

2. Étant donné que, comme il ressort de la description des missions à l'article 2 de l'arrêté royal du 7 novembre 1973, le Conseil supérieur de la Génétique humaine est un organe consultatif qui a pour seule tâche d'informer l'autorité et d'émettre des avis ou des propositions non contraignants et dont la consultation n'est pas obligatoire, l'arrêté en projet peut trouver son fondement juridique dans l'article 107 de la Constitution. En vertu de cette disposition, le Roi peut organiser les services de l'administration générale, en ce compris la création d'organes consultatifs qui répondent aux conditions susmentionnées¹. Cette disposition constitutionnelle, qui procure un fondement juridique à l'élaboration et à la modification de l'arrêté royal précité, sert également de fondement juridique à son abrogation.

¹ Dans le même sens, voir l'avis du Conseil d'État 30.165/3 du 20 juin 2000 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 décembre 2000 'modifiant l'arrêté royal du 7 novembre 1973 portant création du Conseil supérieur de la génétique humaine'. L'arrêté royal initial du 7 novembre 1973, qui n'a pas été soumis pour avis au Conseil d'État, fait référence à tort à l'ancien article 67 de la Constitution (article 108 actuel).

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

3. Compte tenu de l'observation formulée au point 2 en ce qui concerne le fondement juridique de l'arrêté en projet, il y a lieu d'ajouter, avant le premier alinéa actuel, un alinéa, nouveau, qui visera l'article 107 de la Constitution.

4. Étant donné que l'avis de l'inspecteur des Finances confirme que l'arrêté en projet n'a pas d'impact budgétaire, l'accord budgétaire n'est pas nécessaire et le troisième alinéa actuel (qui devient le deuxième alinéa) peut par conséquent être omis.

OBSERVATION FINALE

5. L'article 33, § 1^{er}, point 10, de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 'établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' mentionne un certain nombre d'analyses portant des numéros de nomenclature qui sont remboursées « lorsqu'elles sont prescrites pour une indication reprise sur une liste limitative établie annuellement par le Conseil supérieur de [la] Génétique humaine et présentée pour approbation au Comité de l'assurance de l'INAMI au plus tard le 31 janvier de chaque année. En cas de non réception d'une nouvelle liste pour cette date, la liste de l'année précédente sera d'office considérée comme restant en vigueur ».

Le paragraphe 9 du même article dispose que chaque laboratoire faisant partie d'un centre agréé de génétique humaine tient un registre qui contient pour chaque indication, la nomenclature des prestations réalisées correspondantes. Les données de ce registre sont confiées au Conseil Supérieur de la Génétique Humaine en vue d'une évaluation fonctionnelle par les pairs.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier de quelle manière les dispositions précitées doivent être adaptées à la suite de la suppression du Conseil supérieur de la Génétique humaine². Ces adaptations devraient de préférence entrer en vigueur en même temps que l'arrêté en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

² Ces adaptations ne peuvent pas trouver de fondement juridique dans l'article 107 de la Constitution, mais bien dans les dispositions légales adéquates de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.